

會學濟經學大國帝都京

叢論濟經

號一第 卷六十第

行發日一月一年二十正大

新餘剩價值説及社會階級協和論 . . . 法學博士 田島 錦治

租稅配分に於ける公益逆比の原則 . . . 法學博士 神戸 正雄

個人と團體との關係 . . . 法學博士 財部 靜治

サン・シ
モンの社會改造哲學と社會連帶思想 . . . 文學博士 米田庄太郎

マルクスの階級概念 . . . 文學博士 高田 保馬

物價調節對米價調節問題 . . . 法學博士 戸田 海市

資本論中或るの
一句の各種版本に於ける異同について . . . 法學博士 河 上 肇

今後の植民政策の基準 . . . 法學博士 山本美越乃

農業勞働自治組合制 . . . 法學博士 河田 嗣郎

營業稅改正論 . . . 法學博士 小川郷太郎

物價問題の統計的研究 . . . 法學士 汐見 三郎

物價問題の統計的研究

汐見三郎

第一序 言

物價問題特に物價の變動が通貨の總額と如何なる關係を有するやの問題は、理論上から云つても實際上よりするも考究すべき大問題である。本問題は、その齎す影響が極めて重大なるを以てあらゆる方面より凡ての方法をつくして研究せねばならぬ。かの統計的研究方法の如き、その最も主要なるものの一である。

我國最近の經濟論は殆んど物價問題に始終してゐると云つても差支へなからう。殊に一般物價問題の中で物價騰貴と通貨膨脹との關係に對する議論が、問題の焦點をなしてゐるのである。而して我國の物價を反影するものとしては日本銀行調東京卸賣物價指數あり、且つ通貨の狀態の基準となるべきものとして日本銀行兌換券發行高がある、従つて我國の物價論は、要するに東京物價指數及びそれが日銀兌換券發行高と如何なる關係に立つやの問題に歸着するのである。思ふに、

此種の問題を研究するに當りては先づ事の真相を究むる爲め、物價指數と兌換券發行高との両者が現實如何なる状態にありや、又現狀に至る迄に辿りし趨勢如何を明にするを要するのである。これ統計的研究が本問題解決に特に適切なる所以である。

余は曾て「我國現時の物價騰貴と通貨との關係」と題して、我が物價問題に關する統計的研究を公にした。早速福田博士²⁾南嘉一氏³⁾より有益なる高教を忝くし啓發せらるゝ所が少くなかつた。其後福田博士に一應余の立場を明にし⁴⁾、更に再度の筆を執らんとしたが遂に其意を得なかつた、然れども、物價問題を物價指數及び兌換券發行高の方面より統計的に研究する事は學問上如何にも必要であり、且つ今日は大正八年の當時とは物價事情が全く一變してゐるのであるから、再び材料を蒐集して本論を草したのである。

第二 研究方法

物價と通貨との關係を統計的に明にするに當り、其研究方法を嚴密に限定して置かねばならぬ。蓋し幾多の論者の口を洩るゝ「物價と通貨とは相關因果の關係に立つ、物價の變動は通貨に影響し、通貨の變動は物價に影響す」との如き曖昧なる概括論は、統計的研究に極めて禁物なるが故である。

1) 拙稿(本誌第八卷266-283頁)
 2) 福田博士:物價と通貨との關係に就て(經濟學論叢136-143頁)
 3) 南嘉一氏:通貨の膨脹と物價の關係に就て(國民經濟雜誌第二十七卷403-426頁)
 4) 拙稿:物價騰貴と通貨との關係に就て福田博士に答ふ(本誌第八卷668-687頁)

調査客體としては、物價の側に日本銀行調東京卸賣物價指數を選び、通貨の側に日本銀行兌換券毎月平均發行高を採用した。物價指數としては日銀卸賣指數は不適當なりとの議論あれども、余はかゝる窮屈の考を有しないから、月並の卸賣指數による事としたのである。因に日銀物價指數は上、中、下旬の平均數である。又通貨としては硬貨、小額紙幣、日本銀行兌換券の全部を收むる方法あり、更に預金通貨を算定包含する議論もある。然れども通貨膨脹として常に議論せらるるのが日銀兌換券にして、且つ統計上より見るも比較的正確なるは兌換券數字なるが故に、茲には日本銀行兌換券毎月平均發行高を通貨側の代表に選擇したのである。毎月平均發行高によるべきか月末流通高を擇ぶべきかにつきても種々議論があるが、余は福田博士の意見に従ひ平均高を採る事とした。

次に問題となるのは期間である。毎日、毎週、毎旬、毎月、每半期、毎年と大小種々の時を區分する事が出来るが、余は研究の必要上よりして月別數字による事とした。思ふに、時の區分は細なるが上にも微なる事を要すれども、物價指數が月別より精密に現はれざるを以て、兌換券物價指數の双方を通じて月別による事とした。

數字の取扱に關し特に注意を要するは、數字そのものよりも寧ろ其變化の趨勢を明にする事である。蓋し數字そのものは幾多の誤謬を含むも、變化の趨勢に就ては誤差が消去せられ比較的正確

- 5) 松村光三氏：物價政策(太陽第二十八卷第十一號³頁)
6) 福田博士：本邦通貨指數の算定に就て(經濟學論叢125—125頁)
飯島學士：通貨と物價との統計的比較に就て福田博士に答ふ(金融經濟講義補論)

確なる數字を得る事が出来るからである。然るに變化の趨勢を見るのに、又二つの方法が分れる。一は變化の差により、他は變化の比によるのである。兩者選擇の標準は各場合により事情を異にすれども、大體より云へば比の方が差より優つてゐる。特に物價と通貨との關係の問題については、「同一比の變化」なる事を高調する所謂貨幣數量論者があり、旁々其所説を檢討する必要上比を採用せねばならぬ。此意味よりして、余は本問題を變化の比のみより扱ふ事とした。對數圖表を使用したのは全く此目的に出てゐる。

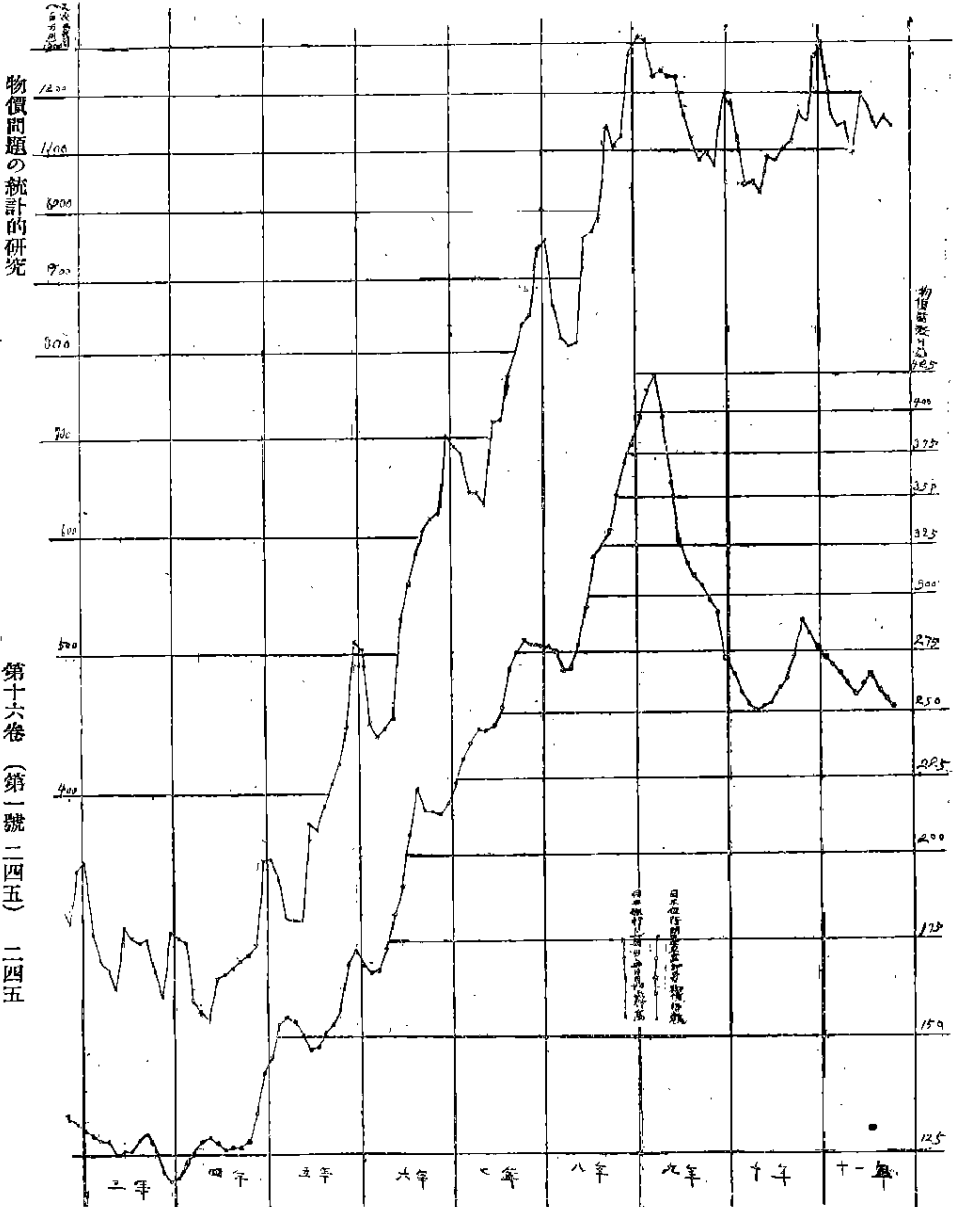
以上、物價側としては日本銀行調東京卸賣物價指數の毎月平均數、通貨側としては日本銀行兌換券毎月平均發行高をとり、其變化の比を明にしたるが本研究である。大正三年以後最近に至る兩者の趨勢を對數圖表に作製すると、次の結果を得る事が出来る。

問題は、第一圖表に現はれたる物價と兌換券との數字關係を如何に研究すべきやに存してゐる。論者の往々口にする「兩者は相關因果の關係にあり」とは如何なる事を意味するか、「鶏が卵を生む、卵が鶏を生む」の論理の遊戯を本問題に適用する事は果して何の意義を齎すか、余は此種の因果論を今更繰返す事を好まない、此統計數字を飽く迄學問的に分析したいのである。

余の議論は極めて單純である。曰く

一、兌換券發行高及び物價指數の正常状態は如何なるものなりや、

表圖一第



- 二、兌換券發行高と物價指數の兩者に就て、その正常状態を破りし時期は何時なりや、
- 三、正常状態を破りし「時の前後」を標準として、先づ破りしものが原因にして之に續けるものが結果である。

故に余の議論の根柢をなすものは、兌換券及び物價の正常状態である。而も所謂正常状態たるや決して固定的のものでなく絶えず變化してゐる。従つて變化極まり無き統計數字の中に或規律を發見し、實際統計數字が其規律を逸脱せし時期如何を調査したのである。茲に統計的技巧を施す餘地が可なり存してゐる。而して余の因果論は、その「變化の時の前後」を發見する事に其意味を限定すべきである。

余は、物價の正常状態を組成分子たる價格指數によつて定め、兌換券の正常状態を季節的變動にて知り、更に兩者の關係を綜合的に觀察するが爲めに移動平均を用いたのである。従つて問題は、價格指數と兌換券の季節的變動と兩者の移動平均との三に分る。

第三 價格指數

日本銀行調査東京卸賣物價指數の總平均なるものは、實は五十六品目の卸賣指數の算術平均である。故に物價の研究を詳細に試みるには、總平均より一步を進め、各品目特有の事情を明にせ

ねばならぬ、これ余が物價指數の總平均以外に所謂價格指數なるもの、算定を企て、我が物價の正常狀態を察知せんとしたる所以である。價格指數を求むる爲め、先づ日銀物價指數の組成分子たる五十六品目を穀物、食料品、纖維工業品、金屬類、燃料、建築材料、特殊工業品、肥料、雜品に分類し、各部類の平均數を算定した。次に各部類平均數が總平均の上下に占むる割合を百分數にて調べ、それ〴〵プラスとマイナスとにて示したのである。第一表は總平均を中心としての價格指數の上下の開きを示したものである。

第一表

(總平均を中心として上下△百分比) (最高最低は本文宅)

年	大三正											
	十	九	八	七	六	五	四	三	二	一	十	
穀物	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
食料品	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
纖維工業品	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
金屬類	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
燃料	+	○	△	○	△	+	△	△	○	△	△	+
建築材料	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
特殊工業品	○	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
肥料	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
雜品	○	○	△	△	△	△	△	△	△	△	△	○

物價問題の統計的研究

大正七年

大正六年

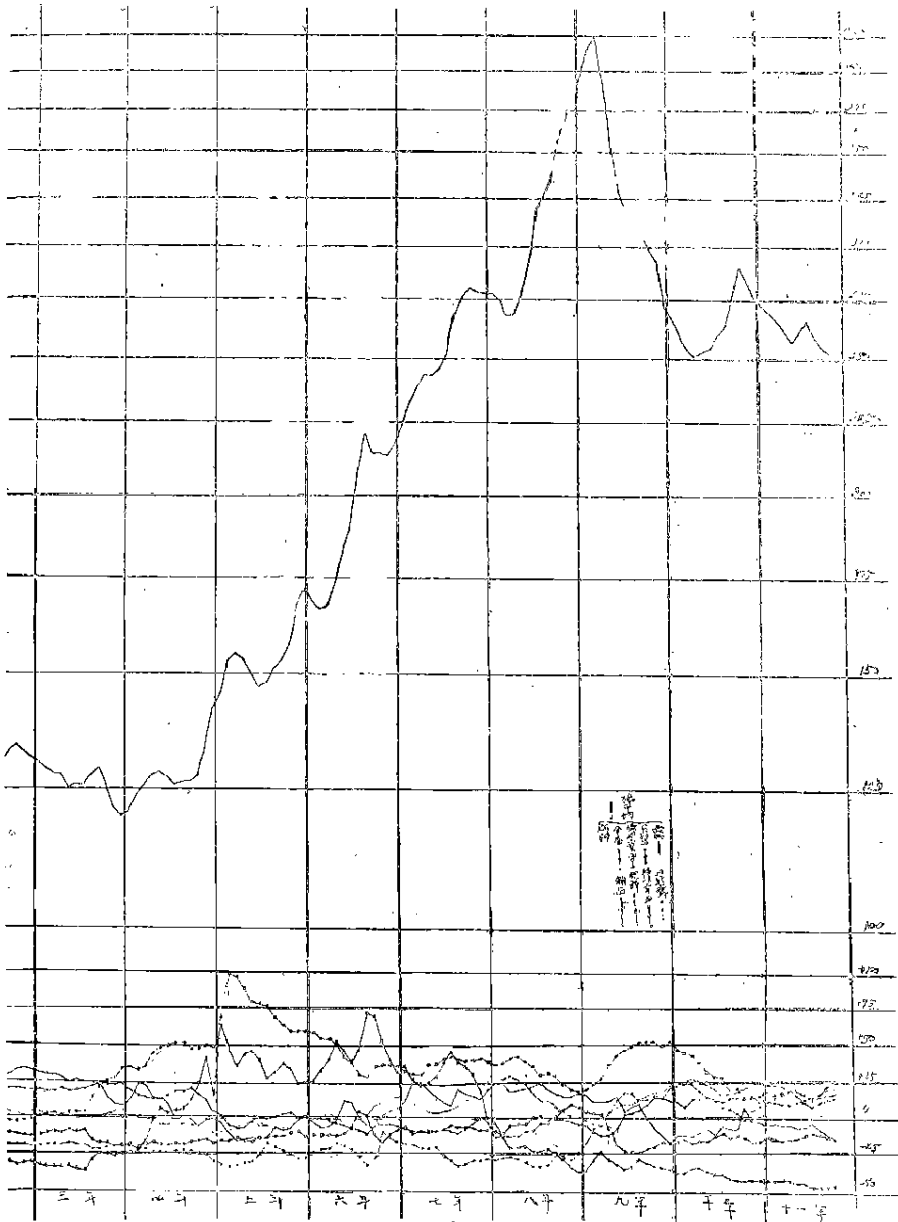
物價問題の統計的研究

大正七年											大正六年										
十	十	九	八	七	六	五	四	三	二	一	十	十	九	八	七	六	五	四	三	二	一
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
一	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
八	八	六	五	五	四	六	七	七	九	五	八	八	五	四	五	五	四	五	五	二	二
△	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	△	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
一	三	三	三	四	四	三	三	三	六	三	一	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
七	六	六	三	三	三	四	一	一	一	一	七	六	六	三	三	三	三	三	三	三	三
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
一	一	六	六	一〇	六	六	六	六	三	三	一	一	〇	一	一	一	一	一	一	一	一

第十六卷 (第一號二四九) 二四九

大正九年										大正八年									
十	十	九	八	七	六	五	四	三	二	十	十	九	八	七	六	五	四	三	二
△	△	△	△	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
七	三	八	一	九	七	四	四	二	二	七	三	三	六	一	七	二	四	二	三
+	+	+	+	+	+	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
二	四	四	八	五	三	七	三	三	九	五	四	一	一	三	八	九	二	二	二
△	△	△	△	△	△	△	△	+	+	+	+	+	+	△	+	△	△	△	△
八	五	三	三	三	三	元	七	二	三	七	九	五	〇	一	一	〇	四	四	五
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
五	四	四	四	三	元	四	三	元	三	四	四	六	三	三	三	三	三	三	二
+	+	+	+	+	+	+	△	△	△	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
三	七	七	五	四	九	九	七	四	四	一	一	四	九	三	三	三	三	三	三
+	+	+	+	+	+	+	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
二	四	四	四	四	三	三	五	五	三	四	三	三	三	三	三	三	三	三	三
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
五	四	五	五	五	四	四	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三	三
△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
三	三	六	六	三	三	三	七	八	八	八	三	三	三	三	三	三	三	三	三
△	△		+	+	+	+	+	+	+	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△
一	二	〇	九	七	四	八	八	一	五	五	三	八	九	二	二	九	八	八	九

表 圖 二 第



物價問題の統計的研究

第十六卷 第一號(二五二) 二五二

資料
一、物價
二、物價
三、物價
四、物價
五、物價
六、物價
七、物價
八、物價
九、物價
十、物價
十一、物價
十二、物價
十三、物價
十四、物價
十五、物價
十六、物價
十七、物價
十八、物價
十九、物價
二十、物價

る。然し物價總平均の騰貴の際にも組成分子たる價格指數即ち各種貨物の交換比に大變化がある場合あり、變化少き時もある。此は總平均が下落の時保合の時にも窺ひ得るのである。各種貨物の價格指數が總平均を去る上下の幅が何時増大し何時減少し又何時現狀を維持せるや、此等は審に考究を要する重大問題である。第二圖表は此間の消息を明にするの目的を以て作製したものである。

物價騰貴と云へば總平均と殆んど同一比にて凡ての貨物の價格が上下する様な議論も見受ける事があるが、此圖表はその然らざる事を示してゐる。我が物價は如何なる趨勢を辿るが正常なりや、總平均は幾何より幾何に變化し價格指數は如何に變化するが正常なりや、而して其正常狀態を破りし時期如何、此等の諸問題の解決如何により、物價指數の變化の期を明にする事が出来るのである。

第四 兌換券發行高の季節的變動

日銀兌換券平均發行高の趨勢を見るに、物價指數と異り一年中に非常に變化してゐる。従つて其正常狀態を調査する爲めには、季節的變動⁸⁾を明にする事が、最も適切なる方法なりと云はねばならぬ、かくて第二表を作製したのである。

十月	八・五三三	八・五九三	八・六七二	八・八八八	八・九二一	八・九四四	九・〇三九
十一月	八・五四〇	八・六〇三	八・七〇三	八・八七二	八・九二六	八・九四四	
十二月	八・五六七	八・六五五	八・七五五	八・八八〇	八・九三七	九・〇三三	

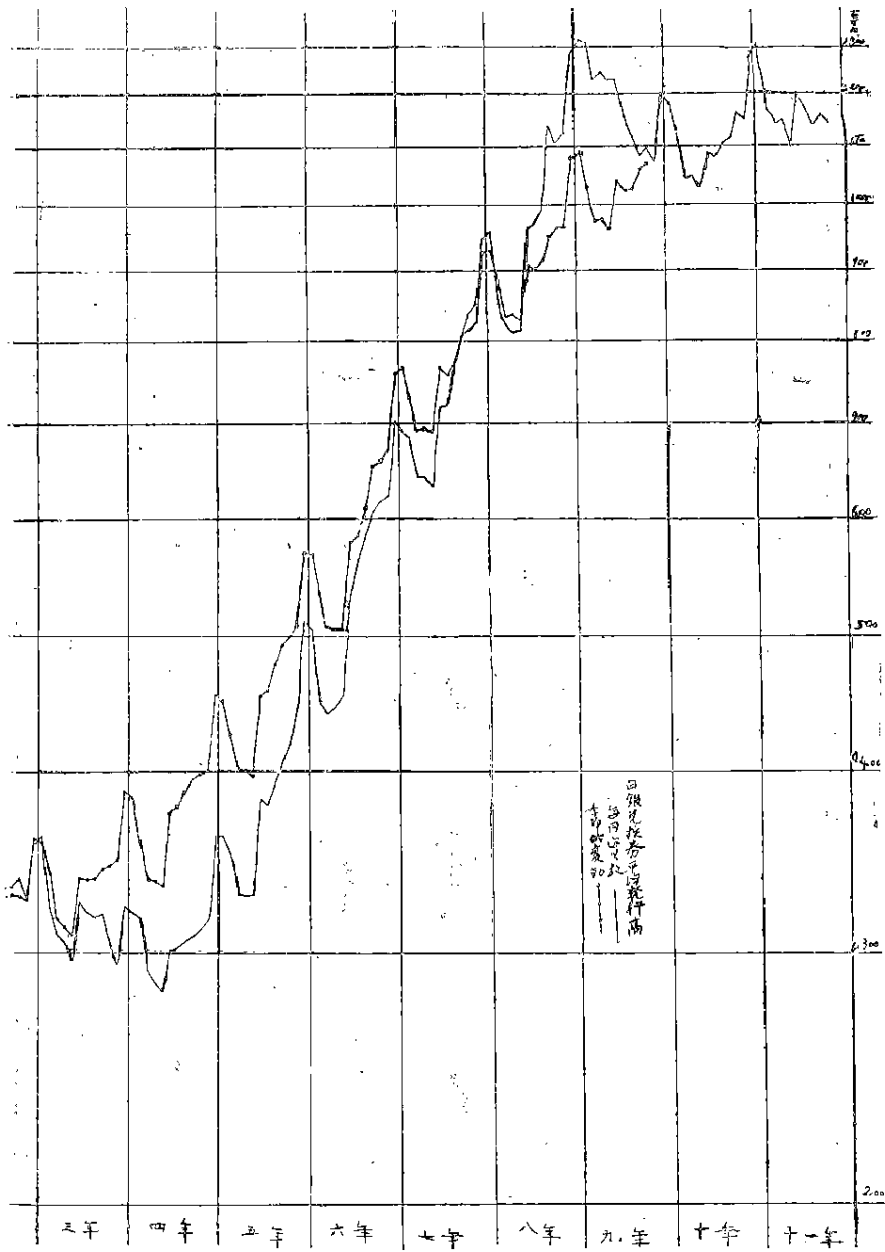
日銀兌換券平均發行高の季節的變動を明にする爲めに第二表に用ひたる數字は、毎年各月の數字に其前後二年の當該月數字を加へたもの、算術平均である。例へば大正九年十月の季節的變動を示す數字十億六千九百七十五萬圓は

大正七年十月	大正八年十月	大正九年十月	大正十年十月	大正十一年十月
八・八八八	一・一〇九、七七三	一・〇九四、八〇三	一・一三三、五五五	一・一四〇、六六七
千圓	千圓	千圓	千圓	千圓

の順序により之を得る事が出来る。即ち大正七年乃至十一年の五年間の十月の數字を平均するのである。かくて毎月數字につき此手續を繰返へすと兌換券發行高の變動の或一定の型を窺ふ事が出来る。第三圖表は此目的で作製したものである。

一月より五月にかけて絶えず減少し五月に至り其底に沈みし兌換券發行高が、其後漸次増加して十一月に至り、最後に十二月に俄に膨脹するのである。而して此現象は年々歳々繰返へされてゐるのであるから、兌換券發行高の正當の型なるものは實に季節的變動にて窺ふ事が出来る。此正常の型を何時兌換券の實數が破りしか、これ又因果論研究の有力なる材料である。

表 圖 三 第



物價問題の統計的研究

第十六卷 (第一號 二五六) 二五六

第五 移動平均の方法

以上、物價指數と日銀兌換券發行高との兩者について其正常状態を明にしたのである。物價は組成分子たる價格指數により其正常状態を窺ふべく、兌換券は季節的變動に基き其正常状態を調べる事が出来る。前者は上下の幅小なるを常とし鈍性を帯びてゐる、他方は上下の幅大にして敏感性である。後者に季節的變動を窺ひ、前者に其構成要素を研究したのも相當の理由が存してゐる。

次に兩者の綜合的研究として移動平均の方法を用ひる事とした。敏感性を帯ぶるものと鈍性を帯ぶるものとの直接比較は甚だ困難であるから、兩者を比較するには其敏感性を消去して同一型のものを得ねばならぬ。茲に毎月の數字につき、前六箇月後五箇月これに當月の數字を加へて前後都合十二箇月の數字の移動平均をとつたのである。試に物價指數につきて云へば、大正十一年五月に該當する二六五なる數字は

大正十一年十一月	同	年十二月	大正十一年一月	同	年二月	同	年三月	同	年四月
二六三		二七三	二七三		二七〇		二六三		二六一
大正十一年五月	同	年六月	同	年七月	同	年八月	同	年九月	同
二七〇		二六一	二六一		二六八		二七三		二七三

大正十一年十一月乃至大正十一年十月の物價指數の平均である。

第二表は物價指數と兌換券との移動平均を收めたものであつて、其關係を一層明瞭ならしむる爲めに、兩者の現實數字をも併せ示して置いた。

年	大正十一年									
	十	九	八	七	六	五	四	三	二	一
九	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
十	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
十一	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
十二	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
一	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
二	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
三	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
四	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
五	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
七	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
八	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
九	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六
十	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六	三六

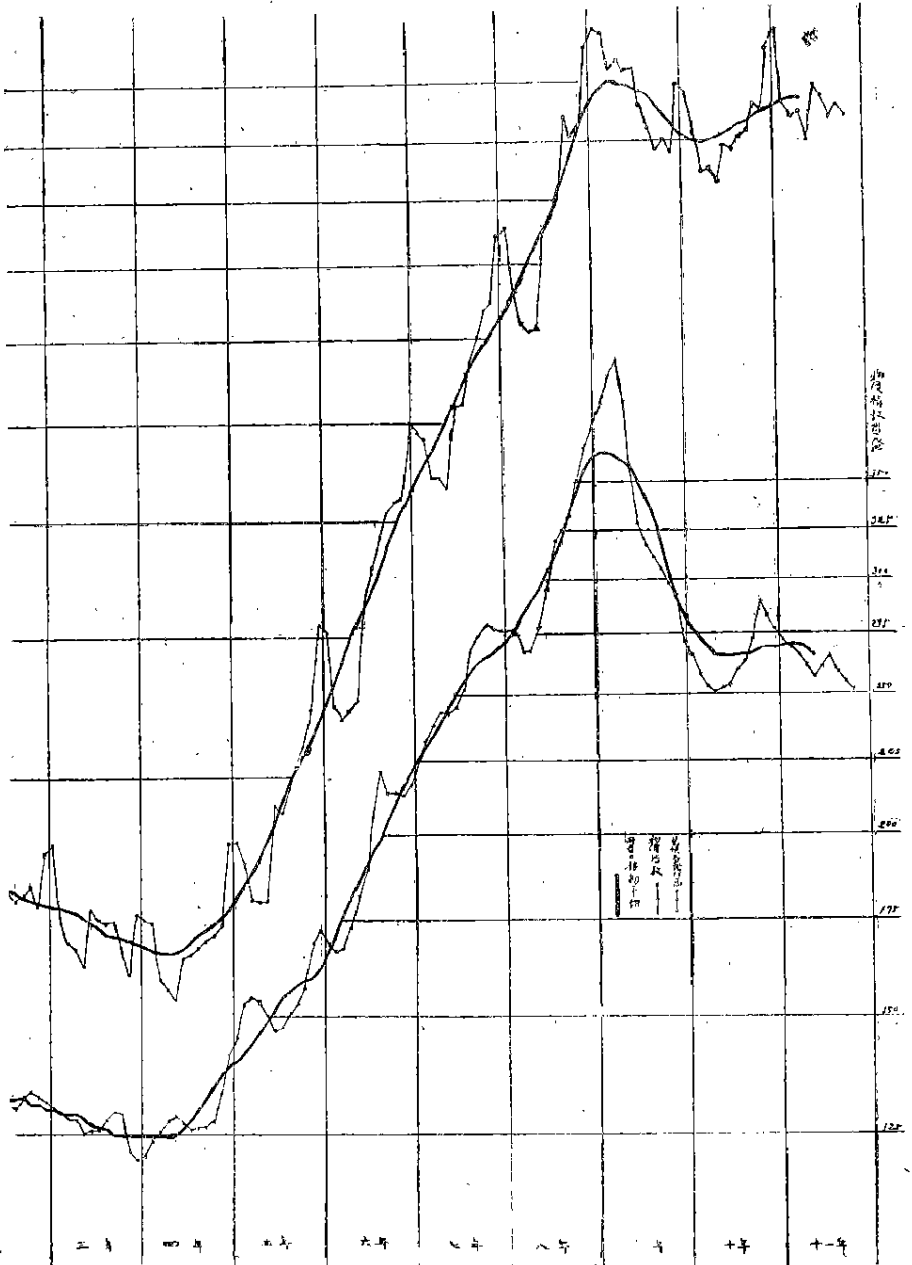
第三表を基礎とし、日銀物價指數及び日銀兌換券發行高の現實の數字に、其移動平均を配すると、第四圖表を得る事が出来る。兩者の微妙なる關係を大體髣髴せしめてゐる。

往々論者は兌換券と物價とが同じ比例で上下するが如く説く者があるが、其誤なる事は第四圖表を一見しても明であらう。現に最近大正十一年十月の數字を見るに。兌換發行高は十一億四千萬圓にして明治二十三年十月の一億九千萬圓に比し六倍、大正三年十月の三億圓の四倍近くである、然るに物價は明治二十三年十月を一〇〇とすれば最近は二五二、大正三年十月を一〇〇とせ

表圖四第

物價問題の統計的研究

第十六卷 (第一號 二六三) 二六三



ば十一年十月は二〇〇である、片方が六倍、四倍なるに、他方が二倍半、二倍なるが如き、注目すべき現象ではないか。Fisher の方程式 $P = \frac{M \cdot V + M' \cdot V'}{T}$ に此事實をあてはめ考へると、貨物側の事情を特に重視すべき所以が明となるのである。蓋し $M \cdot V \cdot V'$ を問題の外に置く時は、 M は P 以上に増加してゐるのであるから、此等式の成立する爲めには、分母たる T に大變化ありし事を必要とするのである。これ一派の通貨萬能論の根本的に誤れる事を示せる一例證である。更に兌換券發行高の山たる大正九年一月の十三億圓臺に比し現今大正十一年十月は一割二分減の十一億四千萬圓なるに、物價は最高の大正九年三月の四二五に比し現在は四割減の二五二である。敏性の兌換券に變化少く鈍性の物價に大變動あるは、考へねばならぬ事實である。これ又單純なる貨幣數量説の成立し難き所以である。

物價と通貨との關係特に其因果關係は、移動平均數字と現實數字とを比較する事により、一層明瞭となるのである。

第六 結 論

通貨と物價との關係を、日本銀行兌換券平均發行高と日本銀行調東京卸賣物價指數との關係につき調べ、或は兩者の正常狀態を價格指數と季節的變動とにて窺ひ、更に移動平均にて綜合したの

が、本研究である、兩者の關係が非常に複雑してゐる事を知るに足るのである。

本論に於て余の取扱ひは、大正三年乃至大正十一年の最近九年間に於ける日本銀行兌換券發行高と日本銀行調東京卸賣物價指數との比較である。兩者共に、大正二四年が最小の數字を示し、大正八九年を以てその山とする事が出来る。是に於てか、貨幣數量説論者は通貨膨脹原因にして物價騰貴其結果なりと不用意に結論するのである。假に兩者の趨勢に密接なる關係ありとするも、其關係よりして直に日銀兌換券に原因を歸し物價指數に其結果を求むるのは如何にも不可思議の論法である。もし此論理を是認し得べくんは、何故逆に物價指數に原因を求め兌換券に結果を求むる立論をも是認し得ないのであらうか。かの相關因果關係説の如き、全く此種の因果論の行詰りを示してゐるのである。余が、物價と兌換券との正常状態を調べ、現實數字が其正常状態を破りし時の前後を以て因果論を考究せんとしたのは、論理の遊戲を好まないからである。況んや、物價指數と兌換券發行高との變動は、價格指數及び季節的變動にて窺はるゝが如く、極めて微妙なる變遷の跡を示し、決して單純のものと云ふ事が出来ない。いよゝゝ以て常識的物價論の危険たるを知るに足るのである。一見本論に直接關係無きが如き價格指數及び季節的變動を捕へ來つたのは、兌換券と物價との間に存する橋渡しを求め、以て幾分たりとも問題の解決に資せんとする目的に出でたのである。

本論は純然たる統計的研究である。従つて其目的とする所は決して問題の解決にあらず、新たな問題の提供である。而も目的とする問題の提出それ自體も充分に遂げられざりしは、これ全く材料の蒐集整理に案外手間取りし爲めであつて非常に遺憾である。最後に、本研究に對し絶えず刺戟を與へられし福田博士及び、本問題研究の途中逝去せられし篤學の土南嘉一氏に謹んで敬意を表するのである。