

# 近世哲学研究

## 第 9 号

- 
- 『存在と時間』と哲学の方法（形式的挙示再考） —— 田中 敦 1
- フッサールにおける他者経験の構造と発生 —— 榊原 哲也 31
- ウィトゲンシュタインの  
「規則に従う」論の若干の考察 —— 子野日俊夫 55
- 復古のもとでの立憲主義 —— 竹島あゆみ 67  
——ヘーゲル法哲学講義  
(バルリン一八一九/二〇年) の二つの講義録——

\* \* \*

### 《書評》

- ヤーコプ・ベーメ著（藺田 坦訳）  
『アウローラ —— 明け初める東天の紅』 —— 福谷 茂 95

---

2002

Epistola XV

京大・西洋近世哲学史懇話会

## 編集後記

今年も『近世哲学研究』をお手元にお送りする時期を迎えた。毎年ながら編集実務に当ってくださった方々の労をねぎらいたい。

また本号は初めて当会会員外から榊原哲也先生の玉稿を頂くことができた。先生は四箇年度に渡って京都大学文学部にご出講くださり、多くの学生院生に幅広いご指導を賜った。篤くお礼申し上げる次第である。

ところで、どこで読んだのかは忘れたが、次のような話がある。ある専修学校を創設するに当って、アメリカの同種の学校のカリキュラムを参考にした。そこに English とあったのを、うっかり「英語」と訳してしまった。ためにその学校では、相当時間の英語が生徒に課せられることになってしまい、結果的に英語力の優れた卒業生が輩出した(？)、というのである。

かつての日本の高等教育において哲学が保っていたポジションも、一九世紀の、特にヨーロッパの大学で哲学が得ていた制度的地位を、誤訳とはいわないまでも直訳したことによって、支えられていたのは否定しがたいのではないだろうか。昨今のポストとカリキュラム上の削減も、この観点から言えば、直訳がこなれてきたのだとさえ捉えられるのかもしれない。だからこの際、翻訳文化からの脱却を慶賀しようなどと皮肉を言おうとしていいのではない。

そもそもヨーロッパでも、哲学がこれほどの制度的に保証された地位を手に入れたのは一九世紀になってから

である。デカルト以来、主として在野の人物によって担われてきた、それまでの近世哲学の成果を、アカデミー側が吸収しこなした成果こそが、一九世紀の特にドイツの大学において制度化された「哲学」なのである。それがヴィクトル・クーザンの媒介によってフランスにも移入され、彼の地のアカデミズムとして結晶したことは哲学史上の著しい、しかし未だに十分研究されていない重大なテーマとして「フアースト・コンタクト」研究の対象たり得るだろう。しかし一旦制度化され定着されるや、それらがまた、ドイツ哲学なりフランス哲学なりの伝統として終始一貫あったように観念され、事実両国に特有のカラーを帯びたのであった。

エリック・ホブズボームは the invention of tradition という概念を提唱している。伝統は単に「ある」のではなく、ある点で、また時点で「発明」される。発明されるや(古来の風格)を備える。このようにして現在も伝統が発明されつつある、というのである。この概念をいわば逆手にとることができないのではないだろうか。哲学の社会的制度的退潮を伝える声のみ聞こえてくる日々生きる、われわれに今求められているのは、この意味での発明の才ではないだろうか。持ち込まれたものを、われわれの伝統として「発明」すること。近年急速に高まっている日本哲学に関する外からの視線は、この点で大きな示唆を与える。そう考えると、陳腐化した情勢判断を超えた展望がひらけてくる気がするのである。もちろん、それは断じて「捏造」であってはならないのだけれども。

(F)

『近世哲学研究』（既刊目次）

ヘーゲルのコルボラツイオン論

早瀬 明

ガダマーのデイルタイ批判

折橋 康雄

——『真理と方法』を中心に——

第一号（二九九四）

工学はどういうタイプの学問か

齊藤 了文

信仰の情熱とその逆説

田中 一馬

祝辞  
ハイデッガーにおいて哲学を  
田中 敦

——キェルケゴール『おそれとおののき』  
におけるアブラハム解釈をめぐって——

——現存在の現象学的存在論考究——  
カントと初期フイヒテとの接点

ハイデッガーのヘーゲル解釈  
橋本 武志

北岡 武司

義務論としてのカント倫理学  
蔵田 伸雄

第三号（二九九六）

市民と国家の媒介

小川 清次

——「国民」形成の二側面——

——功利主義との対比——  
仮象と反省  
山脇 雅夫

『全知識学の基礎』の到達点  
子野日俊夫

——ヘーゲルの矛盾概念の理解のために——

読書人世界から学者共和国制度へ

福田喜一郎

——理性を制度化しようとした  
カントの試み——

デカルトにおける愛の区別について

カント哲学における「経験」概念について

武藤 整司

福谷 茂

第五号（二九九八）

未済の人倫

石田あゆみ

——「世界」概念導入のための  
端緒として——

『精神の現象学』主—奴論の一解釈

武藤 整司

「常に誤る」と「時々誤る」

——デカルト的行論の一考察——

「省察」の「反論と答弁」を  
資料として

安藤 正人

デイルタイに於ける客観的精神の概念  
について  
折橋 康雄

ハイデガーの他者論  
安部 浩

### 第六号 (一九九九)

デカルトにおける『真理』と『存在』  
倉田 隆

——明晰かつ判明に知得されるもの——  
ヘーゲルの根拠論  
山脇 雅夫

——知と存在との相即——  
「第五省察」の隠された論理  
次田 憲和

——「他者構成論」理解のための一視座——  
シエリング哲学の出発点  
浅沼 光樹

——人間の理性の起源と歴史の構成——  
自由の軌跡  
北岡 武司

### 第七号 (二〇〇〇)

——菌田 坦教授 退官記念号——  
菌田 坦教授 略歴・業績一覧

《講演》  
近世哲学における神の問題  
菌田 坦

近世哲学とはなにか  
福谷 茂

——新しい哲学史像のために——  
人間の輪郭  
武藤 整司

——その曖昧さを擁護するために——  
知の自己吟味  
山脇 雅夫

### 第八号 (二〇〇一)

——『精神の現象学』緒論における  
知と即自の区別について——  
ハイデッガーの良心論再考  
橋本 武志

——可能性概念を手がかりに——  
生と音楽  
折橋 康雄

——デイルタイに於ける  
生と音楽の時間性的問題をめぐって——  
自由の軌跡  
北岡 武司

——批判哲学における  
自由の可能性の意味——  
認識か解釈か  
福谷 茂

——新しい哲学史像のために (二)——  
G・ハーマン 相対主義説の論理  
田中 一馬

歴史的理性の生成  
浅沼 光樹

——シエリング『悪の起源』における  
神話解釈の意義——

《書評》  
北岡武司著『カントと形而上学―物自体と  
自由をめぐって』  
橋本 武志

N・ケンプ・スミス著(山本冬樹訳)『カン  
ト『純粹理性批判』註解』  
長田 藏人

編集委員会	代表	福谷 茂
	委員	武藤 整司
		山脇 雅夫
		長田 藏人
		石田真衣子

## 執筆者紹介

田中 敦 国際基督教大学教授  
榊原 哲也 立命館大学教授  
子野日俊夫 岡山県立大学助教授  
竹島あゆみ 岡山大学助教授  
福谷 茂 京都大学助教授

(執筆順)

近世哲学研究 第9号

2003年3月31日 発行

編集・発行 京大・西洋近世哲学史懇話会  
編集代表 福谷 茂  
〒606-8501 京都市左京区吉田本町  
京都大学文学部  
西洋近世哲学史研究室内  
<http://www.bun.kyoto-u.ac.jp/modephil/>  
TEL (075) 753-2444  
振替 01080-3-31430

印刷所 協和印刷株式会社  
〒615-0052 京都市右京区西院清水町13  
TEL (075) 312-4010(代)

定価 1200円(本体 1143円)

STUDIES  
in  
MODERN PHILOSOPHY

No. 9

---

《Articles》

- Atsushi TANAKA : Das Problem der Methode in *Sein und Zeit*  
(Die formale Anzeige noch einmal untersucht) 1
- Tetsuya SAKAKIBARA : Struktur und Genesis der Fremderfahrung bei Husserl 31
- Toshio NENOHI : Some Remarks on Wittgenstein's "Following a Rule" 55
- Ayumi TAKESHIMA : Konstitutionalismus unter der Restauration 67  
—— Zwei Nachschriften von Hegels Vorlesung  
über die Philosophie des Rechts in Berlin 1819/20 ——

\* \* \*

《Review》

- Shigeru FUKUTANI : Jacob BÖHME, *Aurora, oder Morgenröthe im Aufgang*  
[Japanische Übersetzung von Tan SONODA] 95
- 

2002

Epistola XV

Published by  
The Society for The History of  
Modern Philosophy  
at Kyoto University