

Du *Capital* à la philosophie de la reproduction : le matérialisme chez Althusser¹

Yoshiyuki SATO

Dans *Pour Marx et Lire le Capital* (1965), Althusser a présenté *une nouvelle lecture de Marx*. Il s'agit de refuser l'hégélianisme (la téléologie de la dialectique des contradictions et la causalité expressive) et d'introduire, dans la lecture de Marx, des concepts structuralistes comme la surdétermination et la causalité structurale.

Par contre, dans *Sur la reproduction* (1969), manuscrit de l'article fameux sur « Idéologie et appareils idéologiques d'État », il a essayé, non pas de présenter une nouvelle lecture de Marx, mais d'établir *une nouvelle théorie matérialiste de la reproduction des rapports de production*.

Dans « Idéologie et appareils idéologiques d'État », Althusser propose, comme le remarque Étienne Balibar, deux analyses « fondamentalement discontinues » : l'analyse de la « reproduction des rapports de production » et celle du « mécanisme de l'idéologie »². Cette impression de « discontinuité » a fait en sorte que deuxième analyse de l'article retienne l'essentiel de l'attention. Cependant, en consultant *Sur la reproduction*, la continuité entre des deux moments de l'analyse est évidente.

Dans *Sur la reproduction*, c'est la *reproduction des rapports de production* qui joue un rôle décisif pour reproduire la formation sociale capitaliste. La reproduction des rapports de production signifie la reproduction des rapports d'exploitation, garantie par l'appareil répressif d'État (comme la police, l'armée, et la loi) et par les appareils idéologiques d'État (surtout la famille et l'école) qui assujettissent les individus.

Cette théorie de la reproduction de la formation sociale est rendue possible par une lecture singulière du *Capital* de Marx, ainsi que par un développement original de la théorie psychanalytique freudo-lacanienne. Dans cet article, nous allons élucider ce que la théorie de

¹ Communication au colloque international « Les ontologies matérialistes et la politique », Université de Poitiers, le 3 décembre 2010.

² Cf. Etienne Balibar, « Althusser et les "Appareils Idéologiques d'État" », in Louis Althusser, *Sur la reproduction*, version augmentée, PUF, 2011.

la reproduction des rapports de production, qu'Althusser a extraite du *Capital*, a apporté à la théorie marxiste, voire au matérialisme lui-même.

1 Reproduction des rapprts de production

Nous commençons par une analyse de la théorie de la reproduction des rapports de production. Dans « Avertissement aux lecteurs » placé au début de *Sur la reproduction* — ce livre aurait du avoir pour titre « La reproduction des rapports de production »³ —, Althusser explique ainsi le but du livre :

J'ai pensé qu'il pouvait être utile de rappeler les principes fondamentaux de la théorie marxiste-léniniste sur la nature de l'exploitation, de la répression, et de l'idéologisation capitalistes. Il m'a semblé surtout qu'il était indispensable de bien montrer quel était le système qui assurait la reproduction des conditions de la production capitaliste, laquelle n'est que le moyen de l'exploitation capitaliste, puisque, en régime capitaliste, la production des biens d'usage obéit à la seule loi du profit, donc de l'exploitation.

Il eût fallu traiter 1/ de la reproduction des Forces productives et 2/ de la reproduction des rapports de production⁴.

Pour réfléchir au système qui assure les conditions de la production capitaliste, il faut envisager, en premier lieu, la reproduction des forces productives, et en deuxième lieu, la reproduction des conditions de la production. La première signifie la reproduction des forces productives (analysée dans le Livre I du *Capital*) et celle des moyens de production (analysée dans le Livre II du *Capital*). Et la deuxième a un rapport étroit avec la reproduction des forces productives. Dans le Livre I du *Capital*, Marx définit ainsi la reproduction des forces productives : « La valeur de la force de travail, pareillement à celle de tout autre marchandise, est déterminée par le temps de travail nécessaire à la production donc à la reproduction de tel article spécifique. [...] La force de travail existe uniquement comme une disposition de l'individu vivant. Sa production présuppose donc l'existence de ce dernier. L'existence de l'individu étant donnée, la production de la force de travail consiste en sa propre reproduction de lui-même ou encore en sa conservation. Pour se conserver, l'individu vivant a besoin d'une certaine somme de moyens de subsistance. Le temps de travail nécessaire à la production de la force de travail se résout donc dans le temps de travail nécessaire à la production de ces moyens de subsistance, ou encore la valeur de la force de travail est la valeur des moyens de subsistance nécessaire à la conservation de celui qui la possède »⁵. La reproduction des forces

³ Louis Althusser, *Sur la reproduction*, PUF, 1995, p. 20.

⁴ *Ibid.*, pp. 19–20.

⁵ Karl Marx, *Das Kapital*, Bd. 1, *Marx-Engels Werke*, Bd. 23, Dietz, 1962, pp. 184–185; *Le Capital*, Livre I, trad. fr., PUF, coll. « Quadrige », 1993, pp. 191–192.

productives est réalisée par le paiement du salaire juste nécessaire à la conservation de la vie des travailleurs. Ce qui est évident ici, c'est que cette reproduction comprend aussi celle des rapports d'exploitation. Autrement dit, la reproduction des forces productives présuppose celle des rapports de production capitalistes. En ce sens, l'essence du capitalisme consiste, pour Althusser, à reproduire les rapports d'exploitation. Sur ce point, Althusser affirme ainsi que :

Marx a montré qu'à l'inverse de la plupart des modes de production antérieurs, pour lesquels cette explication est peut-être valable, le capitalisme est un mode de production qui a pour objectif n° 1 non pas la production des objets d'utilité sociale, mais la production de la plus-value et la production du capital lui-même. C'est ce qu'exprime l'expression courante : le moteur du régime capitaliste est la « recherche du profit ». Il faut dire plus rigoureusement : le moteur du capitalisme est la production de la plus-value *par le moyen* de la production des objets d'utilité sociale, c'est l'accroissement *ininterrompu donc élargi* de l'exploitation *par le moyen* de la production.

[...] Tout ce qui passe dans une formation sociale capitaliste, y compris les formes de la répression d'État dont elle s'accompagne [...] *est enraciné dans la base matérielle des rapports de production capitalistes, qui sont les rapports de l'exploitation capitaliste, et dans un système d'exploitation où la production est elle-même subordonnée à l'exploitation, et donc à la production élargie du capital*⁶.

Ainsi, la thèse fondamentale de *Sur la reproduction* est que le premier principe du capitalisme n'est pas la simple production de la plus-value, mais la reproduction des rapports d'exploitation pour produire la plus-value. De là, Althusser discutera, dans ce livre, *de la reproduction des rapports d'exploitation, et de la reproduction des rapports de production comme rapports de classes*.

Pour analyser le mécanisme de la reproduction des rapports d'exploitation, Althusser convoque le concept de « division sociale du travail » que Marx utilise dans *Le Capital*. Il écrit ainsi dans le chapitre II de *Sur la reproduction* :

1/ Les rapports de production déterminent radicalement *tous* les rapports apparemment « techniques » de la division et de l'organisation du travail.

2/ En vertu de ce qui a été dit précédemment, les rapports de production étant les rapports de l'exploitation capitaliste, les rapports de l'exploitation capitaliste déterminent radicalement, non pas en général et indistinctement, mais *sous des formes spécifiques*, tous les rapports apparemment « techniques » qui interviennent dans la production matérielle elle-même.

Autrement dit, les rapports d'exploitation ne se traduisent pas seulement par l'ex-torsion de la plus-value, consacrée par le salaire et tous les effets de l'économie de mar-

⁶ *Sur la reproduction*, pp. 57–58.

ché. C'est dans le salaire que l'exploitation exerce son effet n° 1, mais elle exerce d'autres effets spécifiques dans la pratique de la production même, sous les espèces de la division du travail.

Pour faire apparaître l'existence de certains de ces effets, nous avons naguère introduit, dans un sens différent du sens où Marx l'emploie, le concept de *division sociale* du travail, en l'opposant à la division technique du travail. Marx emploie en effet dans *Le Capital* le terme de « division sociale du travail » pour désigner ce que nous proposons d'appeler la *division du travail social*, à savoir la division de la production sociale entre différentes branches : agriculture et industrie, puis différentes branches de l'industrie. Pour la commodité du terme, qui nous semble très « parlant », nous proposons de retenir l'innovation terminologique que nous avons introduite, et nous désignerons donc par *division sociale* du travail l'effet des rapports de production en tant que rapports d'exploitation au sein même de procès de production⁷.

Les rapports de production capitalistes déterminent les rapports apparemment « techniques » tel la division du travail. Autrement dit, les rapports de production capitalistes signifient les rapports d'exploitation qui se manifestent comme la division sociale du travail, à savoir la division en classes sociales entre les travailleurs, les cadres moyens ou supérieurs, et les directeurs⁸. Ce qu'Althusser appelle « la division sociale du travail » est cette division du travail qui constitue les rapports d'exploitation. Par le terme de « division sociale du travail », Marx désigne la formation du système de la division de travail dans la société⁹. Par contre, Althusser l'utilise, pour sa part, pour désigner la formation des rapports d'exploitation et de la division en classes sociales.

Alors, qu'est-ce qui établit la division sociale du travail comme division en classes sociales ? Althusser pense que c'est le système de l'éducation qui s'en charge. Le niveau d'éducation des individus détermine leur classe sociale : « La division en classes sociales est donc présente dans la division, l'organisation et la direction du procès de production, par la distribution des postes en fonction de l'appartenance de classe (et la "formation" scolaire plus ou moins "courte" ou longue correspondante) des individus qui les occupent »¹⁰. De plus, une

⁷ *Ibid.*, pp. 58–59.

⁸ Si on tient compte du capitalisme néolibéral contemporain, il faudrait ajouter une autre division sociale du travail : celle entre les travailleurs stables et les travailleurs précaires.

⁹ *Das Kapital*, Bd. 1, *Marx Engels Werke*, Bd. 23, p. 57; *Le Capital*, Livre I, trad. fr., p. 48. « Dans une société dont les produits prennent généralement la forme de marchandises, c'est-à-dire dans une société de producteurs de marchandises, cette différence qualitative entre les travaux utiles, qui sont effectués indépendamment les uns des autres comme autant d'affaires privées de producteurs autonomes, se développe en un système aux articulations multiples, en une division sociale du travail ».

¹⁰ *Sur la reproduction*, p. 61.

fois que la classe sociale de l'individu est déterminée, elle ne change jamais à vie¹¹. D'où cette affirmation d'Althusser :

1/ Les rapports de production capitalistes sont les rapports de l'exploitation capitaliste. Cette exploitation s'exerce par l'extorsion de la plus-value qui est consacrée dans les limites du salaire. Le salaire est concédé en contrepartie d'un travail qui a lieu dans les entreprises de production.

2/ À l'intérieur de cette production, les rapports de production se traduisent par des effets, qui, recoupant et redoublant des effets de classe et de lutte de classe, aboutissent à ce résultat massif : la domination irréductible de la division sociale sur la pseudo-division « purement technique du travail ». Cette division sociale, qui est un effet de la répartition des individus en classes, aboutit à une double et conjointe démarcation, dans l'entreprise même, entre le *monopole de certains emplois* (liés à certains « savoir ») réservée à une partie du « personnel », et le « *parcage* » dans les *emplois subalternes* (et l'interdit de « savoir ») pour l'autre partie du « personnel », les ouvriers¹².

La production et la reproduction de la division en classes sociales (« la division sociale du travail ») ont un rapport étroit avec le monopole ou l'interdit de certains savoirs, établi par le système scolaire. D'où le fait qu'Althusser accorde une grande importance à l'appareil scolaire comme agent de la reproduction des rapports de production. Il écrit en fait dans le chapitre III de *Sur la reproduction* :

Comment cette reproduction de la qualification (diversifiée) de la force de travail est-elle assurée en régime capitaliste ? A la différence de ce qui se passait dans les formations sociales esclavagistes et servagistes, cette reproduction de la qualification de la force de travail tend (il s'agit d'une loi tendancielle) à être assurée non plus « sur le tas » (apprentissage dans la production même), mais de plus en plus en dehors de la production : par le système scolaire capitaliste, et par d'autres instances et institutions [...]¹³.

La reproduction des rapports de production n'est pas assurée « sur le tas », mais « en dehors de la production », c'est-à-dire par l'appareil scolaire. D'après Althusser, on apprend à l'école le « savoir-faire » (les techniques comme la lecture, l'écriture et le calcul, et les connaissances

¹¹ *Ibid.*, p. 63. « En effet, pas de division, d'organisation et de direction du travail, sans *rapports hiérarchiques d'autorité*. Or l'autorité est toujours du même côté, et ce sont toujours les mêmes qui l'exercent, et toujours les mêmes qui la subissent, *pratiquement à vie* ».

¹² *Ibid.*, pp. 65–66.

¹³ *Ibid.*, p. 77. Marx présente le même point de vue dans le Livre I du *Capital*. Cf. *Das Kapital*, Bd. 1, *Marx-Engels Werke*, Bd. 23, p. 186; *Le Capital*, Livre I, trad. fr., p. 193. « Si l'on veut modifier la nature humaine générale de telle sorte qu'elle acière habileté et savoir faire dans une branche de travail déterminée, qu'elle devienne une force de travail développée spécifique, il faut une formation ou une éducation déterminée qui, à son tour, coûte une somme plus ou moins grande d'équivalents marchandises ».

comme les éléments de culture scientifique et littéraire), et en même temps « les “règles” du bon usage, c’est-à-dire de la convenance que doit observer, selon le poste qu’il est “destiné” à y occuper, tout agent de la division du travail : règles de la morale professionnelle, de la conscience professionnelle, ce qui veut dire, en clair, règles du *respect* de la division sociale-technique du travail, et en définitive règles de *l’ordre établi par la domination de classe* »¹⁴. En un mot, ce qu’on apprend à l’école, ce n’est pas simplement le « savoir-faire », mais les règles de l’ordre établi par la domination de classe. Autrement dit, *l’appareil scolaire reproduit les rapports d’exploitation*. D’où est établie une théorie proprement althussérienne selon laquelle la reproduction des rapports de production est la reproduction de l’assujettissement à l’idéologie dominante :

Pour énoncer ce fait dans une langue plus scientifique, nous dirons que la reproduction de la force de travail exige non seulement une reproduction de sa *qualification*, mais, en même temps, une reproduction de sa soumission à ces règles du respect de l’ordre établi, c’est-à-dire une reproduction de sa soumission à l’idéologie dominante pour les ouvriers, et une reproduction de sa capacité à bien manier l’idéologie dominante pour les agents de l’exploitation et de la répression, afin qu’ils assurent « par la parole » la domination de la classe dominante. [...] La reproduction de la force de travail fait donc apparaître, comme sa condition *sine qua non*, non seulement la reproduction de sa « qualification », mais aussi la *reproduction de son assujettissement* à l’idéologie dominante, ou de la « *pratique* » de cette idéologie¹⁵.

La reproduction des rapports de production n’est pas la simple reproduction du « savoir-faire » ou de la qualification, mais la reproduction de l’assujettissement à l’idéologie dominante ou de la « pratique » de cette idéologie. Ce fonctionnement est rempli par les appareils idéologiques d’État comme l’appareil scolaire, l’appareil familial, l’appareil religieux, l’appareil politique, l’appareil syndical, etc. Cependant, l’appareil dominant dans la société capitaliste réside dans l’appareil scolaire, puisque « aucun appareil idéologique d’État ne dispose pendant *autant d’années* de l’audience obligatoire (et c’est bien la moindre des choses, gratuite...), 6 jours sur 7 à raison de 8 heures par jour, de la totalité des enfants de la formation sociale capitaliste »¹⁶. L’appareil scolaire assujettit, en vertu des longues années de l’audience obligatoire, les individus à l’idéologie dominante et reproduit les rapports d’exploitation. Ainsi, ce qui réalise l’appareil scolaire comme appareil idéologique d’État, c’est la reproduction de la « division sociale du travail » en tant que reproduction des rapports d’exploitation, et la reproduction de l’assujettissement à l’idéologie dominante.

¹⁴ *Sur la reproduction*, p. 78.

¹⁵ *Ibid.*, pp. 78–79.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 175–176.

2 Théorie de l'idéologie

Nous allons ici relier la théorie de la reproduction des rapports de production à la théorie de l'idéologie. Il s'agit d'élucider le mécanisme de l'assujettissement à l'idéologie dominante, qui constitue une base pour reproduire les rapports de production. Dans le chapitre XII « De l'idéologie », Althusser formule ainsi ce mécanisme d'assujettissement :

[...] nous parlerons d'actes insérés dans des pratiques. Et nous remarquerons que ces pratiques sont réglées par des rituels dans lesquels ces pratiques s'inscrivent, au sein de l'existence matérielle d'un appareil idéologique, fût-ce d'une toute petite partie de cet appareil : une petite messe dans une petite église, un enterrement, un petit match dans une société sportive, une journée de classe dans une école, une université, une réunion ou un meeting d'un parti politique, de l'Union Rationaliste, ou tout ce qu'on voudra¹⁷.

D'après Althusser, l'assujettissement à l'idéologie dominante est réalisé par la pratique des « rituels » dans les appareils idéologiques d'État. La pratique des rituels signifie celle qui inculque l'idéologie dominante aux individus. En guise d'exemple, Althusser cite une formulation pascalienne : « Mettez-vous à genoux, remuez les lèvres de la prière, et vous croirez »¹⁸. D'après cette formulation, c'est la pratique des rituels qui inculque l'idée, en l'occurrence l'idéologie dominante. Cette formulation élucide ainsi le primat de la pratique sur l'idée. Alors, quel effet idéologique produit-elle ? Althusser continue ainsi :

Comme le disait admirablement Saint-Paul, c'est dans le « Logos », entendons dans l'idéologie, que nous avons « l'être, le mouvement et la vie ». Il s'ensuit que, pour vous comme pour moi, la catégorie de sujet est une « évidence » première (les évidences sont toujours premières) : il est clair que vous êtes un sujet (libre, moral, responsable, etc.) et moi aussi. Comme toutes les évidences, y compris celles qui font qu'un mot « désigne une chose » ou « possède une signification » (donc y compris les évidences de la « transparence » du langage), cette « évidence » que vous et moi sommes des sujets — et que ça ne fait pas problème — est un effet idéologique, l'effet idéologique élémentaire¹⁹.

La pratique des rituels forme, comme effet idéologique, l'évidence idéologique dans le sujet. Cette évidence consiste à reconnaître l'idéologie dominante et à méconnaître ce qui s'y oppose²⁰. La pratique des rituels forme ainsi le mécanisme de reconnaissance/méconnaissance idéologique et reproduit l'assujettissement à l'idéologie dominante.

La théorie de la reconnaissance/méconnaissance idéologique est une théorie proprement althussérienne, bien qu'elle soit influencée par la théorie freudo-lacanienne (notamment par

¹⁷ *Ibid.*, p. 221.

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*, p. 224.

²⁰ Cf. *Ibid.*, p. 224.

celle de la formation du sujet et de la reconnaissance/méconnaissance imaginaire). Néanmoins, on pourrait dire en certaine mesure que *Le Capital* de Marx préfigure cette théorie de la reconnaissance/méconnaissance idéologique. Dans *Le Capital*, Marx critique ainsi la théorie selon laquelle les marchandises différentes sont équivalentes parce qu'elles contiennent la même sorte de travail :

Ce n'est donc pas parce que les produits de leur travail vaudraient pour eux comme simples enveloppes matérielles d'un travail humain indifférencié que les hommes établissent des relations mutuelles de valeur entre ces choses. *C'est l'inverse*. C'est en posant dans l'échange leurs divers produits comme égaux à titre de valeurs qu'ils posent leurs travaux différents comme égaux entre eux à titre de travail humain. *Ils ne le savent pas, mais ils le font pratiquement* [Sie wissen das nicht, aber sie tun es]²¹.

D'après Marx, les marchandises différentes sont équivalentes parce que les hommes les posent comme égales dans l'échange. « Ils ne le savent pas, mais ils le font pratiquement ». Dans cette thèse marxienne, on peut trouver à la fois le caractère matérialiste et psychanalytique. D'un côté, on peut interpréter cette thèse du point de vue du primat de la pratique sur l'idée (le caractère matérialiste), puisque c'est *la pratique* comme l'échange qui pose les travaux différents comme égaux. D'un autre côté, on peut aussi interpréter cette thèse comme une esquisse de la reconnaissance/méconnaissance idéologique (« Ils ne le savent pas, mais ils le font pratiquement » : le caractère psychanalytique). Nous pourrions donc affirmer que cette thèse de Marx résume le mécanisme de l'idéologie.

Revenons à Althusser. De quoi s'agit-il dans le mécanisme de l'idéologie comme reconnaissance/méconnaissance idéologique ? Althusser répond : « La réalité dont il est question dans ce mécanisme, celle qui est méconnue dans les formes mêmes de la *reconnaissance*, laquelle est donc nécessairement *méconnaissance*, c'est en dernier ressort la reproduction des rapports de production, et des autres rapports qui en dérivent »²². Ainsi, l'assujettissement à l'idéologie dominante que réalise la pratique des rituels n'est rien d'autre que le mécanisme de la reproduction des rapports de production en tant que rapports d'exploitation.

Conclusion: superstructure et base économique

Pour conclure, nous allons réfléchir sur le rapport entre la superstructure et la base économique chez Althusser. Dans *Pour Marx*, Althusser a réfuté le marxisme traditionnel en posant deux thèses apparemment contradictoires : l'autonomie relative de la superstructure par rapport à la base économique, et la détermination en dernière instance par la base éco-

²¹ Karl Marx, *Das Kapital*, Bd. 1, *Marx-Engels Werke*, Bd. 23, p. 88; *Le Capital*, Livre I, trad. fr., pp. 84–85. Traduction modifiée.

²² *Sur la reproduction*, pp. 234–235.

nomique. Alors, si nous prenons en considération la théorie de la reproduction des rapports de production que nous avons analysée jusqu'ici, comment pourrions-nous redéfinir ces deux thèses althussériennes ?

Dans *Sur la reproduction*, Althusser analyse ainsi le rôle des rapports de production dans la base économique :

Si on considère un mode de production, dans l'unité Forces Productives / Rapports de Production qui le constitue, cette unité possède une base matérielle : les Forces Productives. Mais ces forces productives ne seraient rien si elles n'étaient mises en état de fonctionner. Or elles ne peuvent fonctionner que *dans* et *sous* leurs Rapports de Production. Ce qui conduit à dire que, sur la base et *dans les limites* des Forces Productives existantes, *ce sont les Rapports de Production qui jouent le rôle déterminant*. [...]

Il ne faut pas confondre cette dernière Thèse, qui concerne l'élément déterminant dans l'unité Forces productives / Rapports de production, donc dans la « base » ou « infrastructure » économique, avec une autre Thèse classique, qui affirme que dans une autre unité très complexe, celle qui unit la Superstructure (Droit, État, Idéologies) à l'Infrastructure (unité des Forces productives et des Rapports de production), c'est l'Infrastructure économique qui est « *déterminante en dernière instance* ».

La troisième Thèse que je viens d'exposer s'inscrit donc elle-même sous la présente Thèse. La troisième Thèse peut alors s'énoncer ainsi : dans l'Infrastructure, qui détermine en dernière instance tout ce qui se passe dans la Superstructure, dans l'Infrastructure, c'est-à-dire dans l'unité Forces productives / Rapports de production, ce sont les Rapports de production qui, sur la base et dans les limites matérielles des Forces productives existantes, sont déterminants²³.

D'après Althusser, la base économique consiste dans l'unité des forces productives et des rapports de production, et ce sont les rapports de production qui sont déterminants au niveau de la base économique. Si nous relions cette thèse à cette autre thèse sur la détermination en dernière instance par la base économique, nous pouvons déduire que les rapports de production déterminent la superstructure en dernière instance. La superstructure est-elle alors simplement soumise aux rapports de production ? Bien sûr que non. Les appareils idéologiques d'État assurent la reproduction des rapports de production. Sur ce point-là, Althusser écrit ce qui suit :

Ce sont donc les appareils idéologiques d'État qui assument la fonction fondamentale de la reproduction des rapports de production — et des rapports qui en dérivent [...]. Or nous venons de voir que cette fonction, tout en dépassant largement la fonction purement intérieure à l'exercice normal du jeu des rapports de production, s'exerce au sein même du jeu des rapports de production. Nous avons vu que le « Droit » était un appareil

²³ *Ibid.*, pp. 44–45.

idéologique d'État spécialisé avant tout dans la garantie du fonctionnement des rapports de production. Nous apercevons maintenant qu'il nous faut étendre cette proposition, et dire que *les autres appareils idéologiques d'État n'assurent la reproduction des rapports de production qu'à la condition d'assurer en même temps, pour une part de leur propre intervention, le jeu même des rapports de production.*

Il suit de là que l'intrication, non pas générale et vague, mais extrêmement précise, entre la Superstructure et l'Infrastructure, s'exerce avant tout par les appareils idéologiques d'État, qui ne figurent dans la superstructure que dans la mesure où la plus grande partie de leur « activité » s'exerce dans le jeu même des rapports de production, pour assurer la reproduction des rapports de production²⁴.

Les appareils idéologiques d'État garantissent le fonctionnement des rapports de production et reproduisent la base économique elle-même. Ainsi est démontrée ici la thèse althussérienne sur l'autonomie relative de la superstructure par rapport à la base économique. De plus, on peut en déduire une toute nouvelle thèse selon laquelle les appareils idéologiques d'État assurent le fonctionnement de la base économique (ou des rapports de production) et le reproduisent. Dans *Sur la reproduction*, Althusser appelle cette thèse « action en retour » de la superstructure par rapport à la base économique. D'où sa formulation des thèses fondamentales marxistes : « 1/ il y a une "autonomie relative" de la superstructure par rapport à la base, 2/ il y a une "action en retour" de la superstructure sur la base »²⁵. La première thèse signifie une « autonomie relative » des appareils idéologiques d'État par rapport à la base économique. Et la deuxième désigne la reproduction des rapports de production (ou de la base économique) assurée par les appareils idéologiques d'État. En ce sens, ce qu'Althusser a apporté à la théorie marxiste ou au matérialisme lui-même, c'est la théorie de l'« autonomie relative » de la superstructure par rapport à la base économique et l'« action en retour » de cette superstructure sur la base économique, en un mot, la théorie de la reproduction des rapports de production assurée par les appareils idéologiques d'État. Ce qui nous autorise à affirmer ceci : si la reproduction des rapports de production assurée par les appareils idéologiques d'État n'existe pas, le mouvement du capital, voire la logique du marché n'existera jamais. Autrement dit, si le politique ou la superstructure n'existe pas, l'économique n'existera jamais²⁶.

²⁴ *Ibid.*, p. 239.

²⁵ *Ibid.*, p. 82.

²⁶ Par exemple, dans le régime néolibéral d'aujourd'hui, l'État intervient dans l'instance économique au moyen de la législation et de l'institutionnalisation pour produire le système de « concurrence ». Le marxisme classique sous-estimait cette fonction de l'État qui assurait la logique du marché ou celle du capital. Sur ce point, voir l'analyse de la gouvernamentalité néolibérale par Michel Foucault. Cf. Michel Foucault, *Naissance de la biopolitique, Cours au Collège de France, 1978–1979*, Gallimard/Seuil, 2004.