

心理學と客觀的方法

檜崎 淺太郎

一八八三年頃に於けるヴェントは、實驗心理學の任務を意識の事實の精確なる記述(一三頁)にありとし、更にこの任務を三部に別ち、其の各は各特殊の研究方法上の補助手段を要すとなし、次の三種の心理學的方法を擧げて居る。(一四—五頁)。

1. 精神物理的方法 (Die psychophysischen Methoden)
2. 感官知覺の分析法 (Die Methoden zur Analyse der Sinneswahrnehmungen)
3. 心理學的的時間測定法 (Die Methoden der Psychologischen Zeitmessung)

ヴェントは3の方法を更に小分して、(a)反應法 (Die Reactionsmethoden) と (b)比較法 (Die Vergleichungsmethoden) とに別ち、前者に依りて心理學的の時間價値を知らんとし (Gewinnung psychologischer Zeitwerthe) この方法の特色は數的價値 (numerisch bestimmbarer Wert) を得らるゝ點にありとして居る。之に反し後者は時間關係の直接の比較によるのであるから、従つて其の結果は直接に心理學的意義を有する點に於て特色ありとし、暗に反應法の結果に直接の心理學的意義なきことを認めては居るけれども、心理學

研究上の一方法として、其の手續を詳細に記述して之を推賞し、殊にこの方法は廣き範圍に適用せられ、實驗心理學の豫測し難き新天地がこの研究法によりて益々擴張せらるゝものなることを次の如くに

Auf diese Weise eröffnet sich hier ein weites Gebiet von Aufgaben, deren Lösung noch auf lange hinaus die experimentelle Psychologie beschäftigen wird, und bei deren Bearbeitung sich neue Probleme ergeben werden, die wir gegenwärtig noch nicht vorunszusehen im Stande sind.

述べて居る。(一) (三三頁)

かくの如くヅントはこの客觀的時間の測定を以て、實驗心理學の頗る多望なる領域として居るが、然しヅント自身も直接に心理學的意義を有し得ないと思つてゐるこの反應法の結果が如何にして心理學的意義を有するに至るかを、此の論文では説明して居ない。又ヅントは實驗心理學の任務を意識の事實の精確なる記述にありと論定し、其の方法の一として反應法を擧げて、精神過程の經過に要する客觀的時間を測定せんとして居るが、この時間より如何にして意識の事實に進み、或は少くとも意識の事實に結び付き得るに至るであらうか。この點につきても、此の論文に於ては何等説く所が無い。ヅントの云ふ如く、反應法によりて得た結果は明らかに數量的ではあるけれども、數量的なることが科學的知識の唯一の特色では無い。ある現

象が數量的に考へらるゝことによりて、初めて科學的知識の確實さが増すのである。サントのこの精神過程の測定につきての比較的詳細なる見解は、一八八五年に出版せられたる論文集 (Essays) 中にある『精神過程の測定』 Die Messung psychischer Vorgänge なる一論文に見ることが出来る。

人は一般に自然現象には延長 (Ausdehnung) と連続 (Dauer) とがあり、又すべてある出来事は他の出来事に對して原因又は結果として測定し得べき一定の關係があるから、自然現象又は出来事には測定が可能であるが、精神現象には延長連続及び確實な因果的關係がないから測定が不可能であると考へて居る。けれども心理現象は、本來次の如き本質を有して居る。従つて觀念感情はもとより意識其の者に至る迄強度及び連続 (Stärke und Dauer) がある。Man hat oft den Verlauf der Gefühle und Vorstellungen einem dahinfließenden Strome verglichen, dessen Wellen sich bald nur unmerklich über den Spiegel erheben, bald von Stürmen gepötscht, zu gewaltiger Höhe emporsteigen. Fortwährend finden wir uns ein Gehen und Kommen, ein Steigen und Sinken der Vorstellungen und Affecte; das Bewusstsein selbst, eben noch klar erleuchtet, wird im nächsten Augenblick umschattet oder in tiefes Dunkel gefüllt. So sind Verschiedenheiten der Stärke und der Geschwindigkeit das allererste, was uns die innere Wahrnehmung darbietet. Wenn wir aber die psychischen Vorgänge nach ihrer Stärke und Dauer vergleichen, so müssen wir dazu ein Mass besitzen, ebenso gut als wenn wir zwei Entfernungen des Raumes gegen einander abmessen sollen. In jenem Hin- und Herwegen unserer inneren Zustände liegt schon eine, wenn auch nur ungefähre messende Vergleichung derselben. In diesem Sinne gibt es also sicherlich ein psychisches Mass, und jeder trägt dieses Mass in sich (1) 1 頁 5 頁)

So lange in seinem Bewusstsein sich Vorstellungen an einander reihen, wird auch die Vorstellung der Zeit nicht in ihm erlöschen. Die Zeit liegt nicht ausser uns, sondern in uns, und sie hält gleichen Schritt mit dem Verlauf unserer Gedanken. (二) 一五六頁) In tiefem Schlaf, in bewussten Zuständen steht uns die Zeit still, ab die Gestirne auch ihre Bewegungen fortsetzen. Die Idee einer Zeitmessung würde daher niemals entstehen können, wenn wir nicht ein gewisses Mass der Zeit in uns trügen. (二) 一五七頁)

ら之を比較することができ、従つて精神的尺度 (psychisches Mass) は已に各精神過程の内に含まれて居る。

けれどもこの精神的尺度は、極めて不完全であつて唯單に強弱、長短、明不明の比較が出来ゝるのみで、その幾倍に當るかは到底この精神的尺度では知り得ない。 dieses psychische Mass, das wir in uns tragen, ist ein insert unvollkommens. Ich kann wohl entscheiden, ob eine Vorstellung mehr oder weniger deutlich ein Gefühl schwächer oder stärker sei, dagegen weiss ich niemals, um wie viel die eine die andere Vorstellung das eine das andere Gefühl übertrifft; nie kann ich bestimmte Zahlenwerte feststellen für die Verhältnisse der Intensität und Geschwindigkeit der Ereignisse meines Bewusstseins. (二) 一五五頁)

従つて精神過程の連続も、この精神的尺度によつては、一の過程の連続が他の過程の連続の幾倍に當るかは到底精密に知ることが出来ないから、ゼントは客觀的時間測定の器械即ち時計を用ひて、精神過程の連続を測定せんと企て、そして之を以て心理學者に與へられたる新任務 (eine neue Aufgabe) なりと爲した。これが一八八五年頃のゼントの精神の客觀的時間測定の見解である。

Aber dies in uns gelegene Mass ist, wie alle ursprünglichen Masse, unzuverlässig, und wechselnd. Bald reichen sich die Vorstellungen in raschem Fluss an einander, die Zeit scheint uns fliegen! dahin zu eilen; bald schreiben sie langsam, wir wünschen vorzüglich sie beschleunigen zu können, die Zeit hat bei an den Füssen; oder endlich unser Denken hält ganz inne, und nun steht uns auch die Zeit still..... Wenn wir immer auf dieses natürliche Mass beschränkt bleiben müssten, so wäre das freilich vielleicht schlimmer als gar kein Mass. Es ist gewifelhaft, ob in zwei Menschen jemals das Zeitbewusstsein das gleiche ist.....

Nachdem aber das äussere Zeitmass längst uns gesichert ist, entsteht für den Beobachter der Erscheinungen unseres inneren Lebens eine neue Aufgabe. Jenos äussere Zeitmass gilt für die menschliche Gesellschaft, das Individuum folgt heute noch wie im Anfang der Schöpfung dem Masse das in ihm gelegen ist. Die Geschwindigkeit in der Bildung und in dem Wechsel unserer Vorstellungen ist nun den verschiedensten Einflüssen abhängig, unter denen das Bewusstsein steht. Diese mannigfachen Schwankungen der Zeit in uns zu messen, dazu haben wir in dem äusseren Zeitmass ein stets bereit liegendes Hilfsmittel. Diejenige Methode, in der jede Messung besteht, das Veränderliche auf einen unveränderlichen Massstab zurückzubeziehen, wenden wir so auf die Thatachen der inneren Erfahrung an. (I) 150頁)

前にも述べたる如くヴァントは一八六二年の Beiträge に於ては精神の時間的研究の結果より意識の本性を推定せんとし、傳來の心理學的問題を客觀的方面より攻究せんと欲した傾向があるが、一八八五年の本論文に於ては、精神の時間的測定を以て、傳承的ならざる新なる問題と爲して居る。余はヴァントのこの見解に全然賛成である。この新なる問題が如何なる科學に屬すべきかは、更に攻究を要するが、兎に角之

は吾人に與へられたる *Neue Aufgabe* であり、又頗る興味多き研究領域である。かゝる方面の研究は將來益々發展せしめなければならぬ。本誌第三十二號に掲げたる多くの學者の眞摯なる努力の下に發見せられたる各種の時間も、この新問題に光明を與へたるものとして、極めて貴重なる功績である。けれども之は如何なる性質の科學の研究領域か。又かゝる研究より如何なる性質の知識が得らるゝかは、慎重なる考察を要する。精神の現象の速度の測定と云ふ單なる理由に基き、かゝる研究を以て直に心理學的研究なりと、手輕に單純に論定するのは少しく早計ではあるまいか。

けれども一八八三年頃に於けるヴントは、この精神の時間的測定を以て實驗心理學の重要なる任務と考へ、かゝる研究は實驗心理學に屬すべきものなりとして居ることは、先の(一)の論文にも明かであつたが、ヴントは他の論文に於ても、尙この見解を主張して居る。

例へば一八八一年エドワード、チエラーが *Ueber die Messung psychischer Vorgänge* なる論文を公にして、當時の實驗心理學を批判して、精神現象の測定の可能を否定したるに對し、ヴントは一八八三年に二種の論文 (*Ueber die Messung psychischer Vorgänge. Weitere Bemerkungen ueber psychische Messung. Philos. Studien, 1883*) を發表して、チエラーの此の斷定は實驗心理學の死活の問題 (*Die Lebens-*

Frage der experimentellen Psychologie)であるとし駁論を試みて居る。其の中於てヴントは實驗心理學の特色は、精神の容觀的測定に存する如き口吻を洩して居る。而して若しチエラーがドンデルスの研究を讀んで居たならば『精神の測定の不可能』などと云ふ妄論をしなかつたであらう(三)二五九頁)と云つて、ドンデルスの研究を實驗心理學的研究の代表的なるものと爲して居る。かくの如き見解の下にヴントは精神の時間の測定を以て、精神現象測定の可能性を主張し、この測定の基礎の上に實驗心理學を建設せんと目論で居る。

ヴントが斯の如き見解を抱くに至つたのは、一八六二年の *Beiträge* に現はれて居るが如き一種の心理學的興味とは稍趣きを異にして居る。この時期に於けるヴントの上の見解は、心理學を物理學と對立せしめ、心理學をして物理學の如き正確なる科學の地位に進めんとするには、物理學と同様に先づ現象の測定から出發すべしと斷定し、現象の測定に一時非常なる興味を有して居つたのに基いて居る様に思はれる。そしてヴントはこの心理的現象測定の可能性を、ドンデルス及びエックスネルの精神の時間的測定に發見したのである。故にヴントは一九一一年に出版した *Grundzüge der physis. Psychologie* の第三卷に於ても *Reaktionsversuche* を記述し、ドンデルス並にエックスネルの研究を以て其の始祖として居る(五)四四六—四四七頁。この點につきは、ウルトも又同一の見解である(六)四九一—四九二頁)。かくの如くヴントの測定心

理學(ある時代のヴントの實驗心理學)の具體的觀念は、ドンデルス及エックスネルの研究に發足して居り、特に精神の時間の測定の第二の意義の濫觴(ヴントの *Beitrag* 時代のもの)を其の第一の意義とすれば(は此等の研究報告に求めなければならぬ)から、余はこの方面に一時觀察を轉じたい。而してドンデルス、及びエックスネルは如何なる動機に基き精神の時間的測定を企てたか。ヴントはこの研究を如何に解釋して心理學的研究と爲さんと欲したるかを考察して見たい。

ドンデルスの研究は、一八六八年發行の *Archiv für Anatomie Physiologie, und Wissenschaftliche Medicin* に『精神過程の速度』(Die Schnelligkeit psychischer Prozesse)と題し發表せられて居る。

氏はこの論文に於て、ヘルムホルツが神經の興奮傳達の速力を測定したる方法を適用して、觀念の成立或は意志決定に要する時間を測定せんとした(*die Zeit zu bestimmen die zur Bildung einer Vorstellung oder einer Willensbestimmung gefordert wird*) (七六六三頁)。そして其の方法として、ドンデルスは生理學的時間の過程中に精神的活動を挟み、之がため生理學的時間の延長せらるる度を測定して精神の活動に要する時間を算出した(七六六五頁)。これが反應法によりて精神の客觀的時間を測定する主要概念である。後年ヴントの發達せしめた反應法は、この概念に基いて發展せしめたものである。

ドンデルスは此研究に於て、以てなる觀念の發達に要する時間を三九〇動作選擇の意志

決定に要する時間を三六六と算出した。斯の如くしてドンデルスは精神の發生成立に要する時間を測定し、かつかゝる測定に依つて、精神現象の量的研究の可能を肯定したことは氏の次の文章に明かに認めることができる。『吾人が直接に吾人の内に知覺する心的活動は、其の形式並に其の本質に於て他の自然現象とは全然異なる特殊の性質のものであるから、精神現象を自然科學の法則の支配の下に置くことは不可能であり、又之を測定することも、計量することも出来ない。従つて吾人は感情、悟性、或は意志に對して、此等を數に表示すべき如何なる單位も有せない。けれども、精神現象の生起には一定の時間を要する、この時間こそは心的現象の量的研究を可能ならしむる重要な要素である。』(七)六五八—六五九頁)。ドンデルス氏の實驗報告の詳細なる點につきましては、拙稿『反應法の創案者ドンデルスの實驗』(元)を参照せられたし。

エックスネルの論文は一八七三年『簡短なる心的過程の實驗的研究』Experimentelle Untersuchungen der einfachsten psychischen Prozesse. と題して發表せられて居る。

エックスネルは天文學者の發見したる個人差の問題を生理學の見地から研究を試み、特に反應時と個人的差異、反應時と各種の感官、反應時と種々の状態との關係を専ら研究し、傍ら練習、疲勞、藥物の影響なども觀察して居る(八)六一—二頁)。そして其の測定の結果より反應時を次の如くに分析して、反應作用に預る各種の生理過程に要する時間を確定せんと試みて居る。而してかくの如き動機より反應法は漸次に其の發達を起して來た。

1. Der Zeit welche vorfließt, während der Sinnespunkt die einwirkenden lebendigen Kräfte in einen Nervenreiz umsetzt.

2. Der Zeit während welcher der Reiz die Nervenstrecke bis zum Centralnervensystem durchläuft.
3. Der Zeit, während welcher der Reiz das Rückenmark passiert.
4. Der Zeit des centralen Umsatzes in den Bewegungszreiz.
5. Der Zeit der rückführenden Rückenmarksleitung.
6. Der Zeit der Leitung im motorischen Nerven.
7. Der Zeit der Auslösung der Muskelbewegung (八六二八—六二九頁)。

更にエックスネルは感官印象と運動衝動との中間を経過する時間 (die Zeit zwischen Sinnesindruck und motorischem Input's vergeh) を測定して中枢的時間 (das central Zeitmass) を確定せんとした。(八六三九頁)。之はドンデルスの測定と同一種類の時間であつて、後年ヴェントの興味を感じた時間である。

上來記述せる如くドンデルス、エックスネルの兩氏の精神過程の時間的測定は、何れも生理學的興味に導かれて行はれた。即ちドンデルスの研究の中心的興味は精神活動の時間を測定し、之をインデックスとして大脳作用を推定せんと欲したのであり、エックスネルは反應時を分析して反應作用に預る各種の生理過程に要する時間を測定せんと試みたのである。けれども、ドンデルスのこの目的が到達せらるゝためには、先づ精神現象が數量的に測定せられなくてはならない。然しながらこの精神の數量的取扱の可能なるや否やは、カント以來心理學の一大問題である。カントは之

を否定しヘルバルトは心理學的法則の研究に於て之を肯定したが、氏も又個人の現實の意識的事實の測定が可能であり之に數學が適用出来るとは少しも考へて居らな。 Es kommt aber bei diesen Formeln nicht darauf an einzelne Zahlen zu berechnen oder gar die Gemüthszustände eines

Individuum mathematisch zu bestimmen, welches niemals möglich ist vielmehr zu den fieberlichen Missdeutungen gehört.

Sondern man erkennt inden mathematischen Formeln die allgemeinen Gesetze der psychologischen Erscheinungen. (10) 二九

五頁。其の後の多くの學者は、カント及びヘルバルトの見解を墨守するものが多かつた。例へばフュヒネルの如きも其の一人である。然るにドンデルスは心理學のこの一大問題に對して積極的に實際の研究に於て其の可能なることを上に述べたる如き方法に於て實證せんとした。而してヘルムホルツが神經興奮の傳達速度を測定したと同じ意味に於て、ドンデルスは精神現象の成立及び經過に要する時間を初めて比較的に精密に測定し、之によりて精神現象の數量的取扱の可能を確證せんと試みた。若し精神現象が比較的 directly 容觀的尺度によりて數量的に測定せらるゝものとすれば、精神の時間的經過は其の測定の最も實現し易き方面であらう。

この精神の時間的經過の測定の外に、猶意識内容の數注意の廣さ、統覺の廣さある程度まで直接の計量が出来ることが、ウェーバー、フュヒネルの爲したる如き刺戟の測定、レ

マンの爲したる表出運動の測定に比すればドンデルス、エックスネルの精神の時間の測定は意識現象に對して餘程直接的のものである。かゝる點から考へると、ドンデルスが精神現象の量的研究の方法を多年苦心し、遂に精神の時間的特徴に留意して、この點に測定の矢を放つたのは一の創見と見なければなるまい。而してヴントはこのドンデルス及びエックスネルの研究に於て、精神現象の測定の可能を認め、ヘルバルトが精神現象の精密ある測定を用ひずして、心理學的法則を數學の補助を用ひて構成せんと企てたるに對し^(三)二一三頁、ヴントがかくの如き測定の結果の上に、實驗心理學を建設せんと企圖したのは、あながち無理な考へ方ではない。寧ろ自然の順序と認むべきものがある。

ヴントは一八六二年頃より既にドンデルスのこの思想に類似せる見解 (*Das Experiment hat es möglich gemacht den Verlauf der psychischen Erscheinungen einem zeitlichen Masse zu unterwerfen.*)^(九)二二頁を抱いて居つたのではあるが、ドンデルス及びエックスネルの具體的研究に刺戟せられて、後年かゝる研究を著しく尊重する様に成つた様に思はれる。即ち前にも述べたる如く一八八三年の論文に於ては、ドンデルスの實驗を以て實驗心理學的研究特に精神過程の測定の代表的なるものと考へ、一八八五年に

1710

出版せられた Essays 中の『精神過程の測定』(Die Messung psychischer Vorgänge)に於ては、精神的過程の測定を、感覺の強度及び觀念の時間的經過の關係の觀察の二つの實例につき説明し、この兩端の中間に於て、精神的過程の測定を行ひ得る豊富なる一大研究領域があると考へ、且つ當時の心理學が單一感覺から複合的觀念の構成につきての確實なる結果を有するに至つたのは、實驗と測定との賜であると論定して居る。(二)一八〇頁。

更に進んで氏は心的測定の目的は、意識の複合的事實を其の要素に分析して、其の要素の質及び量並に其の要素の結合を明にし、最後に内部過程の共存及び繼起を闡明して、一定の法則を求めんとするにあり (Die Aufgabe der psychischen Messung wird gelöst sein, wenn es ihr gelingen ist, die zusammengesetzten Thatsachen unseres Bewusstseins in ihre Elemente zu zerlegen, über die qualitativen und quantitativen Eigenschaften dieser Elemente und über die Gesetze ihrer Verbindung, Rechenbarkeit zu geben, und endlich die Verhältnisse der Coexistenz und Aufeinanderfolge der inneren Vorgänge zu ermitteln und auf bestimmte Gesetze zurückzuführen (I - 181頁)。

と云つて、精神の測定によりて精神現象の分析、結合並に其の法則を求めんとして居る。そして又之れが實驗心理學の職分なることを Die Aufgaben der experimentellen Psy-

chologie なる論文に於て詳論して居る(①一四三頁)。

ヴントはかくの如くに論じ來りて精神の測定を以て心理學の方法中の中堅の如くに見做すに至つた。而してヴントの門下生が熱心に之が研究に従事したことは、已に本誌第三十二號に詳記した通りである。就中カッテルは精神の客觀的時間を以て各種の精神過程の比較を可能ならしむる唯一の單位なりと思考し、最初キモグラフ^キを用ひて、文字、繪畫、並に色彩の認識並に命名に要する時間を測定した、(二)六三七—六四九頁)。續いてカッテルは Fallchronometer (三)三〇八頁)を工夫し、この器械によりて、音と光に對する反應時間を精密に測定(三)三〇四—三三五頁)した。氏はこの反應時間の外に更に進んで辨別時間 (Die Unterscheidungszeit) 選擇時間 (Die Wahrzeit) を測定し、且つ此等の時間が注意、疲勞、練習の影響の下に、如何に變化せらるゝかを極めて詳細に研究した(三)四五二—四九二頁)。

ヴントの門下生中、精神の時間の測定を最も精密に、最も組織的に行つたものゝ一人はこのカッテルである。而して氏の研究には實驗心理學の見地より極めて重要な使命が托されてゐた。即ち其の一は氏の研究によりて、精神現象の測定を實證して、彼の反對者たるチェラーに答ふるの意が寓せられて居た様であり、其の二は之れに

よりにて精神現象の確實なる研究の可能を論斷せんとした點にある。それ故にカッテルは一八八六年の Psychometrische Untersuchungen の結末を次の如き語を以て終つて居る。

Die von mir mitgetheilten Versuche zeigen von neuem, dass es möglich ist exacte Methoden zur Erforschung der psychischen Prozesse anzuwenden. Wir haben die Dauer von Vorgängen bestimmt, welche einen grossen Theil unseres geistigen Lebens ausmachen, und haben gefunden, dass diese Zeiten unter gleichbleibenden Bedingungen constant sind; sie sind unter dieser Voraussetzung zufälligen Schwankungen in nicht höherem Grade unterworfen als etwa die Geschwindigkeit des Schalls oder Lichtes. (三四九二頁)。

ドンデルス及エックスネルに根ざしたる精神の時間的測定法即ち反應法は、ヴァントによりて心理學的に肯定せられて方法的發展を起し、(一)二五—三三頁)、カッテルによりて徹底的に實測せられ、遂に精神過程研究の確實なる方法(exacte Methoden zur Erforschung der psychischen Prozesse と論定せらるゝに至つた。そして其の確實の度に於ても物理學の測定の結果と大差なしと信ぜられ、心理學は精神の時間的測定によりて、物理學に對立すべき精確科學と成り得るが如くに想像せらるゝ様になつた。

本誌第三十二號に掲げたる各種の精神の時間は、かくの如き心理學的信仰の一大潮流の下に、多くの學者によりて熱心に研究せられた結果である。そして尙今日に於ても、ある種の學者はかゝる心理學的信仰の下に、精神の客觀的時間の測定を重要視して居るのである。

而してこの心理學的信仰の中心要素を構成するものは、確實なる結果の一點に存し、其の結果の如何なる性質の智識なるかの批判を缺いて居る。

一八七八年より一八八五年頃までの數年間は、實に精神の客觀的時間測定之最隆盛時であつた。其の主張に於て、其の實際の研究に於て、此期間ほど豊富なる文献は他に其の類を見ないのである。けれどもかゝる客觀的結果より、如何にして内的現象を明に爲し得るかの、深き心理學的根據を論證したものは不幸にも余の熱心に求めて、未だ發見し得ざる所である。初期の實驗心理學の研究者中、カッテルは心理學的興味の比較的に深刻なる學者の様ではあるが、氏も、猶客觀的研究のこの一大潮流に支配せられて、心理學的方法のこの根本的問題には思ひ至らなかつた様に見える。カッテルの云ふ如く其の測定の結果が假に *constant* であるとするも、單に結果の *constant* 或は *exact* なことのみが、科學の唯一の條件ではない。特殊の各科學は其の結果の *exact* 或は *constant* なる以前に、其の結果は如何なる性質の知識なるかの先決すべき必須の問題がある。カッテルは精神の時間の測定によつて、各種の精神現象の比較を可能ならしむる普遍的單位を求めんと欲したのであるが、かゝる時間による精神の比較はヘルバルトの表象力學說と同一の運命に逢はねばなるまじ。

抑も此等の學者によりて測定せられたる所謂精神の時間なるものは、一義的の意義を有し得ないで、多義的なものである。既にドンデルス及エックスネルが之に對し全く相異なる二種の意義前者は精神過程の經過に要する時間後者は一定の生理過程に要する時間を與へたるが如くに少くも二様の解釋を與へ得るのである。従つてかくの如き時間の測定は、ある意味に於て生理學的研究と名けても差支へがない。ドンデルス及エックスネルは、已に前に述べた如くに、生理學的動機から實際の研究を試みて居る。然るにヴァントはかゝる測定を心理學的興味から、後學者に其の研究を奨励したのである。既にドンデルスがかくの如き時間を以て精神過程の成立並に經過に要する時間と思考したる如く、この時間は精神現象の經過に要する客觀的時間と見ることも出来る。この客觀的時間を知らんがために、心理學者が其の時間を測定するならば、これは一種の心理學的研究と云ひ得るであらう。けれども之が心理學的なる意義を與へらるゝためには、内觀的見地を加へなければならぬ。詳言せば内觀的見地と客觀的見地との結合を前提とするのである。故に嚴密なる言葉で云はゞ、かゝる研究はヴァントの所謂精神物理學的 (psychophysische) 研究の一種となるのである。夫故に若し學者がヴァントの論理學に示す如き意義の Psychophysik を過渡

期の一時的科學と認定するならば、かゝる研究は Psychophysik に一時包括せらるべきものと余は考へるのである。何となればかゝる研究は純粹心理學又は生理學の見地に於ては、其の存立の根柢を獲得することができないからである。

或は又ウエーヘルが *Faßsinn und Gemeingefühl* の研究に於て採用したる如き見解(一)一、六五、一〇四、一〇八頁)及びツントの *Logik* に於ける *Charakterologie* の見地(二)三〇〇頁)に於て、精神を一種の能 (*das Vermögen*) (一)一〇八頁) *Fähigkeiten* (二)三〇〇頁)と見做し、其の精神能力の程度 (*Grade*) (三)六五頁)又は感受性 (*Empfindlichkeit*) (四)一〇八頁)の鋭敏の度 (*Feinheit*) (五)一〇八頁)を測定せんと企圖するならば、同一なる精神過程に要する時間の長短によりて、其の精神能の程度を定めることが出来る。例へば余が嘗て尋常小學校より女子高等師範學校に至るまでの各學年の聯想反應時を測定したのは、(六)六四九—六五五頁) (七)一三四—三五五頁)この見地に基きて、各學年の精神能を比較せんと欲した爲めである。而してかくの如き研究の動機は、*psychische Aktualität* の原理の上に立つ純粹心理學的動機に基くにあらずして、ツント及びモイマンの云ふ如く(五)五八九頁、(六)六八頁) 實用的動機から來るのである。純粹心理學は、多様な精神作用及び其の内容をそれがあるが儘に研究するのみであつて、此等の作用及び内容が一定の

目的に對して、如何なる意義あるかの實用的方面に考慮を加ふるの必要は全然ないのである。従つて純粹心理學に於ては、精神能なる概念は成立するの餘地が無い。けれども精神作用をある目的を達する活動と考へる時は、精神作用は一種の能となり、其の目的を實現する程度を測定して、其の能力の度を定めることが可能となり、茲に精神能なる概念が成立し、其の測定が可能となるのである。モイマンはこの純粹心理學の見地と實用的見地との差異を明にし、余の茲に用ひたる精神能の概念を明白に記して居るから、氏の文章を下に加へて置く。

Stellen wir zunächst den Begriff der geistigen Fähigkeit fest, wir dürfen bei diesem Begriff nicht an die »Vermögens« der älteren Vermögenspsychologie denken, welche getrennte, der Seele anhaftende Kräfte oder Vermögen annahm. Unser ganzes Seelenleben ist eine beständige sich ändernde Mannigfaltigkeit von Inhalten und Vorgängen, die sich in dem einheitlichen »Ich« abspielen. Dieser psychologische Tatbestand ist es, der auch unserer Annahme von geistigen Fähigkeiten zugrunde liegt. Der psychologie betrachtet diese Mannigfaltigkeit geistiger Vorgänge und Inhalte nur für sich genommen, so wie sie sind, nicht aber so, wie sie im Dienst eines Zweckes oder Zieltes arbeiten. Daher haben wir zu beachten, dass es für die rein psychologische Betrachtung streng genommen keine geistigen Fähig-

keiten gibt. Der Psychologie spricht nur von Klassen oder Gruppen geistiger Vorgänge oder Bewusstseinsvorgänge. Von geistigen Fähigkeiten sprechen wir erst, wenn wir die psychischen Vorgänge zugleich als Fähigkeiten eines Subjektes auffassen und im Dienste irgendeiner Leistung, eines Zweckes oder eines Zieles oder einer Aufgabe betrachten, und wenn wir das relative Mass solcher Tätigkeit betrachten, zu dem die einzelnen Menschen imstande sind. (クハバー六九頁)

即ちモイマンは從來の能力心理學の能力 (Vermögen) と精神能 (geistige Fähigkeit) との區別を明にし、この精神能は實用的見地に於て精神作用を觀察した時に初めて成立する概念と論定して居る。かゝる實用的見地に於て精神作用を考察し、其の geistige Fähigkeit を測定せんとするときは、この精神能の發動に要する時間は、其の活動の比較的の尺度 (das relative Mass solcher Tätigkeit) に利用することが出来る。従つて精神能の數量的研究に於ては、精神の客觀的時間は極めて重要なる材料となるのである。

或は又一九〇六年頃より米國に於て初めて主張せられ、現今に於ては、正に一勢力と認められんとするかの機能心理學 (Functional Psychologie) に對して、精神の客觀的時間は重要なる科學的資料となるのである。即ち機能心理學は、心を生物の環境に對

する適應の器械 (The conception of mind as an instrument of adjustment and adaptation) と見做し、その instrument の強度、連續度、鋭敏の度等を考察せんとするのであるから、ダントの Characterologie と同一の方向に向つて居る。従つてかゝる方向の科學に對しては、客觀的時間の測定は、缺く可らざる研究方法である。

けれども、かくの如き時間の測定が Psychische Aehnlichkeit の原理の上に立つ心理學の研究領域に上り、且つこの時間の測定に用ひらるゝ反應法が眞の意味の實驗心理學の重要な方法であるならば、何等かの關係に於て、この時間が心理現象其のものにある光明を與へなければならぬ。

上に述べたる如く、純客觀的方法によりて精神の客觀的時間を測定するときは、その時間は其のものとして新なる發見であり、新なる材料を得、従つて又新なる科學の材料又は新なる科學建設の基礎と成り或は又ある種の科學に、包括せらるべきものと思ふが然しかゝる時間の測定が如何に精密に、如何に廣き範圍に互つて行はれ、その結果が如何にコンスタントなものとするも、狹義の個人心理學に對しては直接の交渉を有し又は光明を與へ得ない様に思はれる。少くも從來は與へ得なかつた。けれどもある論者は云ふかも知れない。そは過去に於て光明を與へ得なかつたと

するも、將來に於て光明を與へ得るかも知れないと。が然し科學の對象は觀察の境地或は先驗原理の差によりて異なるものと信じて居る余は、將來に於ても純客觀的方法によりて得たる材料は直接に狹義の個人心理學の材料に成り得ないと信ずるものである。

元來心的世界と物的世界とは其の成立の先驗的原理を異にし、從つて全然其の本質を異にして居る。ホルケルトの云ふ如く、各の世界は各特有の性質より理解しなければならぬ。一時唯物的心理學の隆盛なる時に當りては、神經及び腦髓の生理作用が明らかとなれば精神現象が自然に明かに知らるゝものと信じてゐたが、然し其の真相に於ては、吾人は神經及び腦髓の器械的作用を如何に詳細に探知するも、之を基礎に吾人の直觀する感覺、觀念、感情、意志等の心的作用を推知するとは絶対に不可能である。(此の點に就きては既にロツチエ、ザント等が詳論して居る)。而して精神の客觀的時間は、其の性質上、物的世界に屬し、意識現象ではない。從つて生理的事實と同様に、之のみによりて、之を基礎に心的現象を推定することは絶対に不可能である。加之この客觀的時間が心理學的形容詞を得るためには、先づ前提として内觀の補助を受けなければならぬ。かゝる有様であるから、單なる客觀的時間其ものか

ら心的現象を推定せんとするは、前後轉倒の謬見である。唯吾等がかゝる時間の測定によりて、精神過程の經過に要する客觀的時間を知り得るのみであつて、ドンデルス又はエックスネルの目的とした以上に進むことは出来ない。従つてヴァント及びヴァント學派が此兩者の研究法を培養し發達せしめて、純心理學的方法と爲さんとしたる熱心なる努力も、論理的に絶望に終らなければなるまい。そしてかゝる研究法から、眞の心理學的方法を發達せしめんと欲するならば、時間測定に用ひられたる反應法の意義を變更し、更に新なる意義を時間測定以外の天地に於て求めなければなるまい。ヴァントは *Essays* に於て心的測定の萬能を概論して居るけれども、之は殆んど全く獨斷的に述べ、一八六二年の *Beiräge* の論調の如くに事實的研究を缺いで居る。加之此の論文に於ては測定と實驗 (*Messung und Experiment*) との區別明らかならず、測定の話に實驗の内容を與へて論じて居るのではないかと思はるゝ節もある様である。(二一八〇頁)。唯一八八三年の *Philoso. Studien* の *Ueber psychologische Methoden* なる論文に於ては、精神の客觀的時間の測定其ものを *Reaktionsmethoden* の任務となし、其の測定せられた時間より他のものを求めんとする要求を加へて居ない。此見解はドンデルス、エックスネルと同一である。ヴァントの *Essays* に於ける主張は、ヴァントの他の

論文に比し頗る慎重を缺きたるかの如き感がある。思ふにゼントが *Essays* に主張せし頃及び氏の門下の多くが熱心に精神の時間的研究に従事せし頃に於ては、此等の心理學者はこの時間的研究の心理學的意義を靜に考慮反省するの暇なく、從來學者の想像もしなかつた精神現象の成立變化に要する僅少なる時間が比較的精密に測定せられ、且つ比較的確實なる結果が得らるゝから、學者は此の新問題に對する好奇心と比較的確實なる結果との此二つの事實に幻惑せられて研究に猛進し、自己の立脚地或はかゝる研究の心理學的意義の考察を一時忘れて居つたのではないかと思はれるのである。彼の生物學に於ける遺傳の問題が初めてメンデルによりて實驗的に研究せられ、遺傳の現象は數學的法則に従ふものなることが明かになつた時、多くの學者は其の數量的なる點に非常なる興味を一時喚起したことがある。然しメンデル氏の法則の眞の生物學的興味は、その數量的なる點に存するにあらずして、かくの如き數量的現象を呈する所以の生殖物質の *Mechanism* に存するのである。けれども生物學者は一時この皮相的な數量的關係に甚大の興味を起したが、之と同様に實驗心理學者も又一時此等生物學者と同一の方向に彷徨つた體があるやうである。

余の信ずる如く若し精神の客觀的時間が心的現象の探求に直接の交渉を保ち得ないとするならば、其の測定の結果が如何に確實であり、又其の測定の結果に一定の外的關係が発見せられたとするも、純心理學的興味から見ると、一片の木片と等しくインデイレフメントのものに過ぎないであらう。かゝる測定は一種の遊戯としては極めて興味深く、且つ一種の知的欲求を満足せしめ、又實用的見地に於ては極めて重要な結果であるが、純心理學的には他の生理學的研究と大差がない。従つてかくの如き研究方法は心理學の假面を被つた生理學的又は物理學的方法である。かゝる偽似的方法が、眞の心理學的方法に轉化するには、自己を批判し、自ら其の本質を他の點に於て發見しなければならぬ運命を有して居る。そしてこの方法論的反省は、實際に内外の兩面から誘發せられた。殊に外面的刺戟によつて強力なる革新を促し、從來の反應法は茲に面目を一新し、一躍眞の心理學的實驗に轉化するの機運に達した。

內的方面より從來の反應法をして漸次に精神の内觀的特徴に留意せしむるに至り、眞の心理學的實驗法への推移を促したのは、トラウシヨルド、ドキーチニ、カッテル氏等の研究である。

トラウシヨルドは一八八三年反應法を用ひて聯想作用の研究を試み、從來の客觀的時間の測定の外に、聯想内容の論理的關係を考察して聯想形式を定め(三)二一五―二一九頁)、内觀的研究への進路を定めた。續いて一八八五年ドキーチエ(四)三六二―三九三頁)及び一八八六年カッテル(五)一二一―一二七頁)現れ、ヘルバルトの精神靜學に於ける意識の廣さ(Dauer-*feinheit* der)の實測を試み、意識の客觀的時間よりも意識内容の數に學者の興味を轉ぜしめた。

かくして學者の興味は客觀的なるものより漸次に内觀的方面に推移し、客觀的方法は内觀的方法へ轉化の傾向を示し、茲に於て實驗心理學の發達に一大轉期を劃するに至つた。この意識の廣さの測定は、純客觀的方法と純内觀的方法との中間の過渡段階に屬するものである。即ちこの測定は意識現象の核心に突入したものであるが、其の觀察は尙意識内の觀念の量的研究に止り、未だその質的研究には進み得なかつた。

一八八八年ランゲは反應法に筋肉、感覺兩形式の存在を發見し、心的なるもの、時間測定するには、筋肉反應を棄て感覺反應によらざるべからざることを明らかにし、從つて反應實驗をして心理學的意義を有せしめんとせば、反應過程の内觀的方面に留意するの極めて重要な所以を暗示するに至つた。

かくの如く從來の客觀的方法は心理學的興味の躍動せる限り、自然に内觀的方法

への轉化を起すべき筈のものであるが、この實際的研究の内に孕まれたる新傾向を助長し、急轉直下從來の客觀的方法を打破して、眞の心理學的實驗法の意義を確立したるは、外方よりする客觀的方法及び其の結果に對する嚴密なる批判的精神であつた。

一八八一年チエライ先づ之に向つて最初の攻撃の矢を放ち、ホルケルト之に次ぎ、ヴントの反省と見解の進歩を促し、ミニステルベルヒの徹底的批判起り、更にヴントの革新意見現れ、遂に從來の如き意義の反應法は心理學的方法より全然驅逐せらるゝに至つた。余は此等の學者の批判の思想を借りて、從來の反應方法及び其の結果の批判を試み且つ眞の心理學的實驗の意義を闡明してみたい。

一八八一年三月エドムアード、チエライは伯林の帝室科學會に於て、『意識現象は相互の比較ができるのみで、其の測定は單なる關係の規定 (eine blosser Verhältnissbestimmung) に止り、其の幾倍に當るかの數量的價值を發見することは、如何なる方法によるも不可能なり』との意味の講演を試み、且つ後に一論文 (Über die Messung psychischer Vorgänge) として其の意見を公にし、心理學の客觀的方法の一たる測定法に對して最初の批判を加へて之を否定した(六)二五三頁。

ザントはチェラーのこの論文に對し、二つの論文を公にして、チェラーがウエーベルの法則の心理學的意義を認たる點を論據として、心的現象測定の可能性を消極的態度に於て主張し、更にドンデルスの實驗を上げて、其の積極的證明を試みて居る(六)二五一—二六〇頁(六)四六三—四七一頁。ザントのこの議論は其の消極的態度に於て一種の強味があるが、ドンデルスの實驗を以て、精神現象測定の可能性を積極的に論證せんとしたのは、精神現象其の者の意義を明になさざる早計の議論の様である。そしてザントは上の二つの論文に於て、精神現象測定の可能性を的確に證明し得ずして終つて居る。續いて一八八六年ヨハンネス、フルケルトは『心理學的論争問題』(Psychologische Streitfragen)に於て、『心理學と自然科学との相違を見地の相違と考へ、心理學の可能性は生理學的方面よりの迂路を俟たずして意識現象を直接に知り得る點に存して居る。心理學はこの意識現象の直接の知覺即ち自己觀察(Selbstbeobachtung)によつてのみ可能である。自己觀察の知識が心理學の第一次的な經驗的基礎(Erfahrungsgrundlagen)を構成する(六)六頁)自己觀察以外の他の方法で得られたる知識は、自己觀察の知識の援助の下にのみ、心理學の第二次的な經驗的基礎となり得るのである』(三)一七頁と論じて、從來の生理學的事實を排除し、心理學の根柢を自己觀察の事實の上に建設

せんとし、其の心理學的方法として、從來の客觀的方法を棄て、自己觀察を以て其の基本となした。

かくの如くに心理學の方法を確定すると、從來の所謂實驗的方法は、もはや心理學の方法と成り得ない。而して若しこの心理學の基本方法に、實驗の眞の意義を加へんと欲せば、從來の客觀的方法の輸入の如くに、物理學又は生理學の實驗の外形を直に心理學に適用してはならない。心理學の客觀的方法の根本的誤謬は、心理現象其もの、特徴、更に其の根元に溯つて云ふならば、心理學の先驗原理に何等の考慮を費さず、心理學も自然科学も同一の先驗原理に基くものと意識的又は無意識に默認し、其の假定の下に何等の容赦もなく、あらゆる客觀的方法を盲目的に適用し以て、一躍物理學又は生理學の如き正確科學に列せんとあせつた點にある。心理學的研究に初めて客觀的方法を組織的に輸入したるヴントは、心理現象構成の根本原理に何等の研究を試みずして、心理學的問題を生理學者の實驗的方法を用ひて解決せんとし(完)四一頁。多くの心理學者が生理學的方法を適用せざるの非を譏り、*Warum folgt die Psychologie nicht dem Beispiel der Naturwissenschaft-n?* (完)四頁)と憤慨し遂に自ら其の先驅者となり、續いて其の指導者、激勵者となつたことは、既に本誌二十九號に述べた。

ワントの云ふ如く、從來の心理學をして正確なる科學の列に列せしめんと欲せば、其の進路と方法を已にある度の成功を爲したる科學に學ぶべきは有益である。けれども吾人心理學者は、自然科學の成功の外形を盲目的に模倣してはなるまい。吾人は先づ自然科學の成功の本質を理解し、之れを自然科學の對象と其の構成原理を異にする心理學の對象に適用せんとするには、更に特殊の形式に依らなければなるまい。

近代自然科學の成功の核心は云ふまでもなく、實驗法である。而して其の實驗法の本質 (das Wesen der experimentellen Methode) はベーコンの明かに突き止めた如くに觀察すべき現象の生起する状態を變化する點 (Wir verändern die Umstände, unter welchen die Erscheinungen auftreten) (註 XXIX — XXX頁) にあるのである。故に心理學の研究法に實驗法を適用せんと欲するならば、この實驗法の本質或は其の精神を輸入し來らなければならぬ。然るに從來の客觀的研究者は全く其の逆を試みた。そして其の研究の結果の知識の性質を顧みず、單に正確の一點に知的満足を感じて居た。

自然科學の實驗法は、研究の對象を變化すべきものではない。研究の對象は已に實驗法の輸入以前に已に與へられて居る。此の與へられたる對象を研究するに當

りて、其の對象の生起する状態を變化して、觀察の便利と正確とを與ふるのが實驗法の特色である。實驗は觀察其者に干涉するのではなく、觀察すべき現象の生起又は變化の條件に交渉を試みるのである。従つて心理學の基本方法たる自己觀察の際に實驗法を利用するとも、自己觀察は依然として必要であり、之なくば心理現象の直接の觀察は不可能である。唯自己觀察の際、觀察すべき現象を任意に一定の計畫の下に喚起し、或は變化し得る點に實驗の効力が現はるのである。

フタルケルトは此の點に留意し、心理學的實驗の可能は、心理學の基本を自己觀察に基礎づけるといふ條件内に於てのみ許容せらるゝものとし(元)二六頁、心理學的實驗とは心理學的問題を明白にし、單一化し以て、其の精確なる解答を得んがために、有意的に、一定の條件内に意識過程を現出せしめることである(Das psychologische Experiment setzt die Bewusstseinsvorgänge unter absichtlich hergestellte Bedingungen, um sie in dieser künstlichen Zwangslage zur Äusserung zu veranlassen)(元)二四頁)と定義した。そして心理學に於ける實驗は、この嚴密なる意義に於てのみ其の意義を有し、若し人が心理學の實驗にこの嚴密なる意義を與へないならば、實驗心理學の特色は全然有り得ないと論定した(元)二五頁)。ザントが心理學に實驗法を初めて輸入して以來三十年の後、漸くフタルケ

ルトに至つて、心理學的實驗の意義が茲に初めて其の本質に達したのである。研究生活の三十年、それは決して短くない。そして其の間實驗心理學者は其の方向を誤つてゐた。

チェラー及びフタルケルトの客觀的方法に對する批判と純心理學的方法に關するフタルケルトの論文は、遂にヴントをして氏の從來の心理學の方法論並に其の方法より得たる結果に關する反省と批判とを喚起せしむる起因となつた。

一八八八年ヴントは先に述べたチェラーの實驗心理學の精神測定に關する反論並に遠くはブレンターノ、近くはフタルケルトの心理學の研究法に關する見解に對する批評、辨解の論文に於て、從來の精神過程の測定に關する初期の研究を次の如くに批判し、*Man stellt sich unter ihm, durch die Anwendung der objektiven Hilfsmittel, die es voraussetzt, verführt, ein Verfahren vor,*

welches alle möglichen Dinge, die sich an Instrumenten ablesen lassen, zuzunehmen gestattet, mit dem was in uns geschieht aber nichts zu thun habe. Es mag sein, dass zuweilen, und besonders in der ersten Zeit, derartige Versuche ziemlich planlos und ohne viel Rücksicht auf selbstbeobachtung aus geführt worden sind. (三〇七頁) 以て遂に大膽に明白に、此等の研

究は無計畫 (Planlos) なるものと論定し、更に進んで自己觀察に留意せず、單に器械によりて計量し得るものを熱心に測定するは、心理學的實驗の本質に關する謬見なり。

1730 (irrigé Vorstellungen über die Natur psychischer Experimente) (第 三〇七頁) なりと宣言するに至

つた。

ヴントは其の初期に於ける心理學の見解に於ては、時には純客觀論者として自然科學としての心理學を心に描き居る如く見ゆる點もあり、又 *Prüfung* に於ける感官知覺の研究に於ては、狹義の個人心理學的研究を試みて實驗的條件内に於ける細緻なる内觀法を發達せしめて居る點もある。然るに初期のライプツヒ實驗場に於ては、主として客觀的方法を利用したる客觀的研究を奨勵し、實驗心理學の進路はこの方面にあるが如くにも、人々をして思はしめたのである。而して客觀的方法就中殊に精神過程の時間的測定の基礎の上に、物理學に對立すべき實驗心理學を建設せんと密かに企圖して居たものではなかつたらうかと疑はれる節もあるやうである。かゝる企圖に對しては多くの反對も起つた(就中チエラー、フナルケルト等)が、ヴントは一々之に防戦を試みながら、内にありては其の門下生を激勵して實際の研究によりて之に應戦せしめんとした。けれどもヴントの深き心理學的興味と四圍の批判とは、從來の氏の客觀的方法の固執を不可能ならしめた。氏は遂に一八八五年の *Essays* に主張したる如き思想を拋棄して、純客觀的方法に基く自然科學的心理學の建設を斷念し、從來の主張を漸次變更するに至つた。ヴントの客觀的方法に對する態度のこの變化は、余の問題に多くの暗示と解決とを與へる様に思はれるから、暫くヴントの客觀的方法に對する見解の變化を探究して見たい。

前にも述べたる如く一八八五年の *Essays* に於ては、ヴントは意識の分析、結合並に

其の法則の發見を精神過程の測定 (Psychische Messung) によりて行はんとし、之を以て實驗心理學の重要な任務として居つたが(二)一八一頁、一八八八年に至りては、其の見解を變更し、ブレンタノの内的知覺 (innere Wahrnehmung) 或はフタルケルトの自己觀察を以て心理學の基本的研究方法となす見解に同意し、遂に内的知覺を以て心理學に缺くべからざる補助方法たるのみならず、全心理學の根柢を爲すものなりと論定するに至つた。(die innere Wahrnehmung nicht nur ein unerlässliches Hilfsmittel, sondern sogar das Fundament

der ganzen Psychologie ist.)

(三)二九九頁。そしてヴァントはフタルケルトが自己觀察を自然の状態に於て爲し得ると云ふ主張に反對し、之を訂正して、心理學の研究法たるべき自己觀察は、實驗的觀察の條件内に於てのみ可能であるとして居る (Selbstbeobachtung ist ausführbar, sie ist es aber nur unter der Bedingung der experimentellen Beobachtung (三)三〇一頁)。こはヴァントのフタルケルトより一段進歩せる方法論上の見解である。何となれば單なる自己觀察のみにては、已に一八六二年に完成したるヴァントの感覺知覺の研究の如きも、全く不可能であるからである。

更にヴァントは實驗の眞義を、

Nicht das Experiment an sich und als ein objectives Verfahren vermag dies wirklich zu leisten, sondern das Experiment al-

ein Hilfsmittel, den natürlichen inneren Zustand genau unter denselben oder unter willkürlich abgeänderten Bedingungen zu erneuern. (言三〇三頁)と説きて、實驗は單に内的状態を同一の條件又は任意に變化せられたる條件内に生起せしむる補助手段となして居る。茲に於いてヴェントは die bloß subjective Methode 及び die experimentelle Methode とを區別し、前者は少しも客觀的なるものを其の補助と爲らざる rein subjective Selbstbeobachtung を意味し、後者は自己觀察を爲すに、其の補助として客觀的條件を使用する自己觀察法を指して居る。かくの如くに論じて、ヴェントは心理學の研究法は客觀的觀察にあらずして内的自己觀察にありとし、眞の心理學的研究方法は、客觀的補助手段の下に於てのみ初めて可能なる嚴密な自己觀察法のみなり (es eigentlich nur eine durch objective Hilfsmittel verschärfte, un 1 streng Genommen sogar erst ermöglichte Methode der Selbstbeobachtung ist) (言三〇七頁)と思考するに至つて居る。而して實驗心理學の初期に於て行はれた客觀的研究は、心理學的實驗の眞義を誤解したものであつて、かくの如き誤解は尙今廣く擴がつて居る (aber namentlich irrige Vorstellungen über die Natur psychologischer Experimentenoch weit verbreitet sind.) (言三〇七頁)と云つて居る。ヴェントは已に三十年前に於て、所謂心理學の客觀的方法をかくの如くに批判して居るが、三十年を經過した今日、無批判なる心理學の中には、

今尙かゝる誤解が混入して居るのではないかと、余には疑はれるのである。

余はヴントのこの論文に於ける氏の心理學の方法論上に於ける見解の轉化と其の結論に多大の共鳴を覺え、眞の意義の實驗心理學或は科學的なる個人心理學は、かかる方法論上の見解の下に發展しなければならぬものと思ふのである。若しヴントが實驗心理學の建設者と云はれるならば、この見解の上に發展せしめた心理學でなくてはなるまい。ウエーバー、フヒネルの用ひたる如き客觀的方法を用ひ、客觀的結果の基礎の上に心理學が若し建設せらるゝとせば、それは余の云ふ狹義の個人心理學とは交渉すること少く、全く別種の科學とならざるを得ないと思ふ。ヴントはかかる方向の心理學を精神物理學的方向の唯物的心理學と名けて居るが、而してこの問題は又別種の研究を要するであらう。

余は今まで心理學の實驗に對する意義の發達を、主としてヴント或は時にヴント學派の見解の變遷に就き考察し來つたが、尙ほ茲にヴントとは心理學の根本見解を少しく異にするミュンステルベルヒの心理學的實驗に對する見解を探りて、精神の客觀的時間の心理學的價值につきての意義の變遷が、ヴント以外の他の學派よりも起つて來て居ることを特筆したい。そして余はヴントの反應法に對する見解の激變は、直接又は間接にミュンステルベルヒの見解に可なり負ふ所大なるものがあつたのではなかつたかと疑ふのである。而

して又ミュンステルベルヒの議論は、ヴント及びヴント學派の使用した純客觀的方法に對する批判又は反對の聲であつたものではあるまいかと推定するものである(三三—三四頁)。

ヴントがフラルケルトに答へて心理學的實驗の眞意義を明かに爲したる翌年即ち一八八九年に至り、當時フライブルグ大學の哲學の私講師たるミュンステルベルヒは Beiträge zur Experimentellen Psychologie なる不定期の心理學論文集の發刊を企て、之によりて心理學と他の科學との境界を明にし、心理學に確固たる根柢を與へんと努力して居る。余はこの中に心理學の方法に關する興味ある見解が含まれて居る様に思ふ。先づ第一にミュンステルベルヒは該書の Vorwort に於て心理學的實驗的研究は、心理學的にして、毫末も生理學的であつてはならぬ (Die experimentellen Untersuchungen sollen psychologisch, nicht physiologisch sein.) (三三—三四頁)と宣言して從來の精神物理學的並に生理學的方法を心理學から極力驅逐せんとする盛なる意氣を示して居る。更に進んで其の Einleitung に至り、從來の「單なる思索に對し新なる實驗的研究の成功を祝しながら、又之に伴ふ危險 (die gerade dadurch nahegelegten Gefahren) に注意し、今余の間たる精神の時間の測定に關して、次の如き銳利の批判を下して居る。

Wenn das Interesse sich immer mehr auf die ziffermäßige Feststellung des Resultates konzentriert, so gleicht die Aufmerksamkeitsnaturgemäß gar zu flüchtig über diejenigen Faktoren des Ergebnisses hinweg, auf welche die Ziffern sich beziehen. Die Zahlen für sich allein haben ja natürlich gar keinen Wert; nur die benannte, die möglichst klar und eindeutig benannte Zahl kann wissenschaftlich Bedeutung gewinnen, and doch liegt die Gefahr so nahe, Zahlen zu sammeln und Zahlen in ihren Verhältnissen zu prüfen und Zahlen zu erklären, ohne ernstlich die wichtigste Vorgänge zu erledigen, was jene Zahlen eigentlich bedeuten sollen, und für welche psychologischen Vorgänge sie eigentlich ein Mass sind. (三三—三四頁)。

即ち氏は測定した數値が科學的の意義を得るに至るは心的現象と結合し、ある心的現象の尺度となつた場合に限るので、數其ものには何等の價値が無い。従つて純客觀的に單に數を集め、之を比較し之を説明せんとするは、重要な問題を忘れたる實驗の一危険なりと論じて居るのである。かくして氏は實驗の數量的結果に對する近代の過重評價（die moderne Ueberschätzung der zahlenmässigen Versuchsergebnisse）に警戒を加へ、内觀より得らるべき資料の過小評價（die Unterschätzung derjenigen aus der Selbstwahrnehmung zu schöpfenden Elemente）の誤謬に注意を促し、最後に心理學的實驗は心的體驗に發足し之を内觀し其の結果に基きて、單なる數字の形骸に血と肉とを與へねばならぬと主張し、若し之なくば多くの數量的結果は單に scholastisches Beiwerkとなるであらう。Vor allem muss der Experimentierende, aus dessen psychischen Erlebnissen die Zahlen entnommen sind, durch möglichst getreue Erinnerungswiedergabe des erlebten Bewusstseinsvorganges dem Ziffernskelette erst Fleisch und Blut geben. Kurz, über dem ungeheuren Fortschritt, den die experimentelle Methode in der psychologie begründet, das nicht vergessen werden, dass schliesslich die Selbstwahrnehmung und auf Selbstwahrnehmung gestützte Erwägung doch die eigentliche Grundlage bleiben muss, ohne welche die grössten Zahlenreihen nur scholastisches Beiwerk wären (III (三—四頁))と云つて居る。即ち氏は心理學の資料を心的體驗に求めんとし、従つて自己知覺或は直接記憶による内觀を以て心理學の基本方法と爲し、客觀的方法による客觀的結

果は自己知覺の結果に照されて初めて心理學的意義を有するに至るものとし、自己知覺を中堅とせざる或は自己知覺を伴はざる單なる客觀的結果は、心理學的に何等の價值を有するものにあらざることを大膽に論定した。而して研究の對象其の者の性質並に測定の結果の意義に深き考慮を加へず徒に確實又は數量的なる概念に囚はれて、當に自己の立脚地を失はんとする從來の客觀的研究者に一大警告を發し、速かに自己に還り心理學の正道に復歸すべきを教示して居る。

更にミュンステルベルヒは一八九一年に至りて *Über Aufgaben und Methoden der Psychologie* なる一大論文を公にし、この中に於てヘルバルト以來發達し來りたる心理學の所謂數學的方法 (*Mathematische Methode der Psychologie*) を批判して之を否定した。

從來の實驗心理學者は、數學的方法によりて單なる觀察にては發見し得られざる新なる心理學的現象が發見せらるゝものと思つて居たが、氏は之に批判を加へて之を否定し、計算によりて心的現象を發見せんとする僞似的な心理學の研究方法を排斥した。(Aber aus diesen numerischen Feststellungen keinerlei die Berechnung überschreitende neue Thatsachen zulemmen-

ig berechnet werden können und eben deshalb von einer Anwendung der Mathematik auf die Psychologie nicht die Rede sein

kann.) (前一二八—一三九頁)。

ミュンステルベルヒの云ふ様に、茲に a b c なる三種の音の感覺がありて、一秒に五〇〇振動の感覺 a と五〇〇、二振動の感覺 b とが等しく、又五〇〇、二振動のものと五〇〇、四振動の感覺 (c) とが等しいとするも、吾等はこの結果に計算 (Rechnung) を施して、 $a = c$ と云うたならば、心理學的には大なる誤謬である (三、一四二頁)。かくの如く、心理現象が假に比較することが出来たとするも、之を材料として數學的處置を加ふことは、禁止しなければならぬ。フエヒネルは強き感覺は弱い感覺の集合より成ると考へ、強きものから弱きものを減じて、二つの感覺の最小可知差異 (der eben merkliche Unterschied) を以て、最小可知感覺 (die eben merklichen Empfindung) と同一視し、之を以て強き感覺量測定の單位としたのであるけれども、これはミュンステルベルヒの云ふ如く、經驗の限界外に走つて居る。內的經驗に於ては、弱い感覺と強い感覺とは、全然異なる意識内容である。然るに若し強い感覺は弱い感覺の合成であると云ふならば、それは、刺激の關係 (Reizverhältnisse) を感覺の關係 (Empfindungsverhältnisse) に當て極めて見たものに過ぎない。或は又感覺の關係を刺激の關係に投出して見たものであつて、眞の感覺其者の關係ではない。故に心的現象其者又は心的現象相互の關係を研究するに、其の心的現象の客觀的條件を測定し或は之を比較することは、單に之のみにては心理學的には無意味の事柄である。

ミュンステルベルヒのこの二種の著述は、比較的初期の實驗心理學者にとりては可なり重大なる事變ではなかつたかと想像せられるのである。殊に客觀的方法中の時間測定の問題につき、氏は鋭き批判を比較的詳細に試みて居るから、客觀的時間の測定を一時研究の中心點として居つたザントの實驗場の人々の上には、ある度の考

慮と反省とを與へたに相違ない。ミュンステルベルヒの上の論集の發刊後に於けるヴントの客觀的時間の測定に關する見解は、氏の一八八八年の心理學の基本方法を自己觀察となす論文の見解と、此のミュンステルベルヒの宣言と相應じて、根本的の變動を起すに至つた様である。こは氏の一八九五年に出版した論理學に於て、明に之を認むることが出来る。

先に述べたる如くヴントは一八八八年の論文に於て、心理學の中堅たるべき研究方法を實驗的條件の下に於ける自己觀察なりと斷定したのであるが、この見解を基礎とし心理學の研究方法並に心理學的原理及び其の法則等を極めて組織的に詳論したのは、一八九五年に出版した論理學の第二卷第二號(再版)の中にある心理學の論理學(Die Logik der Psychologie)である。ヴントの心理學につきての圓熟せる根本見解を余はこの書に於て最も明かに見ることが出来ると思ふのである。

ヴントはこの心理學の論理學に就て、觀念の因果的分析(Die causale Analyse der Vorstellungen)(三二〇—二一四頁)、及び意志の分析(Die Analyse der Willensvorgänge)(三二二—二二七頁)なる項に於て、反應方法を説明して、その結果を批判し且つ反應法の陥り易き誤謬を述べて居る。そして其の見解は、先に述べたミュンステルベルヒの意見と殆んど全く同一である。

ヴントはこの中に於て觀念の因果的分析に對する反應法の眞の特色は、**外部的反應の加はらざる聯想反應を觀察するにあり**(Beobachtungen dieser Art bestehen dann im wes-

entlichen in Assoziationsreaktionen ohne äussere Reaction) (三二二頁)として、外部の筋肉運動を實驗的條件から排除せんと試みて居る。即ち普通の實驗心理學に於て聯想作用を研究する際には、是必聯想の時間をヒップのクロノスコープを使つて測定せねば科學的實驗で無いかの如く思はるゝのが普通であるが、ヴントはこの時間の測定のみならず、外的反應すら無用のものと考へて居る。そしてかゝる研究からヴントの求めんとする最重要の心理學的結果は、感覺内容間の聯想 (Assoziationen zwischen ihren Empfindungsbestandtheilen) にありとなして居る (三二一三頁)。即ちヴントはこの實驗に於ては、反應法の援助の下に精密なる内觀を試み、心的要素間の關係の研究を以て重要な任務と爲して居る。

又ヴントは意志の研究に於ても反應法の應用が出来ると考へては居るが、而し其の應用の効果は之れによりて各種の意志過程に要する客觀的時間の測定を爲し得るにあらずして、内的意志より外的意志へ、單一なる意志より複雑なる意志へ、有意運動より反射運動への發達、約言せば内部意志發展の過程を實驗的條件内に於ける精緻なる内觀に依つて明かに爲し得る點にあると考へて居る (三二二六頁)。

勿論反應實驗に於ては精神の客觀的時間が測定し得らるゝのであるが、ヴントは

この時間の測定の價值に就きては次の如く述べて、

Ein zweiter Irrthum, ist der, dass man den Zweck dieser Methoden überhaupt in nichts anderem als in der Festlegung gewisser Zeitwerthe sieht. Wäre dies richtig, so würde das psychologische Interesse, das sich an die Versuche knüpft, ein missiges sein. Denn zu wissen, wie viel Tausend oder Hunderttheile einer Secunde irgend ein mehr oder minder fest abzugrenzender psychischer process braucht, ist an und für sich eine ziemlich gleichgültige Sache. Einen gewissen Werth erhalten solche Messungen erst dadurch, dass man die verschiedenen Resultate mit Rücksicht auf ihre abweichenden psychologischen Bedingungen vergleicht; und ihr Hauptwerth liegt, wie bei allen psychologischen Versuchen, in der mit dem Experiment sich verbindenden Selbstbeobachtung. (三) (二二六頁) 精神過程の時間の測定を以て反應法の唯一の任務と思考するの誤謬を指摘し、かゝる學者の心理的興味の淺薄なるを笑ひ、ある精神過程が幾ンゲマ(一秒の千分の一)を要するかは、其れ自身に於ては、可なり愚な事柄であると斷じ、測定の結果がある價值を有するに至るは、各異なる結果を心理學的條件の變化と關係せしめて比較するによりて生ずと云ひ、其の主要の價值は實驗と結合したる自己觀察中にありと論定して居る。

心理學の方法は心理學の定義と離すべからざる關係があるのみならず、方法は定義によりて自ら其の方向の規定を受けて居る。ウェーベル、フエヘルよりザントにまで傳統に屬する多くの實驗心理學者は、ヘルバルトの用ひた經驗の二種即ち内的及び外的經驗 (innere und äussere Erfahrung) (三) (二八頁) の概念を其儘踏襲して、心理學は

内的經驗の學と考へ、更に深く心理學の概念を考察しなかつた。ヴントの初期の心理學に對する見解も此等の學者と同一であつた。然るに一方には心理學の實驗に對する學者の批判攻撃あり、他方認識論の進歩はヘルバルト以來許容し來つた經驗の二種の存立を奪ふに至り、從つて心理學と他の科學との領域に混亂を起すに至つた。そこでヴントは從來の心理學の概念を考察して從來の見解を棄て、現實活動の原理の上に心理學の對象を認めるに至つた。この心理學の概念の確定は、心理學的方法の意義の進歩の論理的根柢となるに至つた。

ヴントは内外の經驗の對立を許容する十八世紀の獨逸心理學の獨斷を排し、心理學と自然科學との差異を對象の相違に認めず、寧ろ之を觀察の見地の差に求めんとするロックの見解に従ひ(論七頁)リップス、ナトロプなどの意見を参照し(論一〇頁)經驗は唯一無二なり、科學の差異は經驗の相違にあらずして、同一經驗の觀察の見地の差異にありとした。而して心理學は現實活動の原理の見地に立つて、經驗を觀察するものとした(論三六五〇頁)。

ヴントはこの心理學の根本概念の基礎の上に、更に一八九七年に要り *Vorlesungen ueber die Menschen und Thierseele* の第三版を修正増補して出版し、第二版(一八九二年出版)に於ては極めて簡単に論じ去りたる心理學の方法論を少しく詳論して居る。

該書に於てヴントは心理學の方法論に於ける重要な進歩は、主觀的觀察の新たな方法 (*Neue Methoden der Subjectiven Beobachtung*) を獲得せんと欲するにありと斷言し

(註)一〇頁。心理學的實驗を自然科學的實驗と皮相の類推を爲すの誤謬を指摘し、從來の反應法及び其の結果に鋭き批判を與へて居る。其の論旨は論理學に於けると同一であるけれども、一層強力に述べて居るから左に其の一部分を引用する。

Wollte nun A (der Experimentator) den B (der Beobachter) bloss als eine Art von Versuchshier behandeln, an dem lediglich gewisse objective, bei allen normalen Individuen ohne weiteres zu beobachtende Erscheinungen festzustellen wären, so würde er sich damit begnügen, die Apparate in guten Stand zu erhalten und dafür zu sorgen, das die Zeit, die vom Moment des Reizes bis zu dem der Reaktionsbewegung verfliesst, so genau wie möglich gemessen werde, unbekümmert um das, was etwas in B vor sich gegangen sein mag. Aber nichts ist auch gewisser als dass sie, so ausgefüllt, absolut gar keinen Werth haben. Ob ein Beobachter einmal Mehr und ein andermal weniger Zeit braucht um eine Reactionsbewegung zu machen, und wie lange diese Zeit überhaupt dauert, das ist an und für sich eine ziemlich gleichgiltige Sache. Wenn man nichts beachtligste als solche Zeiten zu messen, so würden daher Zeit und Mühe vergeudet sein. (註一四頁)。

即ちウェントは、反應方法が被験者の内心に起る心的現象に留意せずして、被験者を實驗に使用する動物の如く考へ、器械の状態にのみ専心留意して、反應時を精密に測定することが出来たとするも、それは絶対に無價値のことである (absolut keinen Werth haben)。かくの如く時間を測定するのみならば、それは單に時間と努力 (Zeit und Mühe) の消費に過ぎないであらうと極言して居る。茲に於てか、多年學者の熱心に従事したる精神の客觀的時間の測定も、遂に純心理學に對して何等の價値も有し得

ざるに至つた。十數年以前に於ては盛に精神の時間測定の重要を論じて其の研究を奨励し反應法を以て實驗心理學の基本方法の如くに論じたるヴントが十數年後の一八九七年に至りて、かくも直截に從來の反應法を批判し、精神の純時間的研究を退けたるは、ヴントの心理學的興味の深刻なるに基くものであり、其の非を悟らば十年一日の如く撫育し來りたるものと雖も立所に拋棄して顧みざるは又氏の科學的良心の嚴肅なるに依るのであらう。余はヴントのこの純學者的態度に對して滿腔の敬意を表するものである。

ヴントの從來の反應法に對するこの最後の審判は、換言せば氏の過去二十年間の研究生活に對する苦き自己審判にして、余は他の單なる批評家の言に比しヴントのこの斷案に千鈞の重さを感じざるものである。

精神の客觀的時間の測定並に内觀を主要なる要素と爲さざる反應法は、自然科學的世界觀の極度に過重せらるる時代に於ては、自然科學の研究の光彩に保護せられ、或は自然科學的保護色を呈して、確實なる心理學の有力なる一方法たるが如き外觀を得たでもあらうが、自然科學と精神科學との限界の漸次明かとなり、其の特殊の性質の闡明せらるゝに於ては、其の外面的保護色は剝奪せられ、其の眞に受くべからざ

る價值を奪ひ去らるゝは必然の運命と云はねばなるまい。

更にヴァントは感情及び情緒の分析的研究に於て、從來實驗心理學者によりて唯一の研究方法与せられたる表出法を批判し内觀の伴はざる表出象徴の研究は、常に單に生理學的結果を得らるゝのみである (so kann doch bei einer solchen Untersuchungen selbstverständlich immer nur ein physiologisches Resultat gewonnen werden) (三二二三頁)と論定して從來の表出法を以て生理學的研究法と爲し、感情の研究の唯一の方法は印象法のみであると斷定して居る (三二二三頁)。

かくの如くして、從來極めて重要なる研究法と思考せられてゐた反應法及び表出法は、心理學の基本的研究方法から除去せられ、刺戟法及び印象法が唯一の心理學的方法となつた。そしてこの刺戟法に於ても、ウェーベル、フエヒネル等のなしたる如くに、その刺戟の量的測定は殆んど全く無用のこととなり、刺戟によりて喚起せられたる心的現象の觀察、分析並に其の心的現象の相互的比較が心理學的研究の最初に爲さざるべからざる最重要の任務となつた。

從來の客觀的方法の誤謬は、心理學的實驗も自然科学的實驗と同様に爲すにありと早徑なる皮想的類推を爲したる點に起因して居る。自然科学の實驗に於ては、實

驗者即觀察者にして、研究の對象は受動的地位に置かれて居る。心理學の客觀的研究者は、この自然科學の研究に於ける實驗者と對象との關係を直ちに心理學の實驗に於ける實驗者と被驗者との關係に適用した。そして實驗者は被驗者を生理學研究に於ける試驗動物の如き地位に置き、之を固定し、之に刺戟を與へて一定の反應を爲さしめ、その被驗者の心的現象よりも、客觀的條件又は客觀的特徴に過大の注意を傾注し、被驗者よりも實驗者の手腕を尊重し、被驗者の内觀よりも器械の精密の度に極度の價値を附して、各種の精巧なる器械の工夫と其連結とに腐心し以て被驗者に加へたる刺戟の量、被驗者の各種の反應の時間、反應の形式を精密に測定し或は記述した。そして實驗の結果の正確度は、一に實驗の際に於ける外的條件及び其の表出の測定又は記述の正確度に於て判斷せられ、被驗者の内觀及び其の内觀の正確度につきては殆んど全く考慮を拂はれなかつた。そして此等の研究者は、心的ならざる物理的或は生理學的特徴を捕へて喜び、之に粗雜なる若しくは偶然的なる自己觀察の結果を連結して、此の客觀的結果に常識的心理解釋を試み、之によりて心理現象を明らかに爲し得るものと思つてゐた。

けれども心理學的實驗に於ける眞の觀察者は、實は實驗者にあらずして被驗者で

ある。被験者が眞の心理學的觀察者 (Der psychologische Beobachter) であつて、實驗者は寧ろ被験者に對し受動的の態度を執り、被験者の内觀を任意に計畫的に順序よく運ばしむるための、多少の心理學的素養を有する一種の技術者の役目を爲すべきものである。従つて被験者は心理學的修養の最も深く、且つ細緻なる内觀の修練を経たるものにして、苟も傳來の心理學的學說に對し何等の偏見を有せざる公正、至純の者でなくてはならない。ヴントが兒童及び青年を被験者に爲すべからざるを極力主張するは、眞に深き理由の存するのである。從來の多くの實驗心理學者中には、上の一種の技術に秀でたる技術者は可なり多い様であつたが、内觀的修練に秀でたる眞の實驗心理學者は極めて數が少い。從來に於ては寧ろ實驗心理學者よりも、思想家又は詩人、小説家等により多く心理現象のより秀でたる觀察者を見るが多かつた。將來の眞の實驗心理學者は、此の點に多大の注意を要する。既にヴントの觀破せし如く、心理學的實驗の成功は一に懸つて、此心理學的觀察者(被験者)の正確なる自己觀察の修練の度に基くのである (Dass er in exakter Selbstbeobachtung geübt sei davon hängt vor allem das Gelingen des Versuchs ab) (註一三頁)。この點に於てリップスが、吾等に自己觀察の術 (Kunst der Selbstbeobachtung) を學べと教ふる所に(註四五頁)。深き意義を認め

ずにはゐられない。而して從來重要しせられた刺戟並に生理學的或は物理學的特徴の測定は、心理學的實驗に於ては、單に自己觀察の補助又は矯正手段にすぎないものとなるのである。かゝる意味の矯正手段としての客觀的結果も、之に又過度の評價を與へてはならない。唯吾人は單なる印象法のみにては、ヅントの云ふ如く(毛)二八二頁、自己暗示 (Autosuggestion) により、先入の见到に支配せられて内觀を如實に爲し得ないことがある。或は又種々の條件のために精緻なる内觀を爲し得ず、知らず識らずの間に内觀の粗雜を來すこともある。かゝる場合に於ては、印象法と表出法とを結合せしめ、最近彼のアレキセーフが感情の研究に於て爲したる如くに(氣)一六一—一六四頁、内觀の誤謬を發見する客觀的補助 (Objektive Kontrolle) として、表出象徴又は精神の客觀的時間を利用することができる。然しながらこの場合にありても、客觀的特徴は副にして内觀の事實は主とならなければならぬ。

何となれば、已にヅントの云ふ如く、表出象徴の特色を基礎に主觀的現象の性質をある程度まで推定 (Hinweis) はできる而して此の際已に内觀的知識を豫想するが、之を證明 (Beweise) することは全然できない。今假りに a b 兩種の實驗の其の客觀的特徴に於てコンスタントなる顯著なる相違あるも、内觀的現象の同一なる限り、吾

人はこの客觀的特徴の相違より内的現象の心理學的相違を推定すべき何等の權利を有して居ないのである。形而上學的なる完全平行論を條件と爲さざる限り、之と同様に内觀的現象にコンスタントなる相違あらば、其の客觀的特徴に於て兩者完全に同一なりとするも、之を根據に内觀的現象の同一を絶對の權威を以て主張することもできない。要するに客觀的結果は、内觀的結果に對する單なる參考資料或は極めて微弱なる一忠言者たるの資格しかない。而して何等積極的の立言者となり得ないものである。心理現象に對して、常にしかも唯一の絶對の立言者は、内觀的結果である。他のあらゆる客觀的結果は、それ自身にては、この絶對の立言者の前に於て一の主張をだに爲し得ないものである。若し假りに何かを云ひ得るとせば、この絶對的立言者の補助の下に於てのみある種の暗示的意義ある *Hintergründe* を爲し得るのみである。されば心理學の基本的方法は内觀法であらねばならぬ。唯この内觀を正確ならしむるがために、あらゆる客觀的事物を利用し、之の補助の下に内觀すべき現象の生起を任意にすべきである。之れがアリストートル以來の内觀法と最近に於ける科學的心理學の内觀法との差異の存する所である。而してこの科學的内觀法は、從來の客觀的方法と其の外觀を一にし、其の本質を全く異にするのである。即ち

科學的内觀法に於ては、從來の客觀的方法に比し、其の研究者の注意と價値の方向を全然逆にし、實驗者よりも被驗者を、外的條件よりも心的状態を、生理現象よりも、内觀現象に極度の注意を傾注し、内觀現象其者に絶對の價値を與へんと欲するのである。余は過去のある時期に於て、心理學の研究に純客觀的方法を適用して研究を試み、其の研究生活の數年後に於て、自己の使用し來りたる客觀的方法に疑問を感じ始め、遂にこの疑問は高潮せられて、この道は自己を心理學的に自殺の淵に導くにはあらざるなきかとの深き煩悶に陥るに至つた。茲に於て、客觀的方法を初めて心理學に輸入し發展せしめたるヴント學派の見解の起源並に其の發達、變遷を、主としてヴントの原著につき、客觀法の一たる統計法並に反應法の意義及び其の結果と之に對する最後の斷案を、其の材料として考察し來り、其の結果遂に客觀的方法の心理學的價値を極少に限定するに至つた。而して純心理學的方法としての客觀的方法の獨立の價値を奪ひ去らざるを得ざるに至つた。余はこの決論につきては、尙余の思考の思ひ至らざることの多きを深く恐るゝものである。こは一に識者の御示教を仰ぎ、之に基き自ら益々攻究を重ねて、其の缺陷を補ひたいと祈つて居る。

心理學の基本的方法を内觀法となすの見解は、獨り上述の學者のみではない。有

數なる學者の多くは皆かゝる見解を抱いて居る。テイチェナーの詳細なる研究によれば現代の心理學者中内觀法を以て心理學の主要なる方法と認むるものには、次の如き學者がある。C. Stumpf, F. Lippis, W. Wundt, P. J. Mölins, A. Höfler, S. Winkler, A. Binet, T. Ribot, W. James, G. T. Ladd, H. Münsterberg, (註) 四二八—四三一頁) 勿論テイチェナーはヴァントと等しく其急先鋒である。リップスは心理學は眞に主觀的となることに於てのみ、眞に客觀的となり得ると論じて居る(註) 四七頁)。松本博士もヴァントの定義したる心理學的實驗の最後の意義を以て、純粹なる心理學的立脚地に於ける唯一の心理學的方法と論定せられて居り(註) 一二頁)、他の客觀的方法は純粹なる心的現象の研究よりも、寧ろ精神現象の身體的發顯の研究の如き新なる科學の領域に適用して、一層效果多きものならんと思考せられて居る(註) 九—九五頁)。西田博士も亦從來の實驗心理學的方法の外に、スピノーザ、ブレントラーノやマイノングの思考したる如き心理學的觀察の方向が、一層純心理學的と認むべきではなからうかと教示せられて居る(註) 二七一—二八頁)。テイチェナーはヴァントと等しく、過去の實驗心理學の偉大なる指導者、世界的なる權威者であるが、氏は過去二十年前の客觀的方法と今日の科學的内觀法との顯著なる相違を具體的に記述し、且つ心理學的研究法の今昔に對する感想を興味深く言ひ

現して居るから、其の全文を引用して一先づ拙稿を終りたい。

We are not likely to remark, in any but a vague and general way a change in which we are essentially concerned; temporary mes-et mutammur in illis. Yet those who remember the psychological laboratories of twenty years ago can hardly escape an occasional shock of contrast which, for the moment, throws into vivid relief the difference between the old order and the new. The experimenter of the early nineties trusted, first of all, in his instruments; chronoscope and kymograph and tachistoscope were—it is hardly an exaggeration to say—of more importance than the observer; and the observer had nothing more difficult to do than to analyse a chord, or to report the ‘fluctuation of attention,’ or to trace schematically the course of successive association. There were still vast reaches of the mental life which experiment had not touched, we believed, at least the enthusiasts among us; that the method I would some day carry us to them;

Now, twenty years after, we have changed all that. The movement towards qualitative analysis has culminated in what is called, with a certain redundancy of precision, the method of ‘systematic experimental introspection.’ Our graduate student far better trained, it is true, than we were in our generation—sit down cheerfully to introspective tasks such as we had not dreamed of. And it is when some second-year graduate brings in a sheaf of reports upon Understanding or Belief, upon Recognition or Judgment, that the director of a laboratory has his historic sense aroused, and wonders what he, at the same age, could have made of a similar problem. (卷四二七頁)。

以上は主として心理學の材料蒐集の點より、客觀的方法を批判したのであるが、更に心理學的知識の記述の點より、客觀的方法を顧るならば、心理學的材料蒐集の見地に於て否定せられたる該方法は、茲に新なる意義に於て復活せしめ得ると思ふが、こ

- 一四 Weber, E. H. Tuststinn und Gemeingefühl. 1846. Herausgegeben von Ewald Hering. 1905.
- 一五 Wundt, W. Logik. Zwei Bände. Zweiter Bd. 1885.
- 一六 橋崎淺太郎 女子聯想作用の發達並に其の發達と環境との關係 心理研究 第四十七、四十八、四十九號 大正四年十一月、十二月、大正五年一月
- 一七 橋崎淺太郎 心理學と客觀的方法 哲學研究 第三十二號 大正七年十一月
- 一八 Meumann, E. Abriss der experimentellen Pädagogik. 1914.
- 一九 Herbert, J. F. Schriften zur Einleitung in die Philosophie. Sammlische Werke von G. Hartenstein. Fester Bd. 1850.
- 二〇 Herbert, J. F. Psychologie als Wissenschaft, neu gegründet auf Erfahrung, Metaphysik und Mathematik. Sammlische Werke von G. Hartenstein. Fester Bd. 1850.
- 二一 橋崎淺太郎 反應法の創案者トネルヌの實驗 心理研究 第八十五號 大正八年一月
- 二二 Ernstscholdt, M. Experimentelle Untersuchungen über die Association der Vorstellungen. Philo. Studien. Bd. I. 1833.
- 二三 Dietze, G. Untersuchungen über den Umfang des Bewusstseins bei regelmäßig auf einander folgenden Schalleindrücken. Philo. Studien, Bd. II. 1885.
- 二四 Cattell, J. M. Über die Trägheit der Netzhaut und Scheittrüms. Philo. Studien. Bd. III. 1886.
- 二五 Wundt, W. Ueber die Messung psychischer Vorgänge. Philo. Studien. I. Bd. 1883.
- 二六 Wundt, W. Weitere Bemerkungen über die psychische Messung. Philo. Studien. I. Bd. 1883.
- 二七 Volkelt, J. Psychologische Streitfragen. Zeitsch. f. Philos. und philos. Kritik, 90 Band. 1885.
- 二八 Wundt, W. Beiträge z. Theorie d. Sinneswahrnehmung. 1862.
- 二九 Wundt, W. Selbstbeobachtung und innere Wahrnehmung. Philo. Studien. IV. Bd. 1888.
- 三〇 Münsterberg, H. Beiträge zur Experimentellen Psychologie. 1889.
- 三一 Münsterberg, H. Ueber Aufgaben und Methoden der Psychologie. 1891.
- 三二 Wundt, W. Logik. Bd. II. 2. 1895. 1895.
- 三三 Wundt, W. Definition der Psychologie. Philo. Studien. XII. Bd. 1896.

- 三五 Wundt, W. Vorlesungen über die Menschen- und Thierseele. 1897.
 三六 Lipps, E. Leitfaden der Psychologie. 1906.
 三七 Wundt, W. Grundzüge der physiologischen Psychologie II. 3te. Sechste Auf. 1910.
 三八 Meuschel, N. Die Grundformen der Gefühle. Psychol. Studien. III. Bd. 1907.
 三九 Richner, H. B. Prolegomena to a Study of Introspection. Amer. Journ. of Psy. vol. 23. 1912.
 四〇 松本博士 實驗心理學十講 大正三年
 四一 松本博士 精神的動作 學藝大觀 明治四十四年十一月
 四二 西田博士 意識とは何を意味するか 哲學研究 第二十二號 大正七年一月
- 参考書目録中、誤つて同一文獻の番號を異にして恰も異種の如く記したるもの二、三あるが之を訂正せんとすれば本文に於ける引用著書の番號の殆んど全部を變更しなければならぬから、假に重複の儘にして置く。