

## 要約

本研究は、災害復旧・復興における「発災からのタイムライン (Post-Disaster Timelines、以下、PDTs と略記)」に注目し、社会の PDTs の調査手法を開発してその現状を可視化し把握するとともに、PDTs の差異に起因するコンフリクト（「いつ」に関するコンフリクト）のマネジメントに寄与する知見を見出したものである。

PDTs とは、災害発生後の多種多様な社会活動について「何を」「いつごろ」実施すべきとするかについての人々の時間感覚のことを指す。現在の日本では、台風接近等を想定した（発災までの）タイムラインを策定する動きが広がっているなか、本研究においては、大規模災害、とりわけ南海トラフ地震を想定した（発災からの）タイムラインに焦点を当てる。また、発災からの中長期的なタイムラインは事前復興計画といった形で議論が進められており、本研究においては発災直後から 6 ヶ月後程度までの PDTs に特に注目する。過去の災害事例から、主体間の PDTs の差異は住民等からの「遅すぎる」「時期尚早では」といった反発を招き、コンフリクトの顕在化につながる場合があることがわかっている。したがって、円滑な災害復旧・復興の実現のためには、PDTs の差異を予め把握し、「いつ」に関するコンフリクトのマネジメントを図っていくことが重要である。

企業や行政の PDTs は、事業継続計画 (BCP) や災害対応計画といった形で窺い知ることができる。一方、地域社会に居住する住民一般の PDTs (これを社会の PDTs と呼ぶ) については十分な研究がなされてこなかった。そこで、本研究においては社会の PDTs を可視化しその現状を把握するための調査手法の開発を行った。開発した調査手法は、まず愛知県において適用し、手法の有効性を確認した。調査結果の分析から、どのような社会活動が災害発生から早い時期に許容され、どのような社会活動が災害発生から時間が経たないと許容されないかがわかった。また、愛知県においては準拠集団（日本全体を念頭に置くか、被災地や県内・身近な人々を念頭に置くか）によって PDTs に特に大きな差が生じることがわかった。日本全国を思い浮かべた人のほうが、被災地や県内・身近な人々を思う浮かべた人よりも、「早め」の時期にさまざまな社会活動を実施すべきとする傾向となった。さらに、愛知県においては「集中型」「擬似集中型」「非集中型」という 3 種類の PDTs の差異構造の類型が存在することがわかり、類型に応じたコンフリクト・マネジメントが必要となることがわかった (第 3 章)。

その後、他地域（三重県と高知県）でも同様の手法で社会の PDTs の調査を実施し、3 県の調査結果の比較分析を通じて各県における社会の PDTs の特徴を明らかにした。愛知県においては、三重県や高知県と比べて災害発生後の様々な社会活動全般がより早期に実施すべきとされることがわかった。また、愛知県においては他県と比べて住民の属性による PDTs の差が大きく、愛知県における「いつ」に関するコンフリクト・マネジメントの重要性が示唆された。三重県や高知県においては愛知県と比較すると社会の PDTs が全般的に「遅め」であるほか、PDTs の差異構造も「集中型」と「非集中型」の 2 類型で理解できる

ことが示唆された（第4章）。

以上に加え、調査で得られた社会の PDTs に関する知見を背景としながら、愛知県において「いつ」に関するコンフリクトのマネジメントを進めていくためのワークショップを企画して実施し、有効なワークショップ手法（手法名：タイムラインズ）を開発した。医療分野でなされているコンフリクト・マネジメントの試みである「医療メディエーション」に着想を得た、PDTs というタイムラインに関するメディエーションである「タイムライン・メディエーション」という概念のもと、「タイムラインズ」はその推進において最も基礎となる手法であると位置付けた。また、「いつ」に関するコンフリクトの、マネジメントの具体策についての大きな方向性として、「(PDTs に関する)合意形成」「(PDTs の違いに関する)相互配慮」「コンフリクトの無化」という3つを見出した。（第3章や第4章で得られた社会の PDTs の様々な差に関する知見は、「合意形成」の困難さを示唆するとともに、「相互配慮」を行う際に注目すべき点についての知見となる。）（第5章）

本研究で得られた PDTs やコンフリクト・マネジメントについての以上の知見は、大規模災害発生時の円滑な災害復旧・復興の実現に寄与するものである。

## Abstract

This study focuses on post-disaster timelines (PDTs) following large-scale disasters. I developed a survey method to visualize a society's PDTs and identify their characteristics. I also developed a methodology for managing conflicts caused by differences in PDTs between stakeholders, which I call "when-to-do" conflicts.

Specifically, a PDTs is defined as the period when diverse social activities should be performed following a disaster. In Japan, although a pre-disaster timeline (mainly for typhoons) has been widely adopted as a disaster prevention measure, PDTs are not commonly considered. In this study, an expected Nankai megathrust earthquake in Japan and, consequently, the PDTs were assumed. Since the Japanese government has already considered medium-to-long-range PDTs in a framework of pre-disaster recovery planning, I focus on short-to-medium-range PDTs. I reviewed past disaster experiences and found that differences in PDTs can lead to serious conflicts. Therefore, it is important to understand the differences in PDTs in society and manage "when-to-do" conflicts.

We can discern private companies' PDTs and governments' PDTs through their business continuity plans (BCP) or disaster response plans. However, the PDTs of people who live in a local society (I call this the "society's PDTs") have not been studied sufficiently and are difficult to understand. Thus, I developed a survey method to visualize a society's PDTs. The survey was conducted in Aichi Prefecture, Japan. I confirmed that the method was appropriate for this purpose by checking the results. The results revealed the kind of social activities that would be accepted earlier or later following a large-scale disaster. In Aichi Prefecture, the reference group (the main group a respondent had in mind when completing the survey, such as Japan, Aichi Prefecture, or the disaster-affected area) caused differences in PDTs. Those whose reference group was Japan tended to have "earlier" PDTs than those whose reference group was the disaster-affected area, Aichi Prefecture, or one's local community. The structure of the differences in PDTs in the prefecture could be classified as "concentrated type," "quasi-concentrated type," or "dispersed type." These findings have significant implications for managing "when-to-do" conflicts (Chapter 3).

I conducted the same survey in Mie Prefecture and Kochi Prefecture, Japan, and compared the results of three prefectures. The PDTs in Aichi Prefecture were generally earlier than those in Mie and Kochi prefectures. I also found that Aichi Prefecture had greater differences in PDTs between people in its local society than Mie and Kochi prefectures had. Thus, it is more crucial to manage the "when-to-do" conflicts. Regarding the structure of the differences in PDTs, the PDTs in Mie and Kochi prefectures could be classified as "concentrated type" or "dispersed type," unlike the classification in Aichi Prefecture (Chapter 4).

Based on the aforementioned findings, I planned and conducted workshops on managing “when-to-do” conflicts in Aichi Prefecture, and I developed an effective workshop approach called “timelines.” There is a concept of “healthcare mediation” in the field of medicine. Based on this concept, managing “when-to-do” conflicts (i.e., conflicts caused by differences in PDTs) can be called “timeline mediation.” The workshop method I developed is useful for the first step in promoting timeline mediation. I found three directions for timeline mediation: “a consensus on PDTs,” “care for differences in PDTs,” and the “nullification of ‘when-to-do’ conflicts.” (The survey results in the three prefectures generally showed difficulties regarding a consensus and provided focal points for “care for differences in PDTs”) (Chapter 5).

The findings from this study contribute to improving the recovery process following a disaster.