

Unterschiede zwischen den Triebstheorien von Schiller und Fichte

Ryutaro Tamada

In Schillers "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*" (1794) spielt der Triebbegriff die führende Rolle in der Komposition seiner Ästhetik. Welchen Einfluss hat Fichtes Jenaer Philosophie auf die Entstehung von Schillers Kunstphilosophie ausgeübt, wenn Schiller als Philosoph unter dem ideologischen Einfluss der kantischen Philosophie angesehen wird? Wie hat dagegen Schillers "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*", das zwischen den theoretischen und praktischen Teilen von Fichtes "*Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*" (1794/95) veröffentlicht wurde, die Entwicklung des Triebbegriffs im praktischen Teil "*Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*" beeinflusst?

In diesem Aufsatz möchte ich die gegenseitigen Einflüsse von Schiller und Fichte auf ihre philosophische Ausbildung unter die Lupe nehmen und sie aus einer moralischen Perspektive untersuchen, Schiller als Philosophen unter dem Einfluss von Kants Philosophie zu sehen. Ich denke, dass Schillers Triebbegriff nicht nur eine wichtige Rolle bei der Komposition seiner Ästhetik spielt, sondern auch die Bildung von Fichtes praktischer Philosophie wesentlich beeinflusst hat, und ich untersuche die inhaltlichen Unterschiede des Triebbegriffs, die nicht einfach in eine formale Ähnlichkeit passen.

Die Grundlage des philosophischen Denkens in Schillers "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*" ist das Ergebnis seiner Untersuchung der Philosophie von Kant und Fichte, und tatsächlich sind zwei Stellen in Schillers Hinweis auf Fichtes Jenaer Philosophie in "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*" zu finden. Der eine bezieht sich auf Fichtes "*Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten*" (1794) in der Anmerkung des vierten Briefes von "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*" und der andere auf den theoretischen Teil von Fichtes "*Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*" in den Anmerkungen des dreizehnten Briefes von "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*".

Ich behandle den Einfluss von Fichtes "*Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten*" auf Schillers "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*", wobei ich mich auf den Begriff des Triebes konzentriere. Als nächstes untersuche ich, wie Schiller die theoretische Unterteilung von Fichtes "*Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*" in "*Über die ästhetische Erziehung des Menschen*" aufnimmt, und betrachte schließlich die entwickelten Triebstheorien der beiden, wobei ich auf die inhaltlichen Unterschiede achte.

(Lehrer an der Takigawa-Daini Mittel- und Oberschule)

Considering the naturalization of information through the criterion for evaluating theories: “Information Flow”

Takuto Enomoto

In the philosophy of information, the problems of how to categorize multiple notions of information and what properties should be given to each categorized notion of information are widely discussed. The problem of the nature of natural information — which is also important for the "naturalization of information", an open problem in the philosophy of information — is one of them. Various definitions of natural information have been proposed by F. Dretske and other theorists, and there is an ongoing debate over the only definition of "natural information".

In these circumstances, S. D'Alfonso devised the criterion for evaluating definitions of natural information: “Information Flow” (IF). According to him, this criterion is a collection of properties that it is desirable for a definition of natural information to satisfy, and by checking the degree to which these properties are satisfied, we can measure the quality of the definition of natural information. However, the validity of applying this criterion has not yet been sufficiently examined in preceding studies, and it is necessary to evaluate whether this criterion is functioning properly.

Through clarifying what this criterion evaluates and how this criterion evaluates the object of its evaluation, this paper discusses the following two points; (1) With regard to the process of naturalizing information, which is one of the open problems, I shall clarify what we need to do to be one step closer to naturalizing information. This work allows us to regard the naturalization of information as a question of dividing it into two steps and then asking how we can bridge the gap between the two steps. (2) I shall reinforce the reason why we should consider natural information in a pluralistic way by dividing it into two types, "objective theory" and "doxastic theory," which have been considered in a monistic way in previous studies. This work allows us to see that the advocates of doxastic theory criticized Dretske's definition based on a misinterpretation of it.

(Doctoral Student at Kyoto University)

Exorcising the Brains in a Vat

Ryo Yamana

Are we brains in a vat? In the opening chapter of *Reason, Truth, and History*, Hilary Putnam addresses this brain-in-a-vat skepticism and attempts to refute it. Against his argument is a famous criticism raised by Anthony Brueckner. In this paper, through the analysis of the failure of Putnam's argument, I offer a more promising version of refutation in the form of a transcendental argument.

The first section of this article clarifies the distinctive feature which makes the brain-in-a-vat scenario attractive to many people. Thus, attacking the skeptical scenario is thereby clarified as a significant task. In the second section, Putnam's refutation of skepticism is introduced. The only premise which Putnam explicitly adopts is the causal constraint principle, according to which a term refers to an object only if there is an appropriate causal relation between them. Accordingly, Putnam aims to show that the skepticism is self-refuting, that if we can consider whether the sentence "I am a brain in a vat" is true or false, it must be false. In the third section, I consider Brueckner's criticism of Putnam's self-refutation argument. Brueckner claims that for Putnam's argument to succeed, we need to apply the disquotational principle to the sentence. But that begs the question, he argues. I examine why Putnam begs the question and whether he is to blame for this. In the final section, I show that the brain-in-a-vat skepticism cannot be stated without presupposing that it is false by reformulating Putnam's argument as a transcendental argument. I conclude that this skepticism is impossible since it violates the condition of its own possibility.

(Doctoral Student at Kyoto University)