

2022（令和4）年度
2 回生進級時アンケート報告書

京 都 大 学 国 際 高 等 教 育 院

目次

1	調査の概要と目的	143
2	回答者の属性と回答率	144
3	志望意識と専門分野	146
4	学習意欲	150
5	大学教育での向上感	155
6	ILAS セミナー・実習・実験科目の受講	161
7	履修動向と成績	168
8	成績評価への納得度	175
9	学生生活	178
10	期待の実現度	185
11	教養・共通教育についての意見	187
12	まとめ	193
	【資料】2022年度2回生進級時アンケート	197

1. 調査の概要と目的

2回生進級時アンケートは、2003年度入学者を対象として2004年4月に初めて実施されて以来、長年に亘って学生の学習活動についての意識変化を追跡してきた。初期においては紙を媒体とした調査を行っていたが、2007年度からは京都大学で整備された教務情報システム（KULASIS）による回答方法を採用している。毎年の調査結果は国際高等教育院のホームページに掲載し、学内外に公表されている（URL：<http://www.z.k.kyoto-u.ac.jp/introduction/inspection>）。

本調査の第一の目的は、学生が入学後1年間の大学生活を振り返って、京都大学の教育、特に教養・共通教育に対してどのように取り組み、どのような感想を抱いているか、について2回生進級時点での意識調査を行い、今後の京都大学の教育を改善・充実させるための基礎資料にすることである。

本調査の第二の目的は、京都大学の教育活動に対する検証である。大学機関別認証評価 大学評価基準（平成16年10月制定；令和2年3月改訂）では、基準6-4、6-6、6-8 のそれぞれにおいて、「適切な授業形態、学習指導法が採用されていること」「公正な成績評価が厳格かつ客観的に実施されていること」「適切な学習成果が得られていること」が謳われているが、授業評価アンケートや、新2回生、卒業生・修了生、就職先等関係者へのアンケート等の実施により、入学時から卒業時に至るいくつかの定点で学生意識の変化を調査することは、そのような検証の一環として有用である。2018年度からは、卒業生進路調査アンケートとの連携を図り、卒業時に尋ねた教養・共通教育に対する学生意識の結果を適時参照できるようになっている。

調査対象： 学部新2回生（2021年度入学生）全員

実施期間： 2022/04/01 ～ 2022/06/06

調査方法： KULASIS上でのアンケート回答方式。上記調査期間に新2回生が履修登録確認のため KULASIS にログインした際にアンケートへの協力願いを掲示し、回答フォームに入力する方式を採用。アンケート全文は末尾に添付している。

注1) 本報告書において文系・理系の区分をする場合、文学部、教育学部、法学部、経済学部、総合人間学部は文系学部、理学部、医学部、薬学部、工学部、農学部は理系学部を含めている。

注2) 一般入試における文系・理系の区分は総合人間学部、教育学部、経済学部については募集区分による。その他の学部は注1と同様である。

注3) 各設問において回答が空白の場合は、回答数より除いている。

2. 回答者の属性と回答率

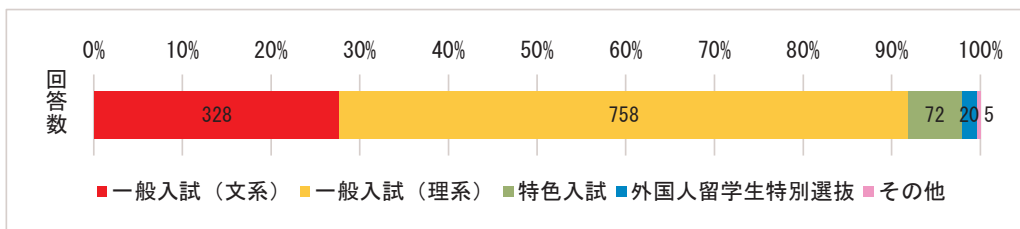
最初に回答者の属性に関する質問をし、アンケート全体での区分解析を可能にした。特に平成29年度から、学部別に加えて、一般入試入学者（文系・理系）、特色入試入学者、留学生の区分を設け、必要に応じて解析区分として採用した。

Q.01 あなたが京都大学に入学した入試区分は次のどちらですか。

- ①一般入試（文系） ②一般入試（理系） ③特色入試 ④外国人留学生特別選抜 ⑤その他*

* 「その他」には外国学校出身者、Kyoto iUP 生等を含む

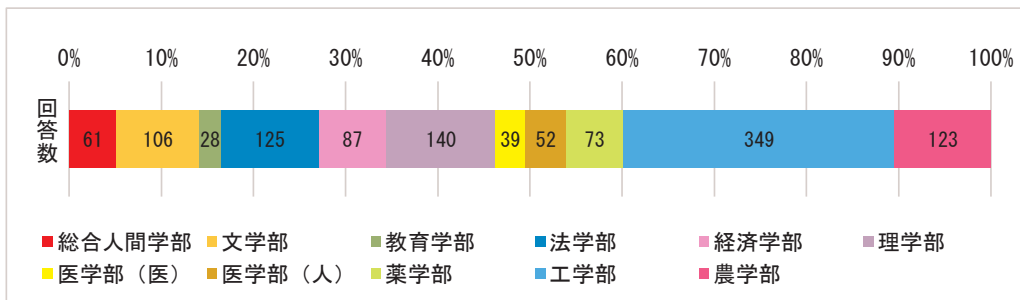
<図1 入試区分>



Q.02 あなたの学部を教えてください。

- ①総合人間学部 ②文学部 ③教育学部 ④法学部 ⑤経済学部 ⑥理学部 ⑦医学部（医学科）
⑧医学部（人間健康科学科） ⑨薬学部 ⑩工学部 ⑪農学部

<図2 学部>



<表1 学部別アンケート回答者数・回答率>

学部	学年在籍者数	回答者数	回答率	文理
総合人間学部	125	61	48.80%	41.03%
文学部	223	107	47.98%	
教育学部	61	28	45.90%	
法学部	339	124	36.58%	
経済学部	244	87	35.66%	
理学部	323	139	43.03%	40.46%
医学部	215	92	42.79%	
薬学部	84	73	86.90%	
工学部	987	349	35.36%	
農学部	309	123	39.81%	
合計	2,910	1,183	40.65%	

(2 回生在籍者数：2022/4/1 時点)

学部別のアンケート回答者数ならびに回答率を表1に示す。各学部に新2回生ガイダンス等でのアンケート調査協力をお願いし、また KULASIS にて再々回答を促したが、本年度の回収率は 40.7%(1,183名)となり、昨年度の39.9%より0.8ポイント増加した。なお、学年在籍者の半数にも満たない回答に基づいた解析ではデータの信頼性という観点、さらには教育改善への取組という意味においても大いに問題であり、来年度以降も継続して改善策を講じる必要がある。

<表2 学部別アンケート回答率の変遷>

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	(*)平均回答率
総人	30.1%	30.6%	36.7%	57.8%	59.2%	48.0%	54.5%	37.7%	22.5%	34.7%	20.0%	31.2%	15.7%	28.2%	34.9%	37.2%	37.6%	48.8%	41.2
文学	26.9%	25.6%	28.6%	50.5%	50.2%	49.8%	49.8%	41.3%	23.7%	30.4%	29.8%	28.9%	29.6%	37.9%	32.7%	47.5%	34.5%	48.0%	43.3
教育	34.9%	29.2%	35.5%	37.7%	37.7%	44.3%	42.6%	32.8%	23.3%	26.2%	22.6%	17.7%	28.1%	29.5%	25.8%	54.8%	27.9%	45.9%	42.9
法学	19.3%	16.8%	30.4%	44.1%	44.4%	42.6%	42.4%	30.2%	17.8%	31.7%	25.9%	18.8%	19.2%	25.0%	33.7%	34.9%	30.4%	36.6%	34.0
経済	14.8%	12.9%	25.4%	37.3%	36.3%	37.5%	42.3%	44.8%	21.3%	31.0%	24.6%	19.8%	14.2%	20.9%	31.9%	32.5%	41.4%	35.7%	36.5
理学	30.1%	29.9%	38.1%	49.4%	50.2%	58.0%	53.3%	45.9%	29.9%	35.2%	33.2%	28.8%	29.2%	35.6%	34.7%	52.4%	38.0%	43.0%	44.5
医学	39.7%	25.7%	20.1%	33.3%	37.2%	34.6%	35.3%	32.7%	15.9%	26.4%	22.1%	21.3%	16.9%	22.3%	43.7%	38.6%	48.6%	42.8%	43.3
薬学	25.8%	19.1%	35.6%	55.2%	57.8%	51.8%	52.3%	56.0%	30.5%	50.6%	34.5%	39.3%	32.2%	82.6%	62.1%	56.3%	79.8%	86.9%	74.3
工学	74.7%	33.7%	35.5%	45.6%	45.2%	44.5%	50.3%	41.5%	23.2%	36.6%	23.4%	25.4%	20.8%	31.6%	29.7%	40.3%	35.8%	35.4%	37.1
農学	19.5%	23.8%	34.1%	45.2%	46.1%	46.7%	50.2%	39.6%	26.6%	34.2%	32.8%	23.4%	19.5%	35.5%	44.1%	63.8%	55.0%	39.8%	52.9
全体	41.8%	26.5%	32.2%	44.9%	45.5%	45.2%	47.7%	40.1%	23.1%	33.9%	26.4%	24.7%	21.4%	31.9%	34.8%	43.9%	39.9%	40.7%	41.5

(*1)2020年～2022年の3年間の平均提出率

(*2)黄色は回答率上位2学部、青は回答率下位2学部

表2には、2005年度（平成17年度）以降の学部別アンケート回答率の変遷を示した。最近3年間の平均回答率を見ると、50%を超える高い学部（薬学、農学）から、30%台の低い学部(法学、経済、工学)まで大きな差があり、全体、文系、理系として集計するときは、回答率の差による影響を受けることに留意されたい。近年、各学部の協力もあり回答率が大きく改善してきている。今年は、特に薬学の回答率が約87%であった。薬学部では2018年より新学期に実施される2回生ガイダンスで積極的に回答を促していただいた成果が現れており、今後の回答率改善策を考える上で大いに参考になる。

3. 志望意識と専門分野

大学はホームページやパンフレット、オープンキャンパス等のさまざまな方法により、各学部の学術分野、教育内容、学生生活等を広報し、入学者に期待する資質をアドミッションポリシーとして公開している。入学試験という関門を通過して京都大学の各学部に入学者は自らが志望する分野を選択しているはずであるが、将来の活躍分野をどこまで具体的に意識しているか、またそれが学習の動機付けに結びついているか、は入学後の教育効果を大きく左右するものと思われる。つまり、

志望意識 → 学習意欲 → 学習行動 → 学習効果 → 向上感（満足度）

の正の連鎖を期待する。一方、その志望意識とこれから学ぶことになる専門分野との一致度が良くない場合は、負の連鎖を起す恐れがある。アンケートの初めにこの重要点について Q.03～Q.06 で把握し、以後の学習行動や学習効果との相関を考察した。

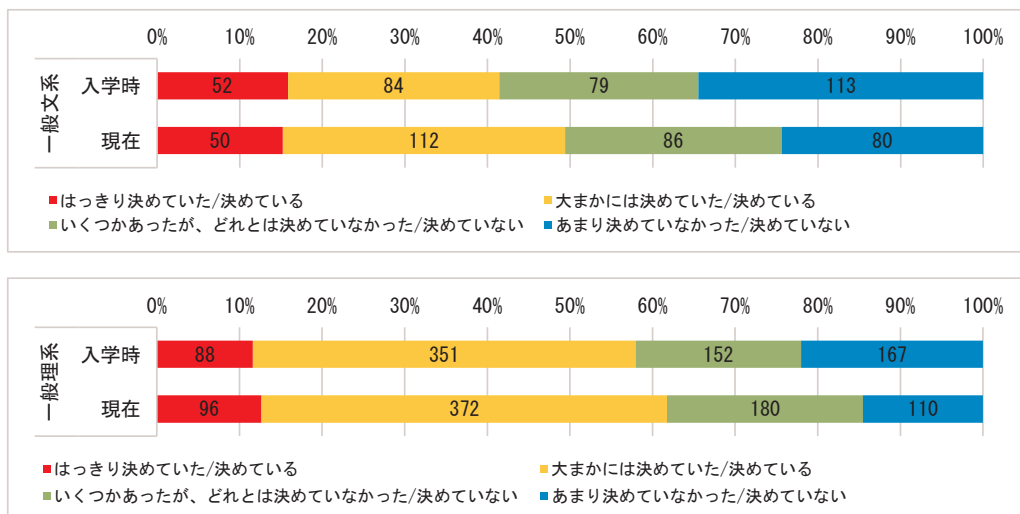
Q.03 あなたが入学したとき、自分が将来活躍したい分野（希望分野）を決めていましたか。

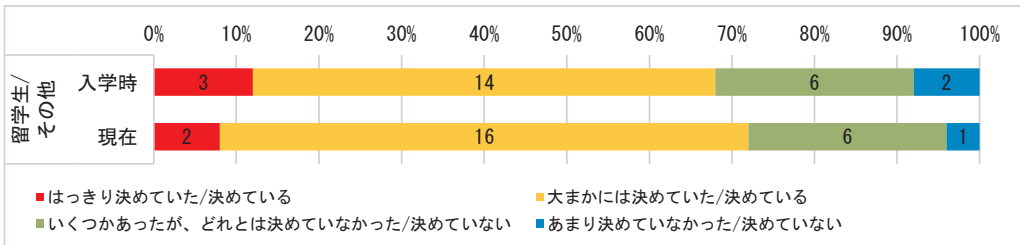
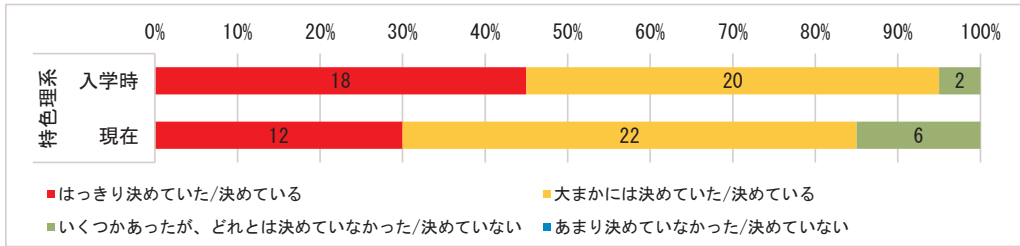
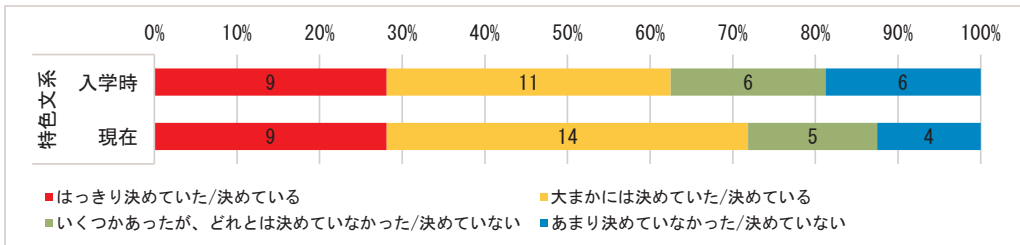
- ①はっきり決めていた
- ②大まかには決めていた
- ③いくつかあったが、どれとは決めていなかった
- ④あまり決めていなかった

Q.04 今現在、自分が将来活躍したい分野（希望分野）を決めていますか。

- ①はっきり決めている
- ②大まかには決めている
- ③いくつかあるが、どれとは決めていない
- ④あまり決めていない

<図3 志望意識・入試区分別>





Q.03 と Q.04 は入学時と1年後の現在で、志望意識を尋ねた質問である。平均として、文系、理系とも15%前後の「はっきり決めている」を含む約50~60%の学生が将来活躍したい分野を「(大まかには)決めている」。また、約15~25%は現在でも「あまり決めていない」と答えている。専門分野の中で具体的な活躍分野がイメージできていないということかも知れないが、専門分野そのものに志望意識をもてない場合は、今後の勉学のモチベーションを保てるかという不安が残る。この点は Q.06 で確かめることになる。

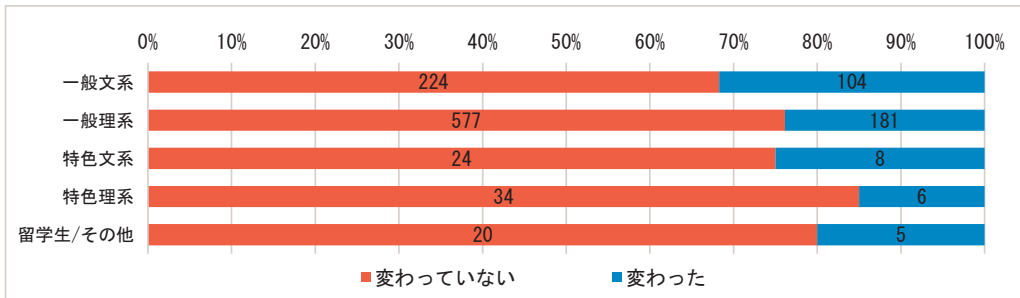
Q.03 と Q.04 を比較すると、全体として例年のように、1年後の現在の方が「はっきり決めている」と「大まかには決めている」の回答合計がやや増加する傾向にある。一方、これまでと比較して、「あまり決めていない」が(文系：30→19→15→24%、理系：22→18→18→15%)と減少傾向で、かつ入学後に次第に志望意識が明確になるという好ましい傾向を示している。

一般入試と特色入試の入学者を比較すると、特色入試制度の趣旨を反映して「(大まかには)決めている」の比率が特色入試区分では各段に大きくなる傾向にある。しかし理系の特色入試では一昨年来「(大まかには)決めている」の比率が入学1年後に10~15%程度減少している。特色入試の区分では回答数が少なく、統計的に有意な結果とは言い難い面もあるが、特色入試が開始されて年数が経ち、その意義が薄れてきていることを示唆していると考え、注意を要する結果と言える。留学生の区分のデータも回答数が少ないが、昨年大きく低下した志望意識(「はっきり決めている」「大まかには決めている」が約50%)が、今年はそれ以前の高いレベルの70%前後に戻っている。

Q.05 入学してから現在までに、その希望分野は変わりましたか。

- ①変わっていない ②変わった

<図4 希望分野の変化・入試区分別>

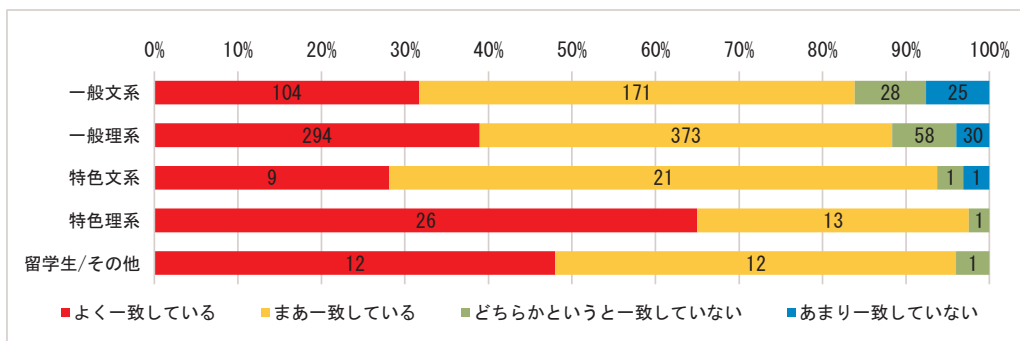


Q.05 では、1年間の大学生活を経て、志望分野が変化したかどうかを尋ねている。図4には入試区分別の結果を示したが、一般文系と比較して一般理系学生では約8%ではあるが志望変化が少ないことが分かる。留学生区分での「変わった」と答えた学生の比率は、以前は大きかったが、最近では他の区分より少なくなっている。

Q.06 現在のあなたの希望分野と学部でこれから学ぼうとする専門分野は、どの程度一致していますか。

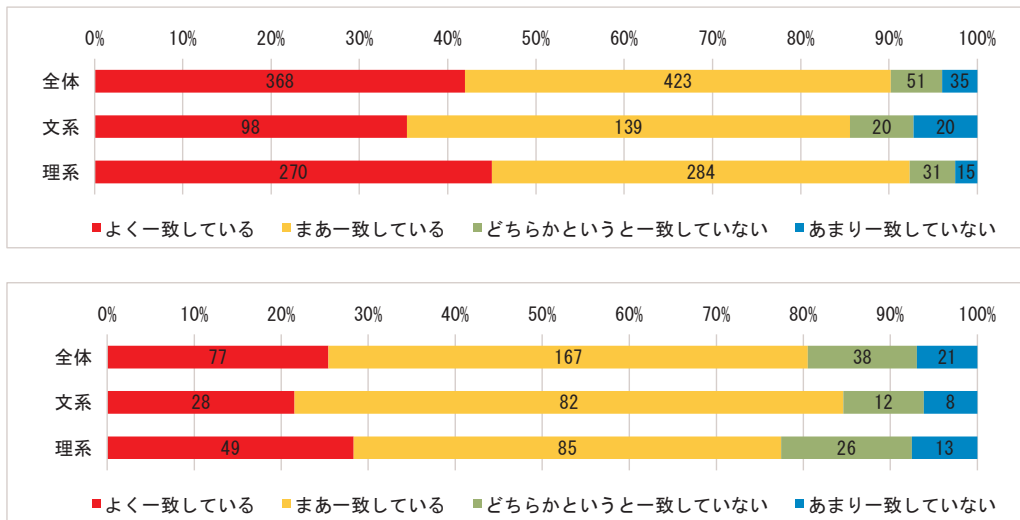
- ①よく一致している ②まあ一致している ③どちらかという一致していない
④あまり一致していない

<図5 希望分野と専門分野の一致度・入試区分別>



1年間の学習経験と大学生活を経て、自らの希望分野とこれから学ぼうとする専門分野との一致度について学生がどのように思っているか、を尋ねた。この段階で「どちらかという一致していない」、「あまり一致していない」は好ましくない回答である。一般入試の文系・理系ともその比率は15%前後にとどまり、大半の学生が「よく一致している」、「まあ一致している」と回答していることは良い結果といえる。

<図6 上：希望分野が「変わっていない」と回答した学生、下：「変わった」と回答した学生>



次に、Q.05 で希望分野が「変わっていない」と「変わった」と答えた学生の区分ごとに、一致度の解析を行った。「変わっていない」と答えた学生の専門一致度は高く、全体では90%を超えている。一方、「変わった」と答えた学生の区分では「(よく・まあ)一致している」の回答が文系85%、理系78%であることから、より一致度が良くなる方向に学生の意識が変化していることを示している。ただし、希望分野が変わっていないと答えた学生の約10%、変わったと答えた学生の約20%が(どちらかというとも・あまり)一致していないと回答している点は気がかりな点である。

4. 学習意欲

Q.07～Q.11 入学当初から現在までに、あなたの学習意欲はどのように変化しましたか。各時期について、次の5つから選択してください。なお、この質問は Q.7～Q.11（入学当初、前期半ば、後期開始、後期半ば、現在）まであります。

Q.07 <入学当初の時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.08 <前期半ばの時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.09 <後期開始の時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

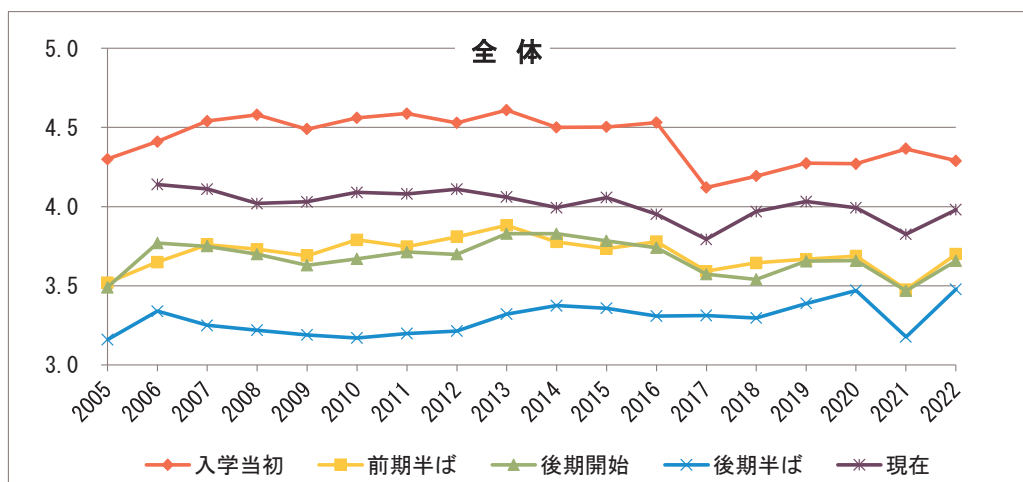
Q.10 <後期半ばの時期>

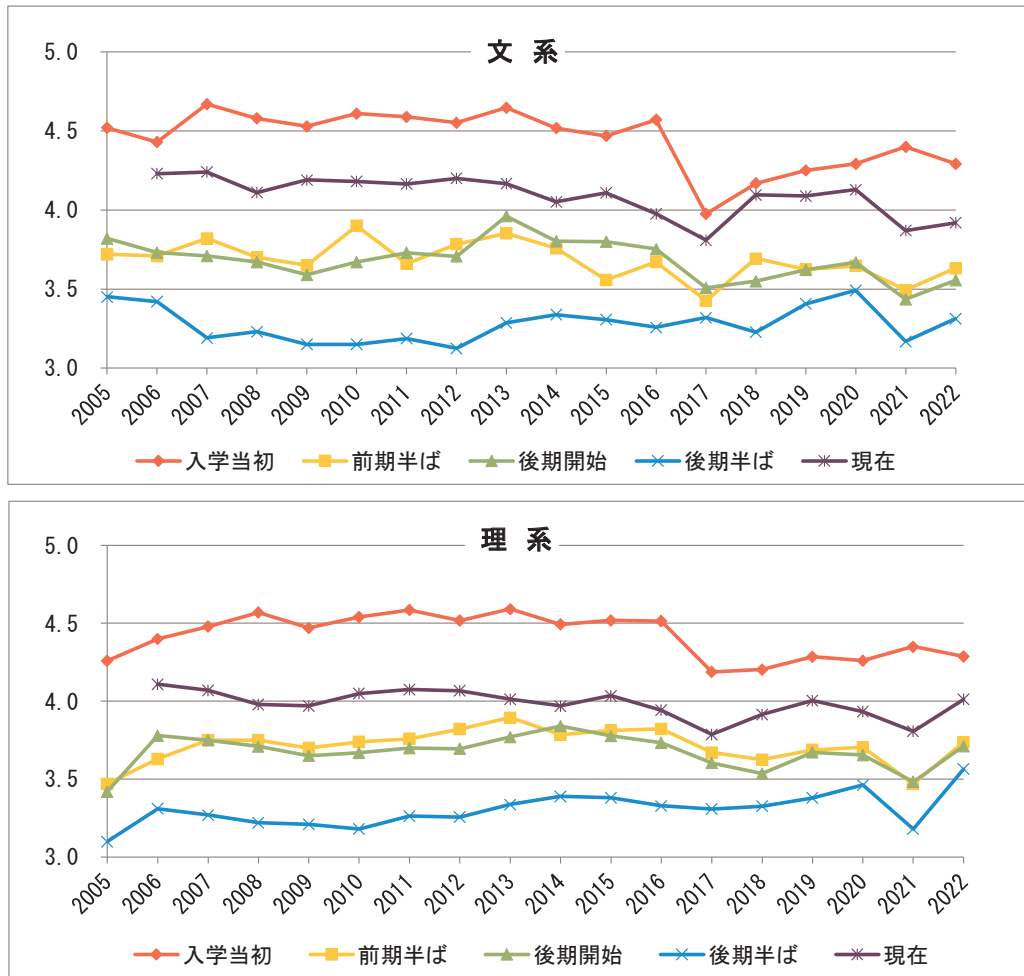
- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.11 <現在>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

<図7 学習意欲の経年変化（2005-2022年）>





学習意欲については、これまでのアンケートでも同じ質問をして継続的に調査している。経年変化を見るために、学習意欲を数値化してその平均点を各時期（入学当初、前期半ば、後期開始、後期半ば、現在）についてプロットした。ここで、数値化は、「①非常に意欲あり」を5とし、最後の「⑤まったく意欲なし」を1とした。なお、本アンケートは主に4月の回答なので、コロナ感染対策によるオンライン授業の影響は2021年前期半ば以降の回答に含まれていると考えられる。

図7に示したように、入学当初の高い学習意欲から、次第に低下して後期半ばで底になり、2回生新学期で回復するという傾向は長年同じである。文系、理系ともに、一昨年までと比較して昨年はその数値が0.2~0.3ほど低下したが、今年はほぼ2020年の値に回復している。2021年の前期半ばから現在までの4時期の値のほとんどが2006年以降で最低値となっており、コロナ禍のオンライン授業の影響が大きかったと考えられるが、その影響は一年限りであった。特に理系の回復が著しく、後期半ばの値はこれまでの最高となっている。

（注）2017年度調査で入学当初の意欲値が以前より大きく低下した理由は、それまでは学生が回答するに当たり自身が入学時に記入した抱負や期待を読む欄を設けていたので回想効果があったが、2017年度よりこれを廃止したためと思われる。

<図8 学習意欲の変化・全体比率 上：2021年度、下2022年度>

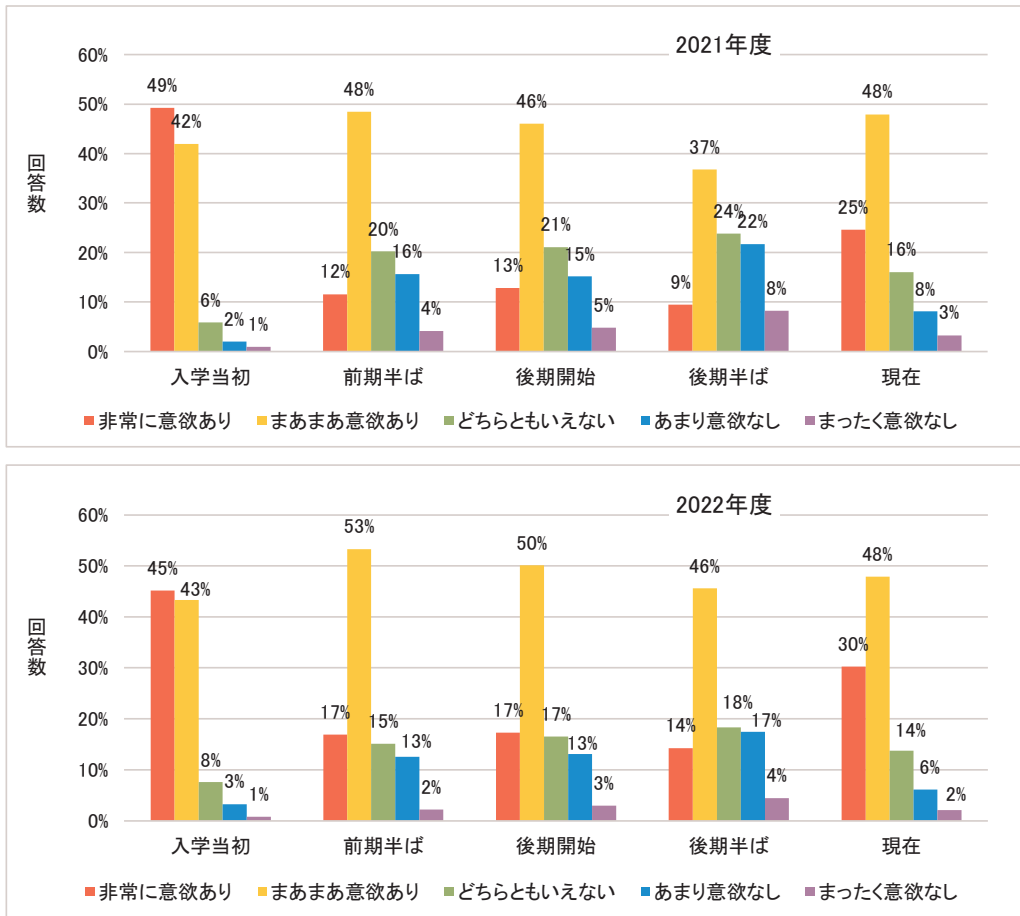
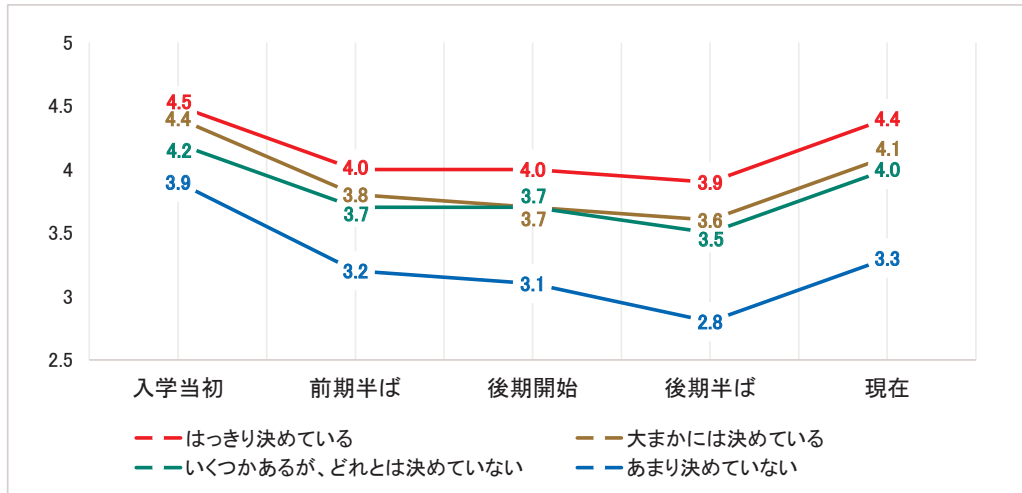


図8は昨年(2021年)の意欲分布と今年の分布を比較して表示している。全体的には、入学当初の高い学習意欲が次第に低下して後期半ばで底になり、2回生新学期(現在)である程度は回復するという傾向を繰り返している。赤の「非常に意欲あり」が前期半ばで激減するのは致し方ないとしても、青・紫の「あまり意欲なし」「まったく意欲なし」がともに時間を追って増加するのは嘆かわしい傾向である。1回生での意欲低下をいかに防ぎ、2回生につなぐことができるかが引き続き大きな課題である。図8はまた、コロナ感染対策によるオンライン授業の影響の出た2021年度と回復した2022年度の対比となっている。昨年4期全てで見られた「全く意欲なし」の割合の倍増は、今年はほぼ半減しており、意欲分布の推移でも以前の状況に戻ったと思われる。

<図9 学習意欲の変化 志望別>



<図10 学習意欲の変化 一致度別>

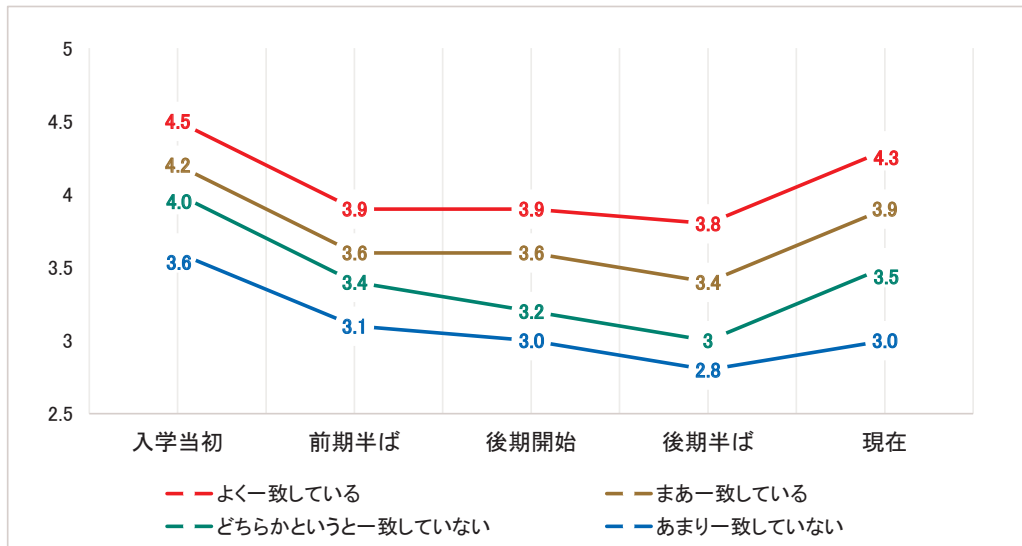


図9はQ.04志望意識の回答群別に、学期ごとの数値化した学習意欲の平均値を図示したものであり、図10は同様にQ.06一致度の回答群別に、学期ごとの学習意欲の平均値を図示したものである。志望意識の有無、および、希望分野とこれから学ぼうとする専門分野の一致度が、学生の学習意欲にどの程度の影響を与えているかを見ることができる。

図9からは、入学後のどの時期においても、志望意識の有無により学習意欲に明確な差がでていることが分かる。「あまり決めていない」グループは、他と比べて当初より学習意欲が低く、学期ごとの意欲低下が著しく、そして、2回生になっても回復度が低い。また、図10からは、希望分野と専門分野の一致度の度合いに依存して、入学当初からの学習意欲が分かれ、その低下の度合いや回復度にも差があることが分かる。入学当初において各回答群ですでに差がある(3.6~4.5)が、1年が経過して2回生にな

っても回復力が弱く、各回答群で、より大きな差（3.0~4.3）となって残っている。

予想されたように、学生が抱くこの二つ意識が、極めて明瞭に、入学後の学習意欲に大きな影響を与えており、志望意識 → 学習意欲 の悪循環を示す結果である。後述するように、学習意欲の低下は大学生生活全般に波及することであり、今後とも注視して対策を講じていく必要がある。

5. 大学教育での向上感

入学後1年間の大学での学習を経て、学生が自己能力の向上についてどのような意識をもっているかをいくつかの要素能力について質問した。ここでは、「人間社会や自然についての幅広い視野と教養」、「問題を発見し、論理的に解決法を考える力」、「専門分野で基礎となる学力」、「自分の考えを表現し、相手の意見を理解するコミュニケーション能力」、「自ら考え、主体的に行動する能力」、「英語の能力」の6つの能力についてQ.12~Q.17で尋ねた。これらは多くの学部のカリキュラムポリシーやディプロマポリシーに関連する項目であることから、学生が卒業するまでに「専門知識の向上」を含めて高い向上感を得られることが、教育効果の検証として重要となる。

Q.12 入学後1年間の授業を受けて、人間社会や自然についての幅広い視野と教養は、どの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.13 1年間で、あなた自身が問題を発見し、論理的に解決法を考える力は、どの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.14 1年間で、あなたの専門分野で基礎となる学力は、どの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.15 1年間で、自分の考えを表現し、相手の意見を理解するコミュニケーション能力は、どの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

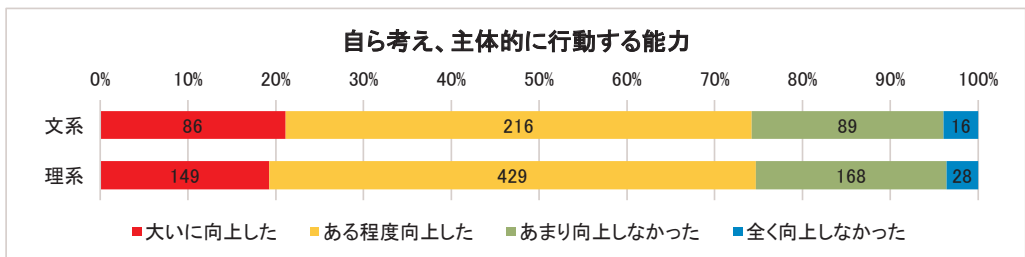
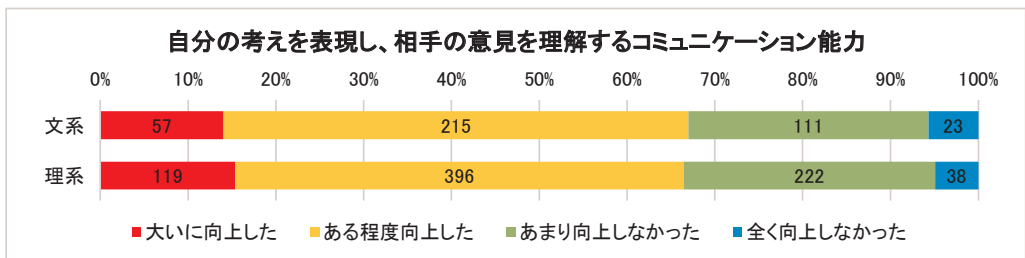
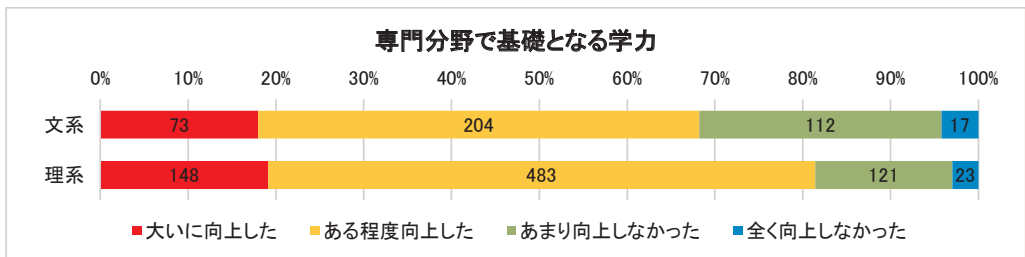
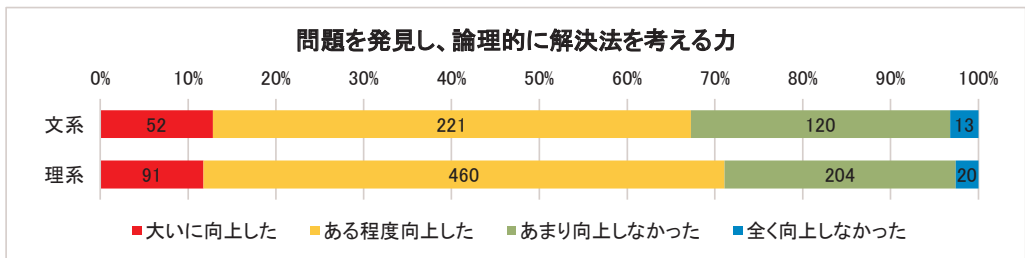
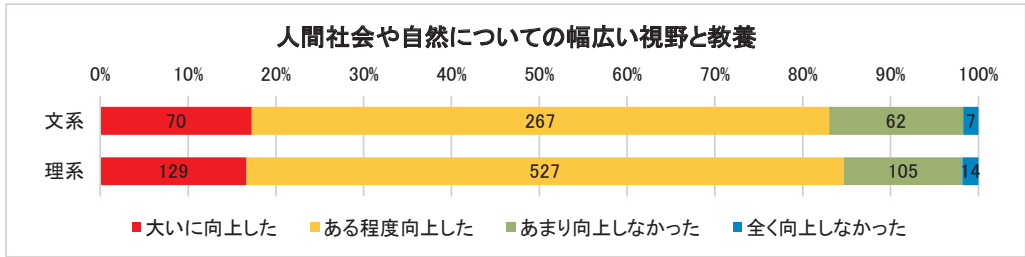
Q.16 1年間で、自ら考え、主体的に行動する能力は、どの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.17 1年間で、あなたの英語の能力（英語以外の言語を第1外国語とした方は、その言語の能力）はどの程度、向上したと思いますか。

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

<図 11 大学教育での向上感 各要素別>



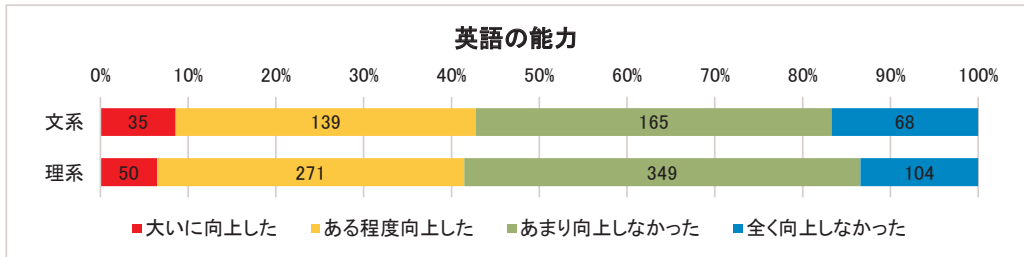


図 11 は各要素能力についての回答比率を図示している。「大いに向上した」、「ある程度向上した」の肯定的意見と、「あまり向上しなかった」、「全く向上しなかった」の否定的意見の比率に着目すると、学部により差があるものの全体の概観としては、肯定的意見がこの4年間で次のように推移してきた：

「人間社会や自然についての幅広い視野と教養」：78%→82%→75%→84%

「問題を発見し、論理的に解決法を考える力」：68%→69%→62%→70%

「専門分野で基礎となる学力」：70%→69%→68%→77%

「自分の考えを表現し、相手の意見を理解するコミュニケーション能力」：62%→69%→47%→67%

「自ら考え、主体的に行動する能力」：76%→75%→62%→75%

「英語の能力」：37%→44%→37%→42%

昨年度は「コミュニケーション能力」「主体的に行動する能力」の比率がそれぞれ約2割～1割の減で他の要素能力も減少していたが、今年度は一昨年に近い値あるいはそれを越える値に戻っている。ここで見られる昨年度の大きな変化はコロナ禍の影響によるところが大きかったと考えられる。教養・共通教育としては、「幅広い視野と教養」と「主体的に行動する能力」の向上感が高いことは良い結果であり、前者が84%とこれまでで最大となったことは好ましい。

2016年度入学生からE科目制度を導入して英語改革を進めているにも関わらず、「英語能力」についての向上感が全体で40%台となっている。しかし、後で詳細にみる(図13)ように2017年以前は20%台で推移してきており、ここ数年の明るい兆候と言えるかもしれない。今後とも授業改善のみならず、英語への関心や英語に触れる機会を増加させて向上感・達成感が得られる仕組みをさらに検討することが必要である。

2017年度卒業生から卒業時アンケート(3月実施)において、全学共通教育についての意識を問う設問を加えていただいた。これにより入学時の期待度からスタートし、2回生進級時の実現度、満足度、そして大学生活4年間の総括としての全学共通教育の効果に関する意識をシリーズで観察できるようになった。

以下に卒業時アンケートから全学共通教育での学習に関する5項目についての調査結果を転記する。

【参考資料】2021年度卒業生進路調査アンケート結果より転載

全学共通科目の学習を振り返って、入学当初と比べて以下の項目はどの程度向上した又は得られたと思いますか。

(1) 専門以外の幅広い知識・教養

①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

(2) 専門分野で基礎となる学力

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

(3) 英語の能力（英語以外の言語を第1外国語とする人はその言語能力）

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

(4) 初修外国語の能力（外国人留学生については日本語の能力）

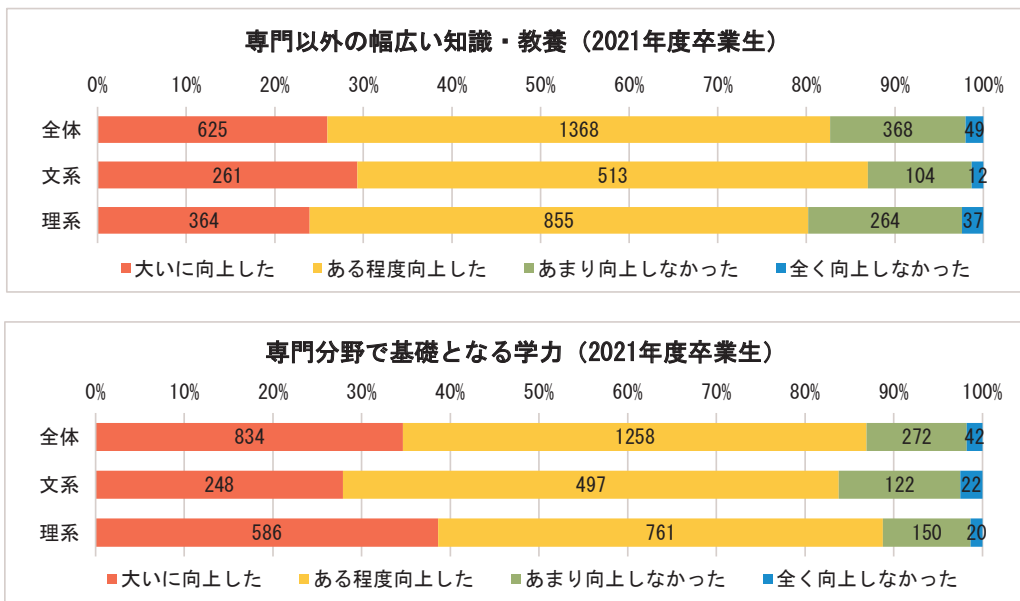
- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった
⑤初修外国語は修得しなかった

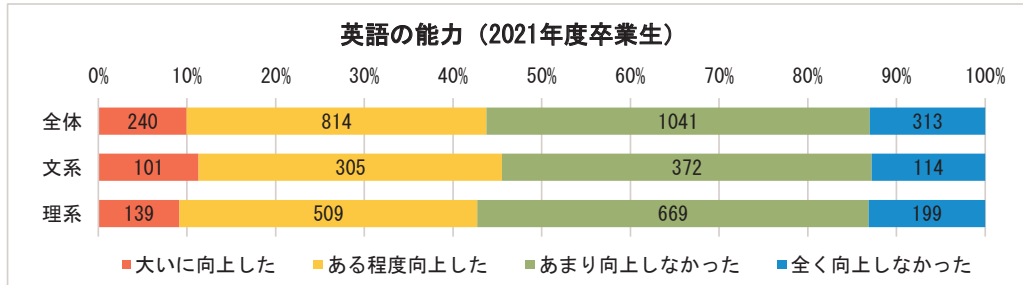
(5) 将来の研究分野や進路を決める手がかり

- ①大いに得られた ②ある程度得られた ③あまり得られなかった ④全く得られなかった

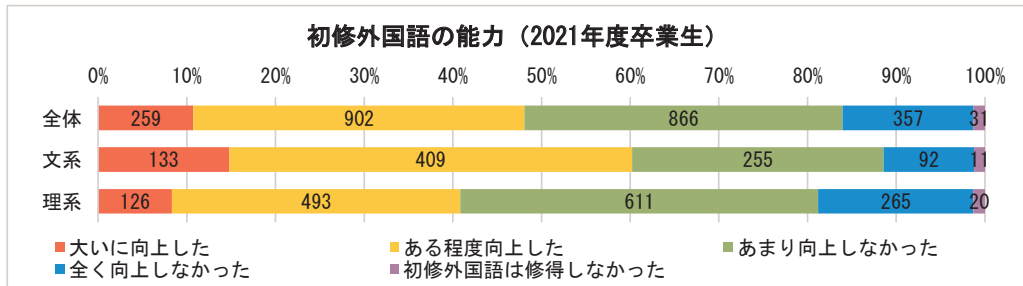
※医（医）は設問なし

<図 12 卒業生進路調査アンケート結果（要素別） 全学共通科目関連抜粋>

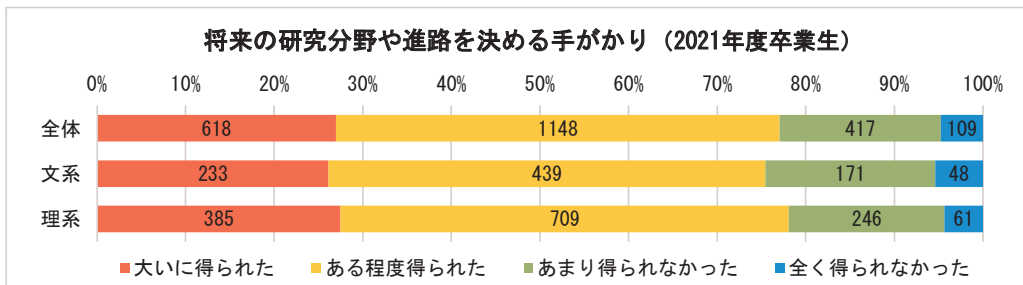




* 英語以外の言語を第1外国語とした方は、その言語の能力



** 外国人留学生については日本語の能力



* 医(医)は設問なし

この中で、(1) 専門以外の幅広い知識・教養、(2) 専門分野で基礎となる学力、(3) 英語の能力の3項目は、2回生進級時アンケートと共通であることから、回生による向上感の変化をみることができる。ただし、2022年3月在籍の4回生(主として2018年度入学生)と、2022年5月在籍の2回生(主として2021年度入学生)の意見であることから、ほぼ同一のカリキュラムで教育を受けた学生群の意見変化であるが、同一群の3年間(2回生→4回生)の意見変化を示すものではない。

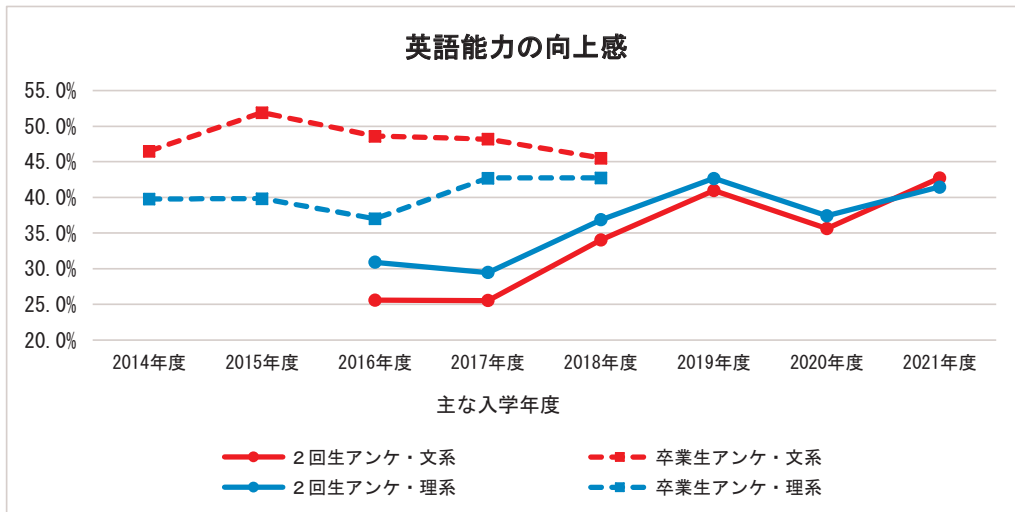
概観すると(1) 幅広い知識・教養では、2回生も4回生も「大いに向上した」、「ある程度向上した」の肯定的意見が80数%であり、文系学部でやや伸びが見られるものの回生による変化はほとんどないと言える。しかし(2) 専門分野の基礎では2回生の肯定的意見が77%程度であるのに対して、4回生では全体で85%を超える肯定的意見であることから、学部専門教育を修了した段階の方が基礎教育の意義をより自覚できるのではないかとと思われる。

(3) の英語能力では、やはり卒業時でも肯定的意見が40%台で、他の調査項目と比較して低くなっている。学部ごとのばらつきも大きい項目であり、E科目を含む要卒単位など学部ごとのカリキュラム設定との関連を含めて注視し、今後の改善策を検討していく必要があると考える。ほぼゼロからスタートす

る初修外国語のグラフでも学部間のばらつきが大きく、文系と理系のカリキュラムの差が向上感の差となって表れていると考えられる。

◇英語の能力の向上感について、2回生進級時アンケートと卒業生アンケートを比較

<図13 英語能力の向上感>



毎年のアンケート結果を継続して表示するため、図13に、回答者の主な入学年度を横軸にして、文系と理系の英語能力の向上感（肯定的意見の%）の経時変化を示した。実線で示した2回生進級時アンケートで顕著なことは、前述したように、ここ数年の英語能力の向上感の増加である。文系（赤）も理系（青）も2016年度2017年度と比較して、2018年度2019年度と向上感が増加している。2020年度はおもにコロナ禍の影響で約5%減少したと思われるが、今年度は2019年度のレベルに戻っている。本学では、英語教育の充実を目指し2016年にE科目制度を主とした英語教育改革を実施し、今後も改革改善を進めていく必要がある中で、学生の向上感にどのような変化が現れるかを注視していきたい。

もう一つ特徴的なことは、点線で示した4回生卒業時アンケートでの向上感が2回生進級時よりさらに伸びていることである。2016年度～2018年度に入学した3年度分の同一学生群について、3年後の向上感の増加を実線と破線の対比として見ることができる。2回生進級時アンケートでの英語能力の向上感の増加期に入った2018年度でも、文系理系ともに向上感が5～10%程度増しており、特に文系ではその伸びが10%以上である。この傾向がどう推移していくか、もう数年は同一群での向上感増加の経年変動を見守ってきたい。

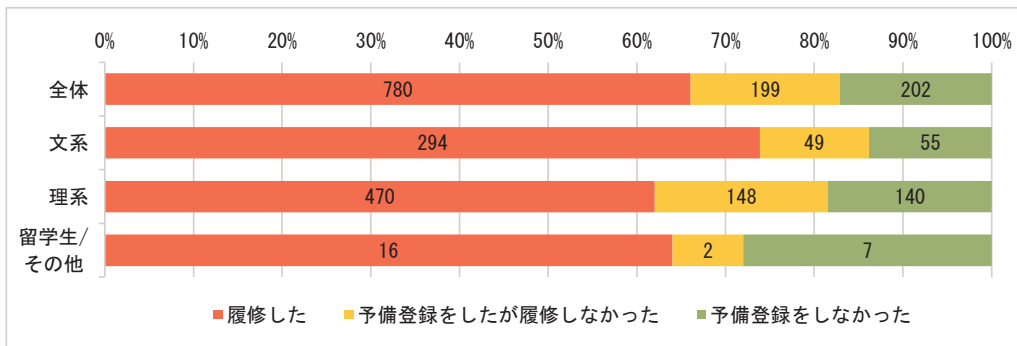
6. ILAS セミナー・実習・実験科目の受講

1998 年度に始まる新入生向け少人数セミナー（通称：ポケット・ゼミ）は、開始以来開講数が大幅に拡大して現在の ILAS セミナーに至っている。ILAS セミナーは、主に新入生を対象に、「ILAS セミナー」、「ILAS Seminar-E2」、「ILAS セミナー（海外）」の3種類が開講されている。各学部・研究科・研究所・センター等の教員と学生との差向かいのゼミナール形式で、様々なテーマを扱った少人数の授業として企画され、入学当初の重要な初年次教育と位置づけられている。2022 年度前期においては 245 科目が開講され、受講定員 2,745 名、受講申し込み者数 2,487 名、受講許可者数 2,175 名であった。科目数、受講定員、申し込み者数、受講許可者数は昨年度とほぼ同じであった。入学者（2,915 名）に対する受講申し込み率、申し込み者に対する受講決定率はそれぞれ 85~88%程度で推移しており、結果として入学者に対する受講許可率は約 75%となっている。その理由を調査して今後の改善策を検討することが目的である。

Q.18 1 回生で ILAS セミナーを履修しましたか。

①履修した ②予備登録をしたが履修しなかった ③予備登録をしなかった

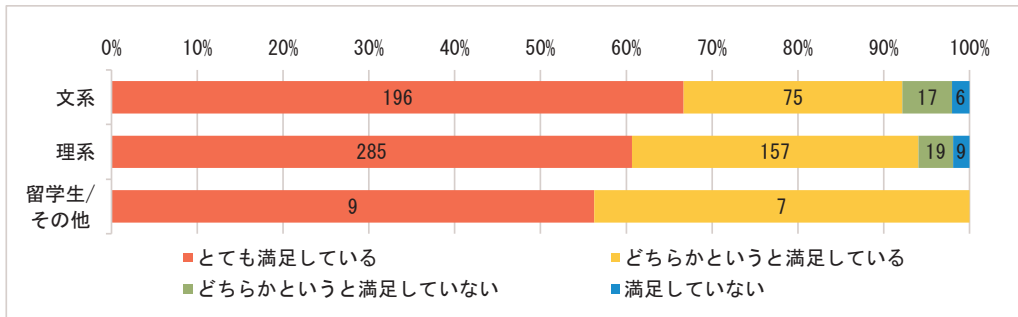
<図 14 ILAS セミナーの受講>



Q.18 では、受講の有無を尋ねた。「ILAS セミナー」では少人数ゼミという性格上、最小 5 名から最大 15 名までの定員を設けている。2019 年度から第 5 希望まで（それまでは第 3 希望まで）の予備登録を可能にして、抽選により履修許可を出している。その結果として、2018 年以来「履修した」の比率が全体で 65%→70%→65%→62%→66%と推移してきており、今回はコロナ以前と同じレベルに戻っている。また、近年の状況と同様に全体の 17%が予備登録そのものをしていない。文系と理系を比較すると、今年度は理系の履修率が文系より 10%以上低くなり、過去四年間では、文系：74%→72%→64%→74%、理系：69%→62%→62%→62%と推移してきている。その理由については Q.20 と Q.21 で問うことにする。

- Q.19** Q.18 で「履修した」を選んだ方へ：セミナーで学習した知識や経験について満足していますか。
 ①とても満足している ②どちらかという満足している ③どちらかという満足していない
 ④満足していない

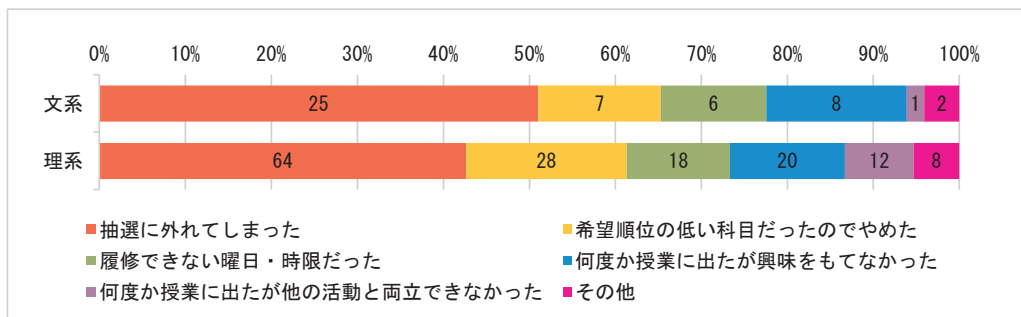
<図 15 ILAS セミナー履修者の満足度>



Q.19 では、ILAS セミナーを履修した学生の満足度を尋ねた。図 15 に示したように、「とても満足」と「どちらかという満足」を合わせると 90%以上の学生が学習内容に満足しており、(少なくとも現在のアンケート形式となった 2017 年より) ずっと高い水準で推移している。

- Q.20** Q.18 で「予備登録をしたが履修しなかった」を選んだ方へ：履修しなかった理由は何ですか。
 ①抽選に外れてしまった ②希望順位の低い科目だったのでやめた ③履修できない曜日・時限だった
 ④何度か授業に出たが興味をもてなかった ⑤何度か授業に出たが他の活動と両立できなかった
 ⑥その他 (記述回答)

<図 16 ILAS セミナー：予備登録したが履修しなかった理由>

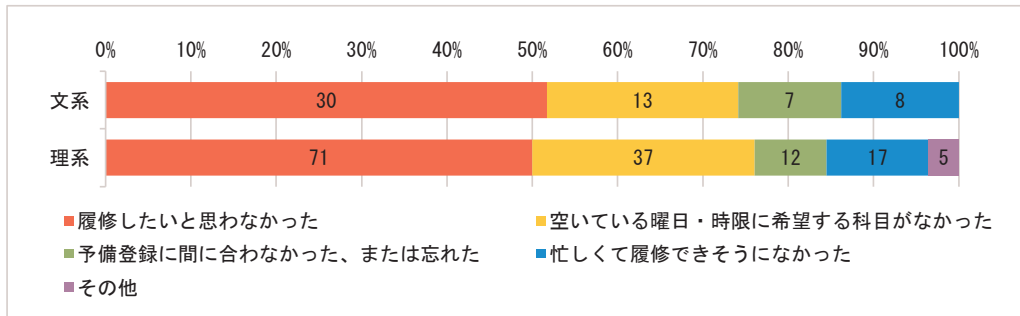


この設問で「予備登録をしたが履修しなかった」理由を尋ねた。回答数が限られるため、年々の変動が大きい結果となっている。今年も「抽選に外れてしまった」が理由としてもっとも多く、半数前後に及ぶ。昨年は「何度か授業に出たが興味をもてなかった」が文系、理系でそれぞれ 0%、5%であったのが、16%、13%に増えている。

Q.21 Q.18で「予備登録をしなかった」を選んだ方へ：予備登録をしなかった理由は何ですか。

- ①履修したいと思わなかった ②空いている曜日・時限に希望する科目がなかった
 ③予備登録に間に合わなかった、または忘れた ④忙しくて履修できそうになかった
 ⑤その他（記述回答）

<図17 ILASセミナー：予備登録をしなかった理由>



* Q20,Q21の留学生の回答は回答数が少ないため、文系・理系に含めている

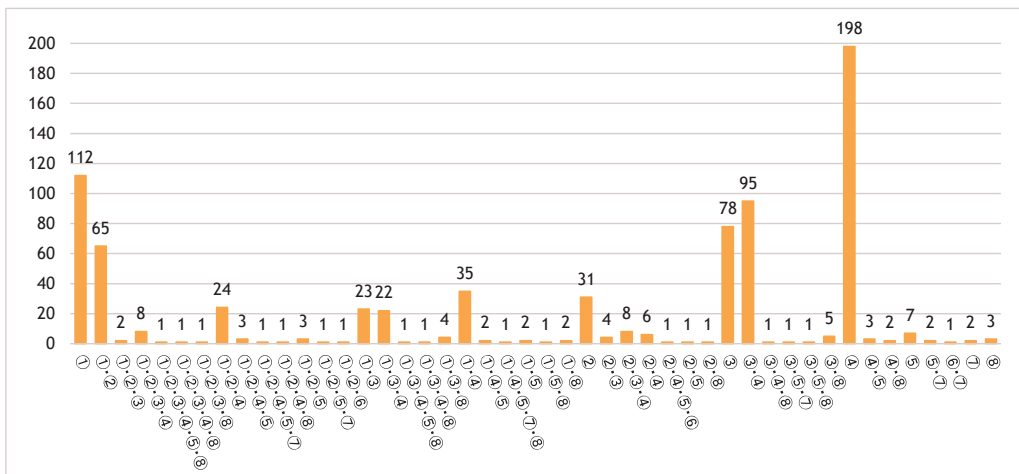
「予備登録をしなかった」学生に理由を尋ねた。やはり回答数が限られているが、毎年ある程度似た結果となっている。結果は、「履修したいと思わなかった」が約半数あり、「空いている曜日・時限に希望する科目がなかった」の回答を加えると70%以上になる。Q.18で予備登録をしなかった学生の比率が全体の17%であったことを考慮すると、回答者の約9%はもともと「履修したいと思わなかった」と回答しており、ILASセミナーそのものにも興味をもっていないことになる。

また最近、担当教員の退職等もありILASセミナーの開講科目数が少なくとも過去6年間は減少傾向（前期開講277→267→265→237→238→245科目）にあることから、各部局への協力依頼を積極的に行って魅力的なテーマのILASセミナーを継続的に提供していただく方策を考えていく必要がある。2022年度の第26回全学教育シンポジウムでは、「自律的課題発見・解決を通じて自立を促す少人数教養教育—もっとILASセミナーを」のテーマのもと、事例紹介や学生インタビューの検証なども含めて現状認識を共有し近未来を展望する講演があった。そこでの具体的な議論を踏まえて、学生の学びの意欲をよりいっそう高め精神の自立を促す今後の少人数教育の目玉として、これからのILASセミナーを企画・実施していくことが重要であると考えられる。

Q.22 スポーツ実習 IA・IB、物理学実験、基礎化学実験、生物学実習Ⅰ・Ⅱ・Ⅲ、地球科学実験のうち、1回生で履修した科目の□欄チェックをつけてください（複数可）。いずれも履修しなかった人はチェックをせずに次の質問へ進んでください。

- ①スポーツ実習 IA ②スポーツ実習 IB ③物理学実験 ④基礎化学実験
 ⑤生物学実習Ⅰ ⑥生物学実習Ⅱ ⑦生物学実習Ⅲ ⑧地球科学実験

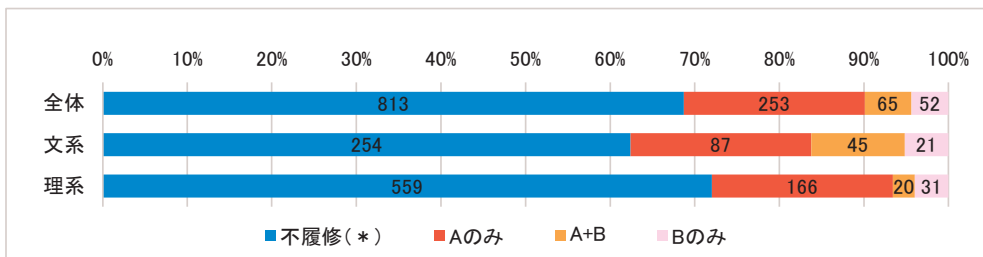
< 図 18 回答数と履修した科目の組み合わせ >



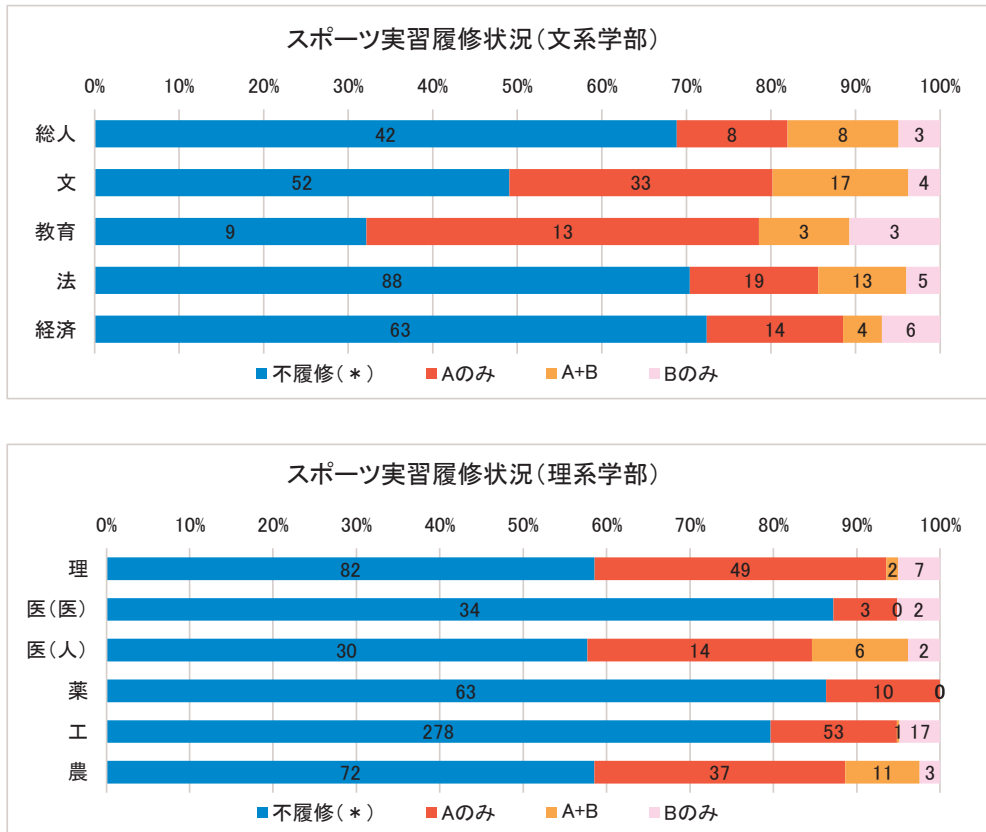
* 参考：いずれもチェックなし 414名

Q.22 では、いわゆる 1 単位科目の履修状況を尋ねた。スポーツ実習と理系の実験科目が該当する。それぞれの科目の意義は明確に設定されているが、その意義とは無関係に、学習時間やコマ数の割に単位が少ないという理由で、履修を敬遠するという傾向にある。その実態を調べるのが本設問の目的である。

< 図 19 スポーツ実習履修状況 >



<図 20 スポーツ実習履修率（上：文系学部、下：理系学部）>



(*1) 「Aのみ」には「スポーツ実習 IA」に加え実験・実習科目をチェックしている学生も含む。「Bのみ」「A+B」も同様。

(*2) 「不履修」は本設問にてスポーツ実習にチェックを入れていない、もしくは本設問の科目はいずれも履修していない場合とする。

図 19 で全体平均を見ると、70%ちかくの学生がスポーツ実習を履修していない。少なくとも 2018 年から 2020 年までは 60%前後で変動していた (61%→69%→59%) が、2021 年はコロナ禍の影響で 80%を超える不履修となり、今年は以前に近い状況に戻つつあると思われる。これまでは、必須ではない 1 単位科目を避けて効率的に単位を取得しようという傾向として認識されてきた実習・実験科目である。

図 20 のように、スポーツ実習履修状況は学部により大きな差がある。不履修が多い学部は、文系では総人、法学、経済、理系では、医医、薬学、工学であり、一方、少ない学部は、文系では、文学、教育、理系では理学、医人、農学となっている。このようなコロナ禍の影響をあまり受けず毎年同じ傾向のところは、各学部のクラス指定の有無やカリキュラムにより現れる差に依ると考えられる。

また Q.35 で後述するように 30%近くの学生が 1 週間を通してほとんど運動をしていないという事実は、少なくない学生が 18~19 才の若者として健康的とは言えない学生生活を送っていることを示している。

次に、理系の実験科目について結果を述べる。まず参考資料は、2017年度～2022年度（前期）の実験科目履修者数であり、実験科目全体の実施規模を概観できる。

◆参考資料（履修取消前の数値、カッコ内は取消者数、院生・非正規生を除く）

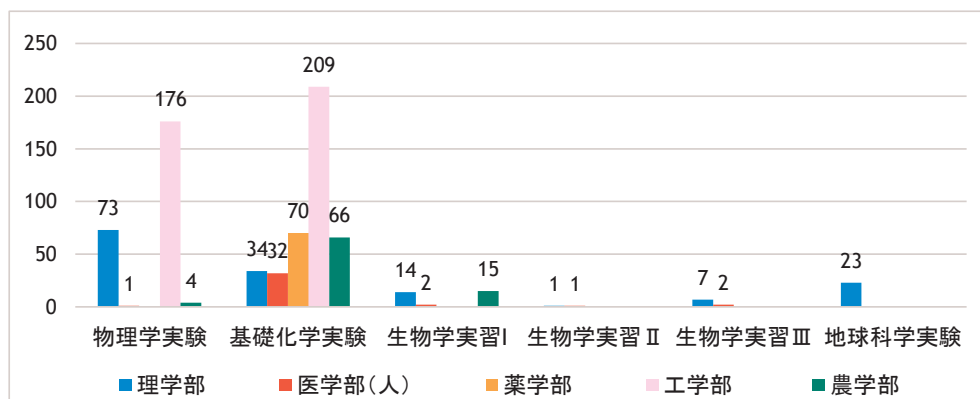
科目名	2022(前期)	2021(全体)	2020(全体)	2019(全体)	2018(全体)	2017(全体)
物理学実験	322(36)	654(27)	766(41)	603(80)	510(47)	598(74)
Elementary Experimental Physics-E2		7(3)	14(2)	11(2)	7(1)	7
基礎化学実験	560(18)	932(11)	1021(21)	881(28)	724(10)	738(15)
Fundamental Chemical Experiments-E2	55(1)	77	76(1)	96(1)	48	48
生物学実習I	90(1)	131(3)	86(6)	114(2)	139(3)	111(4)
生物学実習II	13	23	19(1)	30	32	19
生物学実習III	18	38(1)	28(2)	26(3)	50	45
地球科学実験	54(2)	87(2)	99(10)	85(4)	53	69(4)

今年は前期のみのデータであり、各科目の変動について認識・議論することができない。コロナ禍の影響等も含めて、経年の変化傾向を議論するには引き続きデータ収集を継続する必要がある。

以下にはコロナ禍前（2020年）の記述を残しておく：生物学実習を除いて、実験科目の履修者数が増加傾向に転じた。各学科のガイダンス等で実験科目の重要性を強調していただいた効果と思われる。生物学実習では履修者が減少したが、これは医専で選択必修が外れた影響が現れたものである。先に述べたコストパフォーマンスが悪いという学生意識が履修者減少を招かないように、各学部では分野の特性に応じた履修指導を継続的に行う必要があるだろう。

図21は、実験科目について2021年度に履修した理系学生の回答数を学部別、実験別に示したものである。一目して分かるように、物理学実験は理と工の学生が履修し、基礎化学実験は全ての理系学部の学生、生物学実習は理と農の学生、地球科学実験は理の学生が履修するという結果である。

< 図21 理系学部別実験履修者数 >



<図 22 理系学部別実験科目不履修率 上：2021 年度、下：2020 年度>

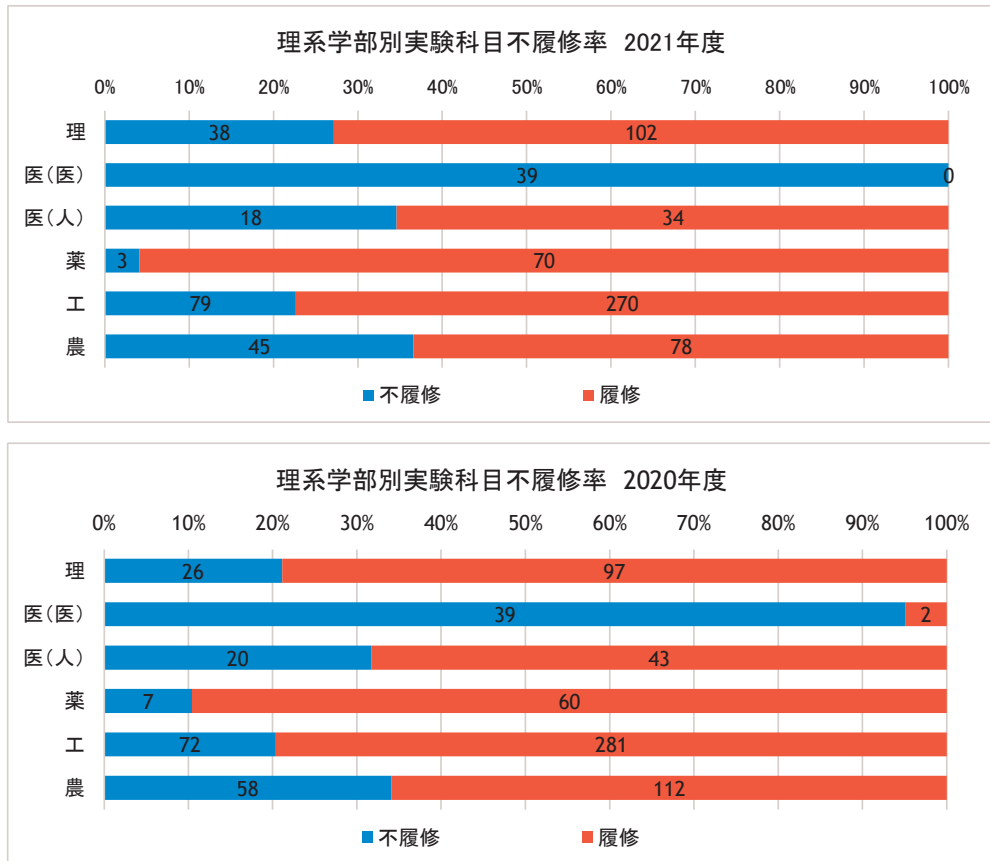


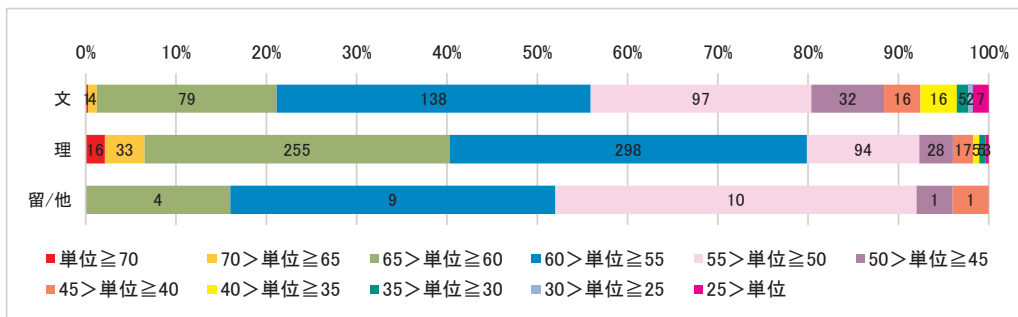
図 22 は、理系の学部別に 1 科目も実験・実習を履修していない学生の割合を青色で図示している（過去 2 年分）。傾向は昨年と類似しているが、医医では 2019 年度より選択必修が外されたことにより履修者はほぼゼロになった（過去 4 年間で 62%→0%→5%→0%）。一方、学生数の多い工学と農学では履修率が改善してきている（工：67%→73%→79%→77%、農：52%→59%→66%→63%）。実験実習に関してはコロナ禍の影響による不履修率の変動があったとしてもごく限定的であったと言える。学部教育として実験科目のクラス指定を明確にされた効果やガイダンスでの履修指導の効果である。しかし、工学、農学のように必修または選択必修であっても不思議でない理系学部で、まだ多くの学生が実験科目を履修していないのは驚きである。もし単位取得効率でこのような傾向が助長されているとするならば、嘆かわしい結果である。なお、文系学生の実験科目履修はごく僅かであったことから、図示と考察を除外した。

7. 履修動向と成績

Q.23 あなたは1回生の間に何単位を取得しましたか。全学共通科目に加えて、専門基礎科目、専門科目を含む合計を、1回生終了時に受けとった成績表で確認してお答えください。

- ①単位 \geq 70 ②70>単位 \geq 65 ③65>単位 \geq 60 ④60>単位 \geq 55 ⑤55>単位 \geq 50 ⑥50>単位 \geq 45
 ⑦45>単位 \geq 40 ⑧40>単位 \geq 35 ⑨35>単位 \geq 30 ⑩30>単位 \geq 25 ⑪25>単位

<図 23 取得単位>



単位の実質化の議論において、授業時間ならびに予習・復習・課題等に要する授業外学習時間を十分に確保することが重要である。大学設置基準では2単位授業1コマにつき4時間の授業外学習時間が求められており、そのためには1日に学習する授業コマ数は適切に抑制される必要がある。本学では全学共通科目にCAP制を導入して、2019年度入学生までは原則として上限を30単位と定めていた。しかしながら、全学共通科目に加えて学部により専門基礎科目の履修が課せられていること、集中講義等の制限除外科目があること等から、1回生で70単位以上も取得する学生が散見される事態となっていた。この状況を改善するため2020年度からは全履修科目の上限を原則30単位に制限するCAP制度が採用されている。この設問ではこの制度の導入による変化を調査した。

図23の全体像では、昨年までの傾向と変化が起きている。文系学部では60単位以上を取得した学生の比率が43%→21%、理系学部では50%→40%（65単位以上取得の学生比率では、過去3年で、文系18%→5%→1%、理系31%→10%→7%）と減少している。コロナ禍の影響も含まれるが、CAP制度の定着により1回生で過剰な単位を取得する状況が徐々に改善されてきていると考えられる。

本学の多くの学部で卒業要件となっている138~156単位（大学設置基準では124単位）と比較すると、要卒単位の半分ちかくを2~4割の学生が1年間で取得するという事態であり、本学の1回生は依然として単位取り過ぎの状態にある。これは単位の実質化の要請からも、また標準修業年数4年という教育体系から見ても好ましくない状態であり、改善するための対策を取る必要がある。現行CAP制度でも1回生前期に修得できる単位数を医学部で36単位、理学で34単位と特例が設けられている。また理学では成績優秀者にはCAP以上の単位修得を認めている。さらに集中講義はCAP対象外としているため制度が十分に機能しない部分もある。

一昨年の記述の繰り返しになるが、各学部で学生の履修行動を把握し、1回生、特に前期に配当する教養・共通科目や専門基礎科目の種類や単位数等、2020年度の全学的なCAP制度導入に伴う動向を把握して、1・2回生のカリキュラム全般について検討を続けられるように希望する。

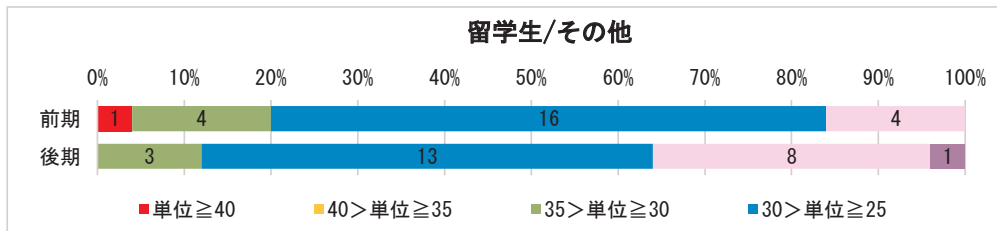
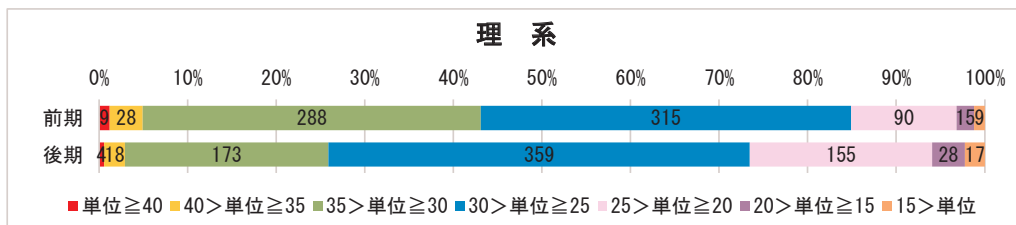
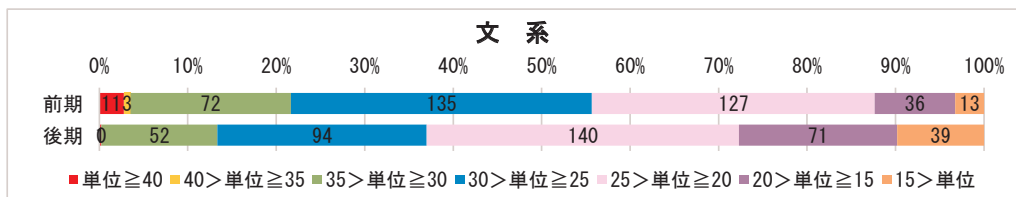
Q.24 Q.23について、その取得単位数のうち、全学共通科目について「前期」の取得単位数はどれくらいですか。

- ①単位≧40 ②40>単位≧35 ③35>単位≧30 ④30>単位≧25 ⑤25>単位≧20 ⑥20>単位≧15
⑦15>単位

Q.25 Q.23について、その取得単位数のうち、全学共通科目について「後期」の取得単位数はどれくらいですか。

- ①単位≧40 ②40>単位≧35 ③35>単位≧30 ④30>単位≧25 ⑤25>単位≧20 ⑥20>単位≧15
⑦15>単位

<図 24 全学共通科目の取得単位>

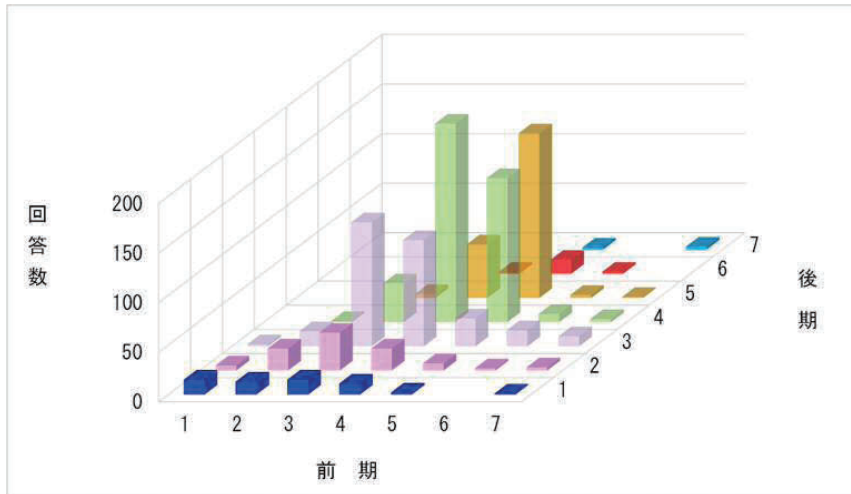


◇全学共通科目取得単位数の前期と後期の相関

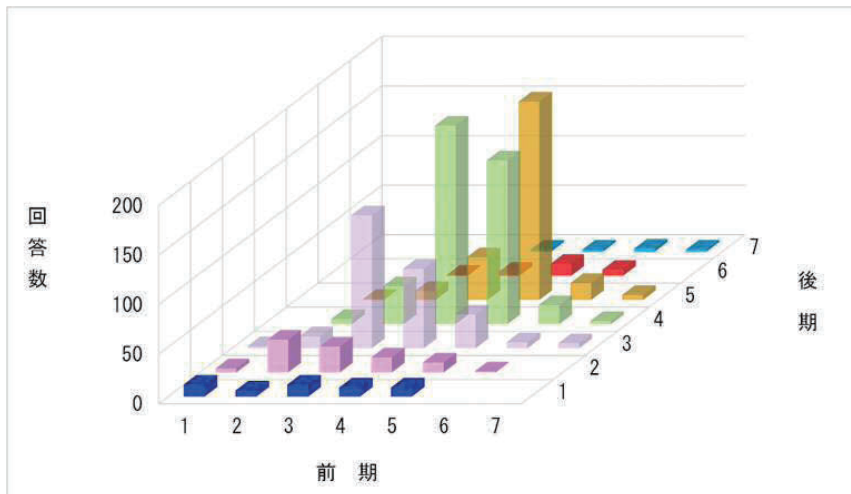
図 25 のグラフの両軸の数値は以下のとおりとする。

「単位 \geq 40」を7、「40>単位 \geq 35」を6、「35>単位 \geq 30」を5、「30>単位 \geq 25」を4、「25>単位 \geq 20」を3、「20>単位 \geq 15」を2、「15>単位」を1

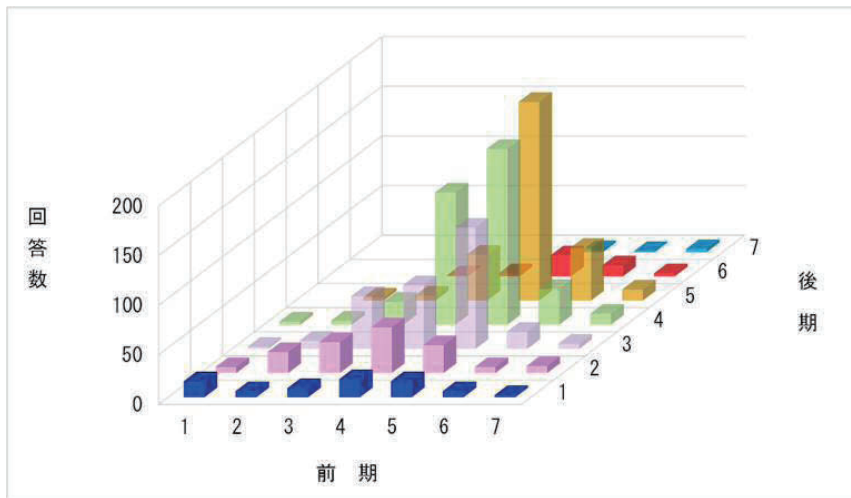
<図 25-1 2021 年度の全学共通科目の取得単位・前後期の相関>



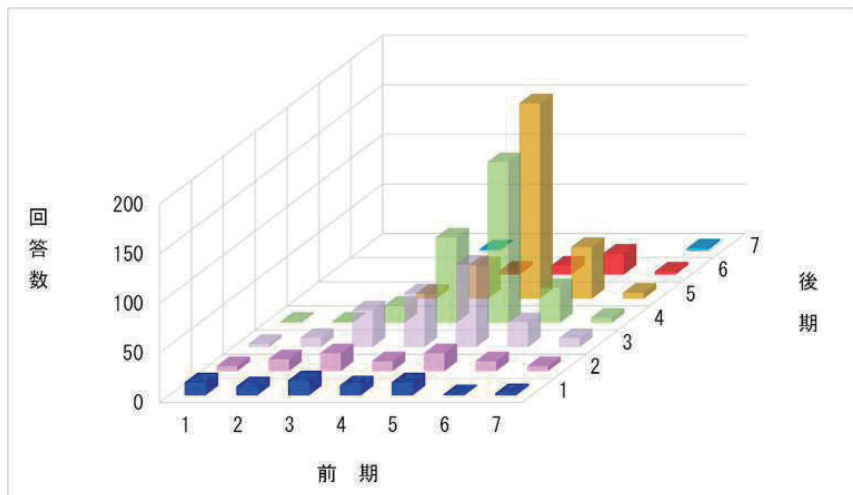
<図 25-2 2020 年度の全学共通科目の取得単位・前後期の相関>



<図 25-3 2019 年度の全学共通科目の取得単位・前後期の相関>



<図 25-4 2018 年度の全学共通科目の取得単位・前後期の相関>



Q.23 に続いて、取得単位内の全学共通科目の単位数を前期、後期に分けて調査した。

図 24 で文系、理系で比較すると理系の方が取得単位数の多い学生比率が高いが、どちらも前期と比べて後期の履修は少なくなる傾向である。

図 25 では、過去 4 年分の前期・後期の単位取得数の相関を見ている。上述のように「35>単位 \geq 30」の区分 5 は、CAP 上限を越える区分であるが、それより多い区分 6、7 にもある程度の数の学生がいる。これは学部による条件の違いや、時間割に現れない集中講義の履修単位の取得によると思われる。図 25 でピークになる「前期 5、後期 5」の枠に着目すると、2019 年度までは「前期 5」のまま手前側（後期で 4、3、2 と少ない単位数区分）に尾を引く分布になっていたが、2020 年度からは「前期 4、後期 4」「前期 3、後期 3」へと尾根がずれる分布へと変化した。（2021 年度では「前期 4、後期 4」がピークに変化

した。) 前期に抑制気味に単位を取得した学生は、後期も抑制気味に履修する傾向があると見てことができ、CAP 制の影響が出てきていると考えられる。しかし、先に述べたように、早期過剰取得の傾向も引き続き残っており、各学部の1回生カリキュラム、履修指導、さらに2020年度のCAP数変更に伴う動向を注視しながら、制度の適正化を進めていく必要があると思われる。

Q.26 1回生の間に単位を取得した「人文・社会科学科目群」の科目について、あなたの授業出席率はどれくらいですか。

- ①ほぼ100% ②約80% ③約60% ④50%以下

Q.27 1回生の間に単位を取得した「自然科学科目群」の科目について、あなたの授業出席率はどれくらいですか。

- ①ほぼ100% ②約80% ③約60% ④50%以下

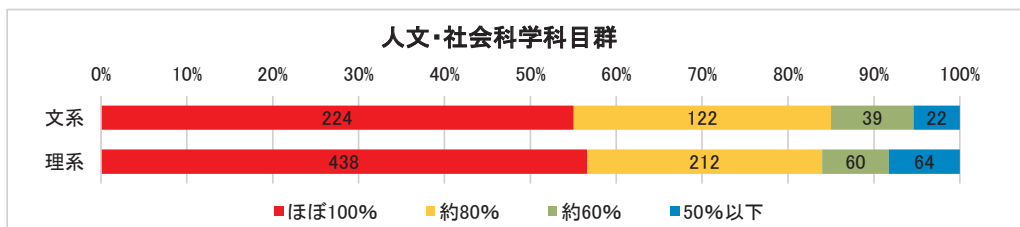
Q.28 1回生の間に単位を取得した「外国語科目群」の英語科目について、あなたの授業出席率はどれくらいですか。

- ①ほぼ100% ②約80% ③約60% ④50%以下

Q.29 1回生の間に単位を取得した「外国語科目群」の初修外国語科目について、あなたの授業出席率はどれくらいですか。

- ①ほぼ100% ②約80% ③約60% ④50%以下

<図26 授業出席率>



4科目群（「人文・社会科学科目群」「自然科学科目群」「外国語科目群・英語」「外国語科目群・初修外国語」）の授業出席率を文系理系で比較した。実際に出席回数を計測したのではなく学生本人の意識による集計であることに留意されたい。図26は人文・社会科学科目群の出席率を示したものである。授業に付いていくためにはやはり「80%以上」の出席率が必要と考えるが、文系理系ともに85%前後の学生が「80%以上」の出席率と答えている。

< 図 27 授業出席率 >

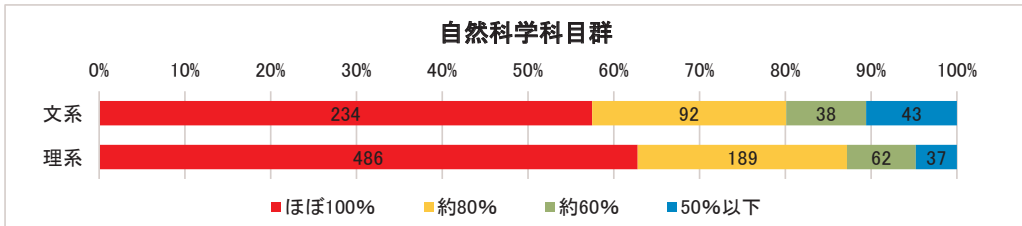
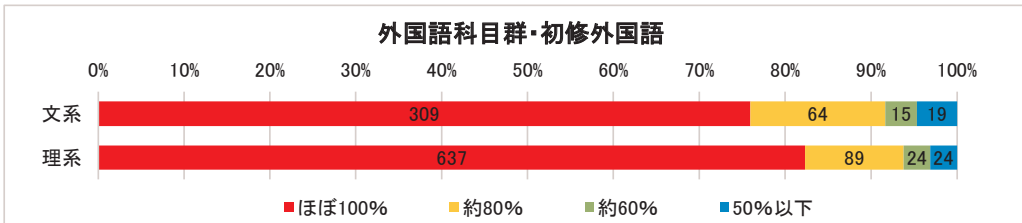
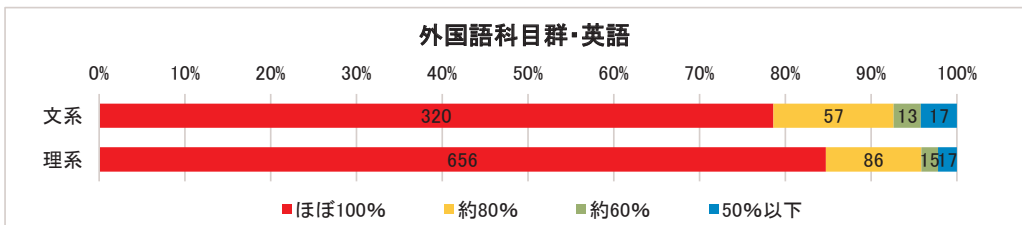


図 26 と同様に、「自然科学科目群」について尋ねたものが図 27 である。結果は図 27 の人文・社会科学科目群の出席率と大きく異なるものではないが、「80%以上」の出席率でみると文系学生の出席率は減少、理系学生の出席は増加して、やや差が認められる。

< 図 28 授業出席率 上：英語、下：初修外国語 >



英語と初修外国語の出席率は文系理系ともに高く、「ほぼ 100%」と回答した学生の割合は 80%前後であり、「80%以上」では全体の 90%以上になっている。

このように 4 科目群で比較してみると、語学科目の出席率は人文社会科目群と自然科学科目群の出席率よりも明確に高い。出席点検や授業内での積極的な参加が求められる語学と、講義形式が多い一般科目との授業形態の差を反映しているものと思われる。教養・共通教育の在り方の議論において参考になる結果である。

また、4 科目群ともに、昨年は一昨年より大幅に改善していたのが、今回の結果はおよそ一昨年の状況に戻っている。年々のばらつきの影響も多少はあるだろうが、コロナ禍でオンライン授業の影響を受けていたのが、今年は一昨年までの状況に戻ったと考えられる。

Q.30 あなたの1回生（前期+後期）終了時の GPA はどのレベルですか。1回生終了時に受けとったあなたの成績表で確認してお答えください（非公開）。

- ① $GPA \geq 4.0$ ② $4.0 > GPA \geq 3.5$ ③ $3.5 > GPA \geq 3.0$ ④ $3.0 > GPA \geq 2.5$ ⑤ $2.5 > GPA \geq 2.0$
⑥ $2.0 > GPA \geq 1.5$ ⑦ $1.5 > GPA$

Q.31 あなたが1回生後期（2018年12月）に受けた TOEFL ITP のスコアはどのレベルでしたか。

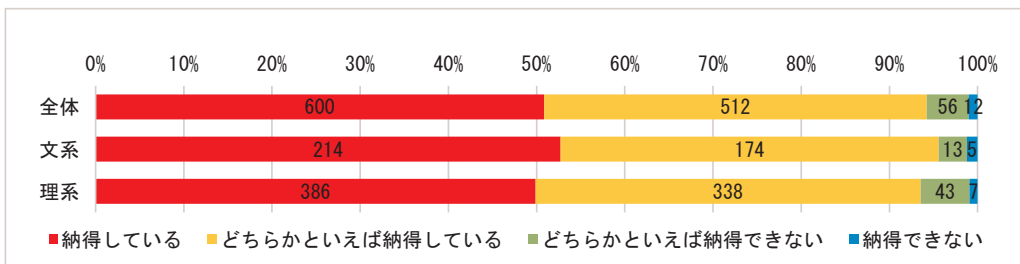
- ① スコア ≥ 550 ② $547 \geq \text{スコア} \geq 503$ ③ $500 \geq \text{スコア} \geq 450$ ④ $447 \geq \text{スコア}$ （非公開）

8. 成績評価への納得度

Q.32 1 回生時の全学共通科目の成績評価についてお尋ねします： 全体として自分の成績評価に納得していますか。

- ①納得している ②どちらかといえば納得している ③どちらかといえば納得できない
④納得できない

<図 29 成績評価への納得度>



成績評価の納得度については、これまでのアンケートでも同じ質問をして継続的に調査している。「納得している」、「どちらかといえば納得している」を合わせると、肯定的な回答をした学生は文系・理系を問わず 95%前後あり、全体として納得度は十分に高いと言える。

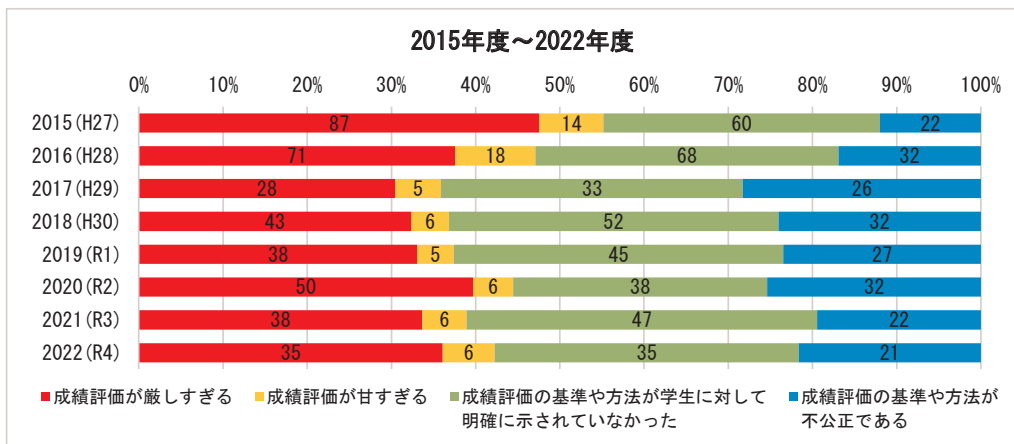
<表 3 成績評価への納得度>

	2005	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
納得している	39%	46%	41%	42%	40%	45%	49%	51%
どちらかといえば納得している	46%	43%	48%	50%	52%	48%	44%	43%
どちらかといえば納得できない	10%	8%	8%	6%	7%	5%	5%	5%
納得できない	5%	3%	3%	2%	1%	2%	1%	1%

この統計を取り始めた初期の頃（2005年）と、最近の傾向を比較するために、回答における各項目の百分率を表3に示した。今回「納得している」が50%を越え、「どちらかといえば納得している」を合わせた肯定的な回答も2018年度に90%を超えて以来着実に増加している。

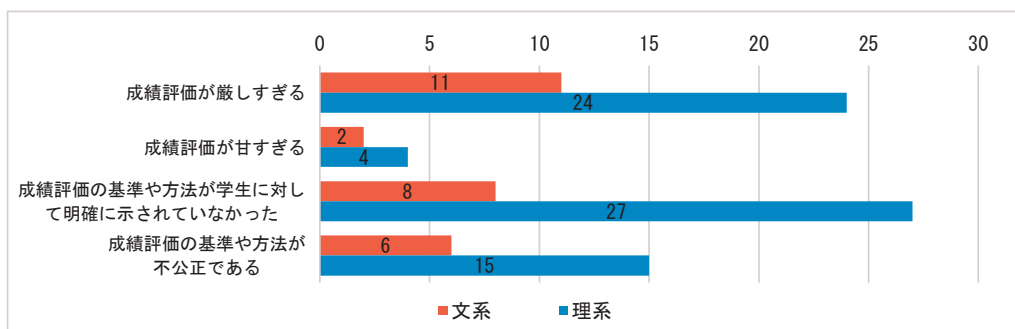
Q.33 Q.32で「どちらかといえば納得できない」又は「納得できない」を選んだ方へ：成績評価に納得できなかった理由は何ですか。次の中からあてはまる全てのものの口欄にチェックをつけてください。
 ①成績評価が厳しすぎる ②成績評価が甘すぎる ③成績評価の基準や方法が学生に対して明確に示されていない
 ④成績評価の基準や方法が不公正である ⑤その他（記述回答）

< 図 30 成績評価に納得できなかった各理由の比率（複数回答） >



Q.33では成績評価に納得できない理由を尋ねた。この質問は毎年継続して質問している項目である。複数回答を可能にしているため、全回答における①～④の比率を図示している。2015年度からのデータと合わせて変化を見ると、当初は①の「厳しすぎる」の割合は次第に減る一方、④の「不公正」と感じる学生の割合が増加していたが、ここ5、6年ほどはおよそ一定に落ち着いたようにみえる。推測であるが、GPAの導入で成績に対する関心が高まり、相対評価としての明確さ、公平さを求める意見が強くなり、高止まりしているのではないだろうか。ただし、回答全体の90%の学生は「納得している」と答えており、この項については回答者のうち約10%の意見であることに留意する必要がある。

< 図 31 成績評価に納得できなかった各理由の回答度数（複数回答） >



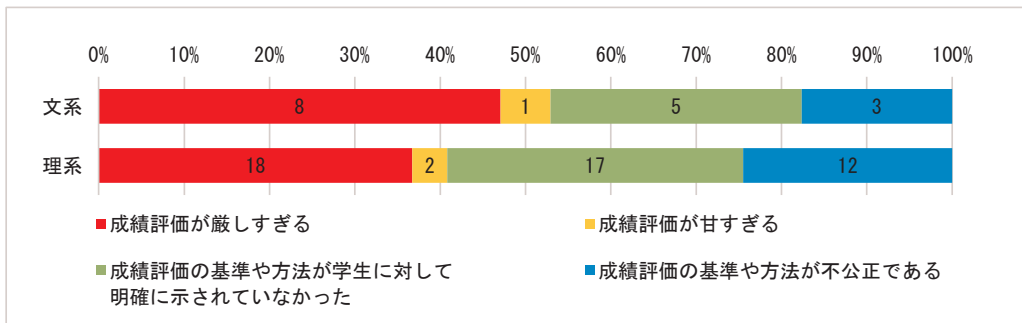
この図では文系と理系で回答度数を単純に表示している。文系理系ともに、①「成績評価が厳しすぎる」と③「基準や方法が不明確」が多く（順序は文系理系で逆）、④「基準や方法が不公正」が続いてい

る。理系の学生の方が相対評価に対する関心がより強く表れているとも見えるが、コース分けや配属などで成績評価が用いられることが多いため、より合理的な成績評価を求めるものと推測される。

Q.34 Q.33 で選んだもののうち、最も重要なもの1つを選択してください。

①成績評価が厳しすぎる ②成績評価が甘すぎる ③成績評価の基準や方法が学生に対して明確に示されていない
 ④成績評価の基準や方法が不公正である ⑤その他

< 図 32 成績評価に納得できなかった理由（最も重要なもの1つ） >



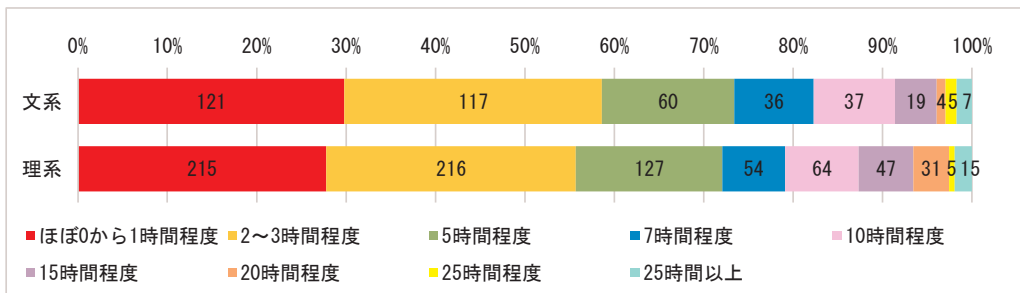
納得できない理由の最重要項目として選ばれた項目がこの図である。回答数が少ないため変動が大きく、信頼性に欠けるが、単一回答においても先の複数回答と同様に、文系では①「成績評価が厳しすぎる」が最も多く、理系では①「成績評価が厳しすぎる」と③「基準や方法が不明確」がともに多いという状況である。

9. 学生生活

Q.35 平均して1週間に何時間程度、運動（スポーツ、散歩、ジョギング、サイクリング等）をしていますか。

- ①ほぼ0から1時間程度 ②2～3時間程度 ③5時間程度 ④7時間程度 ⑤10時間程度
⑥15時間程度 ⑦20時間程度 ⑧25時間程度 ⑨25時間以上

<図 33 1週間に運動する時間>

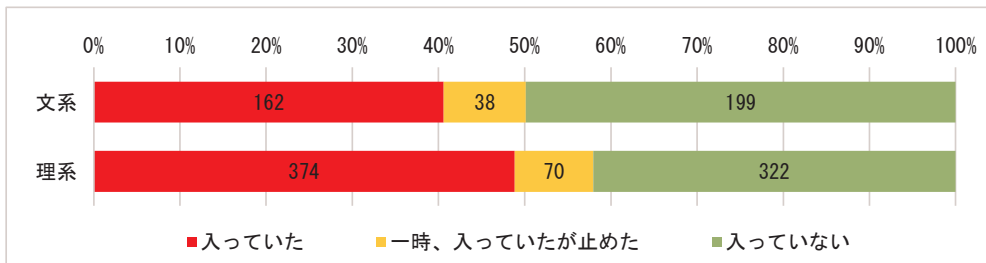


この質問では、1週間に運動する時間を尋ねた。結果を図33に示したが、全体として昨年とほぼ同じ結果である。文系、理系を問わず30%近くの学生は0～1時間/週程度とほとんど運動をしていない。Q.22の回答から明らかなように、正課のスポーツ実習を履修していない学生が69%以上いること、さらに彼らが18～19才という年齢を考えると、あまりに運動する時間が少ないことに驚く結果である。また、30%近くの学生は週2～3時間、つまり平均して一日に20分程度の運動をしている。週7時間以上の学生はおそらく体育系のサークルやクラブに入っている学生と思われるが、その比率はおよそ25%程度である。

Q.36 あなたは、1回生のときに運動系のクラブやサークルに入っていましたか。

- ①入っていた ②一時、入っていたが止めた ③入っていない

<図 34 運動系のクラブ・サークル>



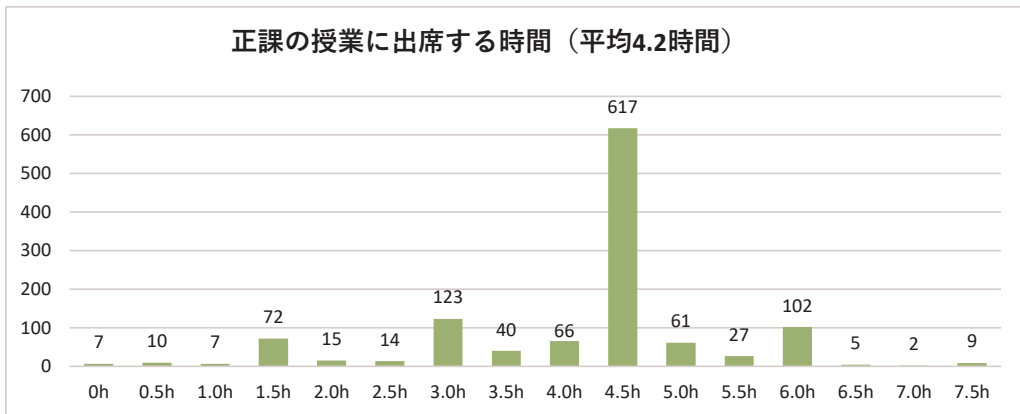
コロナ禍以前はサークルに入っていた学生が約半数いたが、昨年は35%程度、今年は40%台であり、逆に、入っていない学生は今年40~50%程いて、まだ以前の状況に戻りきっていない。コロナ禍の影響が残っていると考えられる。

Q.37~Q.43 授業期間中のあなたの平均的な一日（休祝日を除く月曜日~金曜日）における、Q.37~Q.42の活動時間を教えてください。なお、活動時間の項目は、＜正課の授業出席時間＞＜授業の予習・復習・レポート作成等の時間＞＜通学時間＞＜授業とは直接関係のない学習や読書の時間＞＜クラブ・サークル等の課外活動時間＞＜アルバイトの時間＞です。また、Q.43の＜週末（土日）での予習・復習・レポート作成等の時間＞は土日合計の時間です。

ただし、ここでは便宜的に、非対面授業のオンライン・オンデマンド型は＜正課の授業出席時間＞に、課題研究型は＜授業の予習・復習・レポート作成等の時間＞に加えてください。

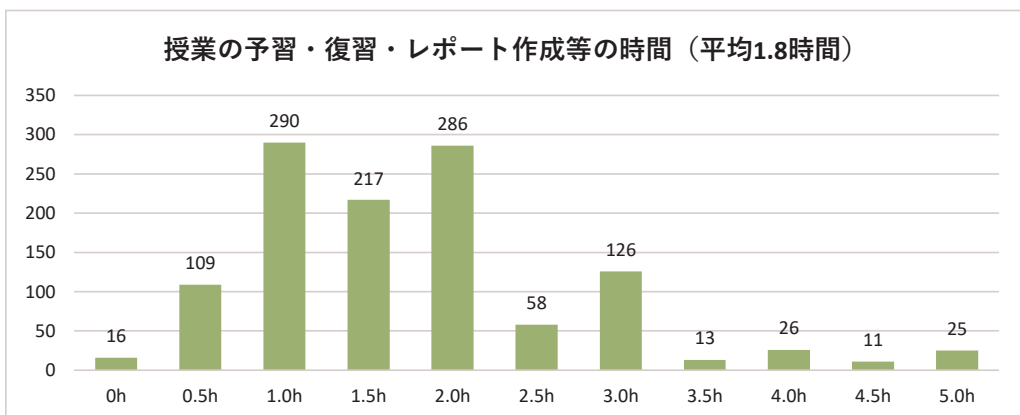
Q.37 ＜正課の授業に出席する時間＞（1コマの授業は1.5時間です）

<図 35>



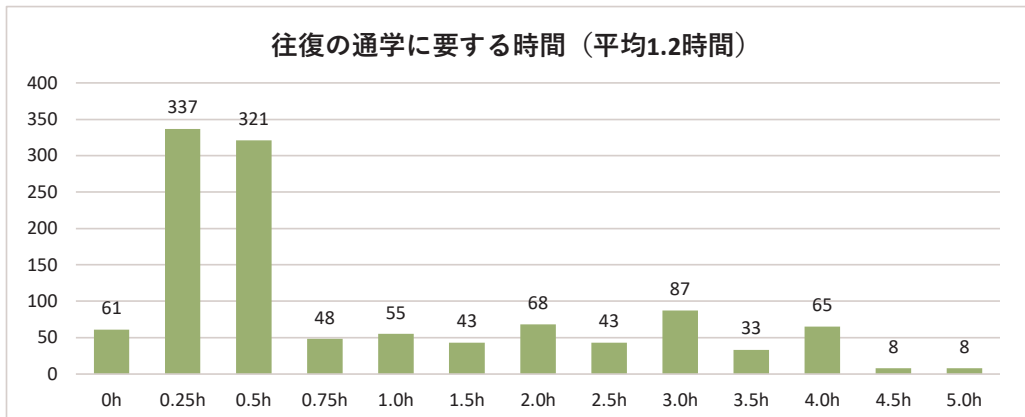
Q.38 ＜授業の予習・復習・レポート作成等の時間＞

<図 36>



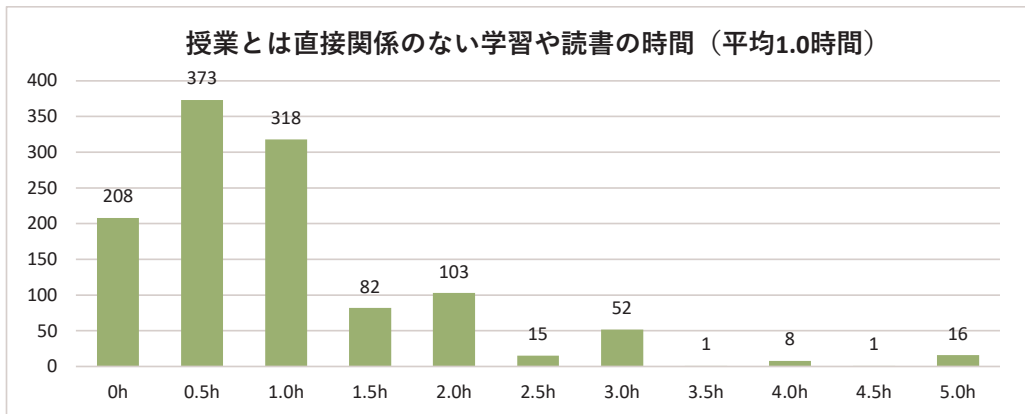
Q.39 <往復の通学に要する時間>

<図 37>



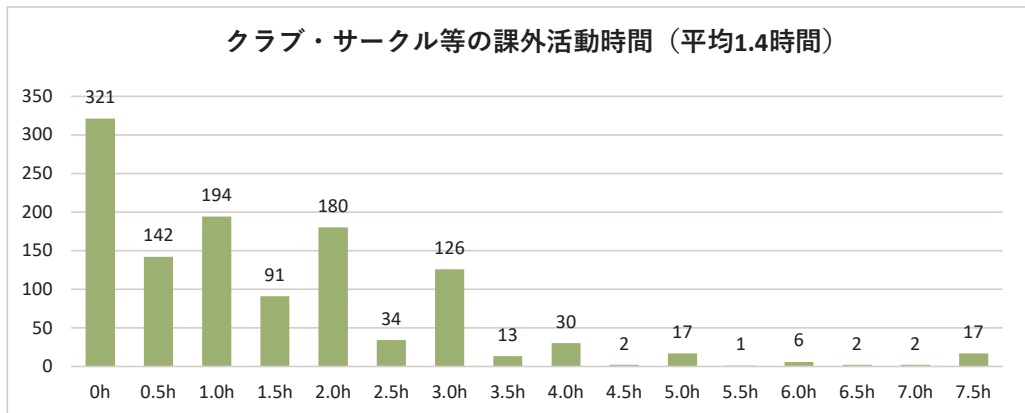
Q.40 <授業とは直接関係のない学習や読書の時間>

<図 38>



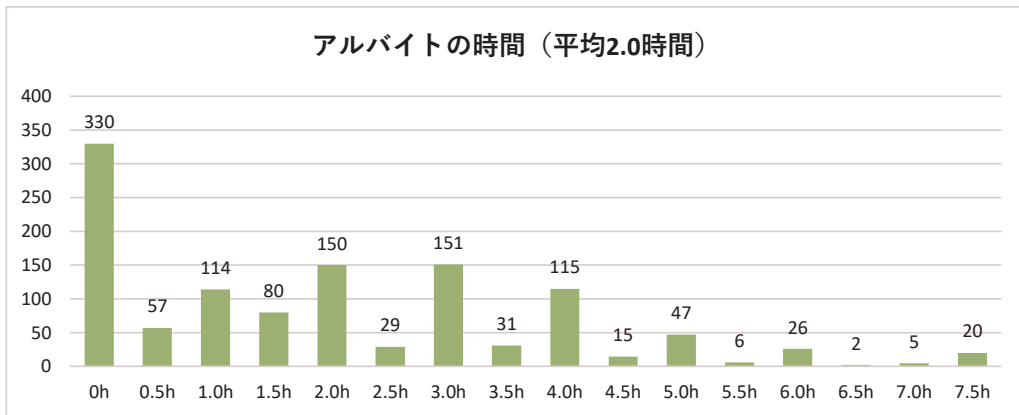
Q.41 <クラブ・サークル等の課外活動時間>

<図 39>



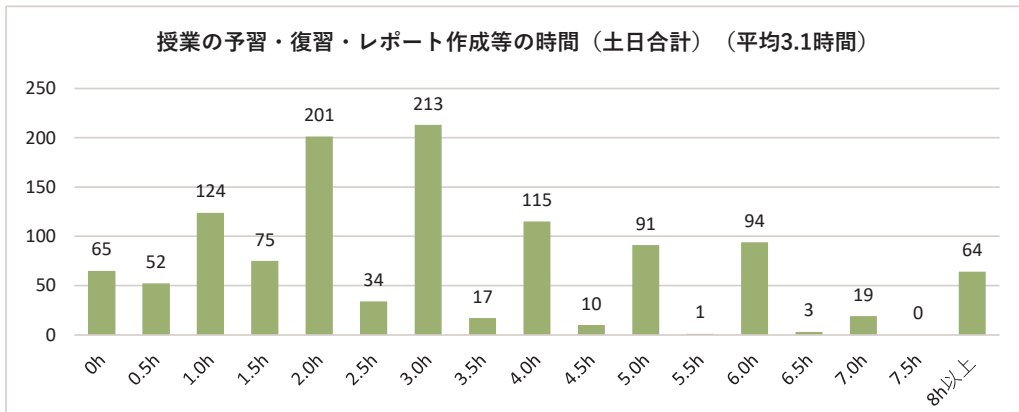
Q.42 <アルバイトの時間>

<図 40>



Q.43 授業期間中のあなたの平均的な週末（土曜・日曜）において、授業の予習・復習・レポート作成等に費やす時間があれば、土曜・日曜の合計時間を教えてください。

<図 41>



1 回生がどのように生活時間を配分しているか、学生生活の実態と学習行動との関連を Q.37~Q.43 の 7 項目の質問により調べた。各項目について生活時間の人数分布を図 35~41 に示している。また、表 4 に全体、文系、理系での各項目平均値を示した。

以前の調査では、1 週間当たりの活動時間を尋ね、時間数の記入を求めたところ、不合理な数字が多数入力されたため、2018 年より、質問は学期中の平均的な 1 日（休祝日を除く月曜日~金曜日）での時間配分を尋ねることに変更した。したがって、休日に多いであろう「アルバイト」、「授業とは直接関係のない学習や読書の時間」等については解釈に注意が必要である。また、Q.38 の「平日における時間外学習時間」では測定できない授業外学習時間が残るため、Q.43 では週末（土曜・日曜）に「授業の予習・復習・レポート作成等の時間」に費やす合計時間を尋ねている。以下の図表では、この項目（**）については 1 日当たりの時間ではないことにご注意いただきたい。

<表4 1回生の学生生活時間/日 ()内は昨年の結果>

R4	正課	予習・復習等	通学	*	クラブ	バイト	週末学習時間**
全体	4.2(4.2)	1.8(2.2)	1.2(0.9)	1.0(1.1)	1.4(1.0)	2.0(1.9)	3.1(3.7)
文系	4.0(4.2)	1.6(2.0)	1.1(0.8)	1.1(1.2)	1.5(1.0)	2.2(2.2)	2.6(3.2)
理系	4.3(4.1)	1.9(2.3)	1.2(0.9)	0.9(1.0)	1.4(0.9)	1.9(1.8)	3.4(3.9)

* 授業とは直接関係のない学習や読書の時間

** 週末の予習・復習等(土日の合計であり1日当たりではない)

全体の平均値で見ると、昨年の結果から変化した項目とほとんど変化なしの項目に分かれる。前者は昨年にコロナ禍の影響で大きく変化したのがもとに戻る傾向を示すもので、過去3年の変化で見ると予習・復習1.6→2.2→1.8時間、通学1.1→0.9→1.2時間、クラブ1.8→1.0→1.4時間となっている。週末学習時間は2.7→3.7→3.1時間である。他方、正課、授業とは直接関係のない学習や読書、バイトは昨年の結果とほとんど同じ値となっている。

- ・正課授業出席時間の1日4.5時間は、1コマ授業を1.5時間として1日3コマに相当している。図35を見ても、4.5hの回答が突出して多く、3.0hが続いている。1コマを2単位科目として換算すると1日3コマは週15コマ、年60単位となり、Q.23で約2/3の学生が55単位以上取得していたことと整合的である。一昨年には4.5→4.2時間の大きな変化があったが、今年は変化なしである。今年のアンケート結果では、コロナ禍影響のV字回復を示唆する兆候が各所に見られる(12章参照)が、この部分は減少したままであり、よりCAP制変更の影響がでていると思われる。
- ・単位の実質化の議論でも着目され、かつ成績に影響するであろう授業の予習・復習・レポート作成等の時間(授業時間外学習時間)の項目は、全体でこれまで1.5h→1.4h→1.6h→2.2h→1.8hと変化してきた。0.1h程度の年々の変動に対して、最近の0.6h増→0.4h減はコロナ禍の影響と回復傾向があると考えられる。また、週末の予習・復習等の学習時間(**)も土日合計で、2.1h→2.7h→3.7h→3.1hと変化してきており、やはりコロナ禍の影響があると考えられる。今年は一昨年より0.4h長くなっており、学生の学習習慣が変化しているのであれば好ましい傾向である。今後の推移を注視したい。

ところで、大学設置基準では授業時間外学習時間として2単位授業1コマ当たり4時間の時間外学習を規定している。前述の1日2.8コマ授業が現実とすると、1日11.2時間(設置基準)が要求されることとなり、現実の1日あたり(1.8+3.1/5)時間とはあまりにも大きな隔りがある。設置基準が非現実的であるということのはたやすいが、それにしても時間外学習時間が1コマ授業当たり0.9時間(2.4時間/2.8コマ)程度という現実の値は大学の授業のあり方を再検討する必要性を示している。

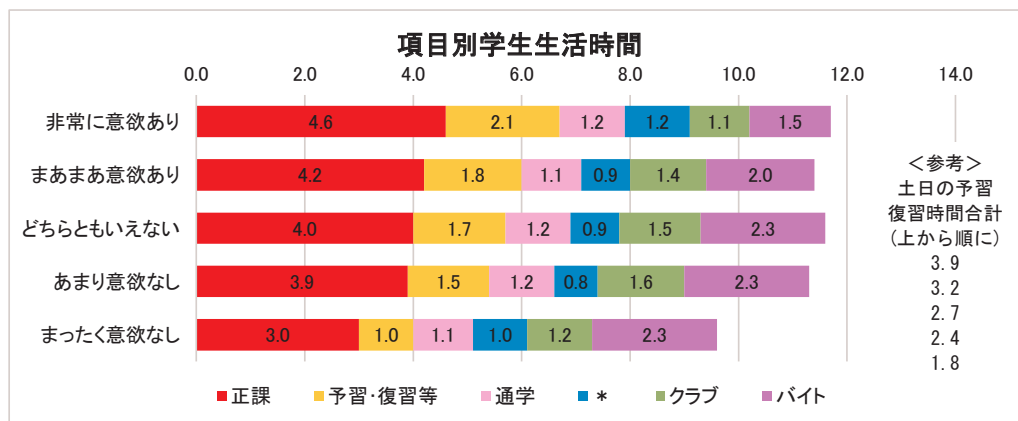
- ・通学時間は、文系、理系の学生で差がほとんどなく、一昨年の状況に戻っている。図37の分布を見ると、多くの学生は0.5h以内であるが、往復2.5時間以上の長距離通学をしている学生が約22%(昨年は約15%)もいることは、さまざまな企画をする上で留意しておく必要がある。

その他の項目についてみると、

- ・授業とは直接関係のない学習や読書の時間（*）では、文系学生がこれまで 1.3h→1.1h→1.2h→1.2h→1.1h と推移してきており、理系の 1.0h→0.9h→0.9h→1.0h→0.9h より常にやや長い値となっている。以前の調査で読書について尋ねたが、その結果から推測すると、理系学生には授業の教科書、参考書以外の読書を全くしない学生が少なからずいるものと思われる。
- ・クラブ・サークルには多くの学生が参加しており、一日あたりの時間は昨年コロナ禍の影響を受けた 1.0h から 1.4h に大きく増えた。図 39 の分布図を見ると、課外活動時間がゼロと答えた学生は今年 27% であるが、コロナ禍以前の一昨年は 15%、昨年は 33% となっている。ゼロを含む 2 時間以下の学生はこれまで 71%→68%→63%→86%→79% と推移してきたが、他方 2.5 時間以上は 29%→32%→37%→14%→21% となっている。
- ・Q.42 のアルバイトの項目では、学生の回答は二分化しており、平均値にあまり意味はないと考えられるが、これまで 2.1h→2.1h→2.0h→1.9h→2.0h と推移してきており、コロナ禍の影響はあっても限定的であると考えられる。図 40 の分布図から分かるように、アルバイトをしていない実質ゼロ時間の学生が多数いる一方、アルバイトをしている学生群は 1 日当たり 2~3 時間程度にピークをもつ分布になる。1 日 4 時間以上と回答した学生は 236 名、5 時間以上は 106 名であり、それぞれ全回答者数 1183 名の 19.9%、9.0% になる。この中には経済的に困窮してバイトに追われる学生も多くいると思われるが、このような学生生活では勉学との両立は難しいものと思われる。

次に、Q.09「後期開始時の学習意欲」と学生生活との関連性を調べた。

<図 42 学習意欲（後期始め）と学生生活時間>



* 授業とは直接関係のない学習や読書の時間

図 42 は後期開始時の学習意欲の区分ごとに学生生活時間のそれぞれを図示したものである。正課授業出席時間、授業時間外学習時間（予習・復習・課題等）に明確な傾向が表れている。すなわち、学習意欲の高い群ほど、これらの時間が長く、その和である全学習時間が伸びている。意欲の低い群から順に 4.0→5.4→5.7→6.0→6.7h である。これらの昨年の値 5.1→5.7→6.4→6.6→6.8h と比べると、全学習時間が短くなっており、一昨年よりも短い。中位群では全学習時間の差は小さいが、いずれの分類でも「まったく意欲なし」区分になるとその減少は顕著である。

図 42 には、3 年前から設問に加えた「週末（土日）の授業に関する時間外学習時間」（**）も欄外に参考として記載した。平日 1 日当たりの時間ではなく休日の合計時間であることには注意が必要であるが、学習意欲において、この週末学習を加えた授業時間外学習の合計時間と顕著な相関がみられる。様々な要素が複雑に作用しているが、上に指摘したように、正課授業出席時間よりは時間外学習時間が学習意欲、学習成績の向上と強く相関していることは明白である。

学生側の意欲に期待するのみならず、予習、復習を含めた学習意欲と行動を喚起する工夫を授業に組入れることが、同じ正課授業時間を使いつつ学習効果を上げる有効な方法と思われ、今後の教育改善の方向性を示唆している。

正課授業出席時間と時間外学習時間を合せた適切な学習時間については議論が必要である。学習時間が長ければ良いというものではない。多数派の中位群で、1 回生がおおよそ一日あたり授業 4.2 時間 + 予習復習 1.8 時間で合計 6.0 時間学習の大学生活を送り、かつ年 60 単位以上も取得することについて、やはり疑問を感じる。質問・回答様式を一定にして、生活時間に関するこれらの項目の推移を長期的に観測する必要がある。

図 42 で、最下位群では棒グラフの長さが 1 時間以上短くなる（調査した活動項目の合計時間が 10 時間以下）ことも気付きである。以前のこの調査で、1 日の睡眠時間はどの群でも 7 時間程度と一定であったことから、調査項目になっていない余暇時間が約 7 時間（=24-10-7）であり、余暇時間が最下位群で長くなることを意味している。この余暇時間には、食事や休憩、友人との交際、運動、TV、ゲーム等、さまざまな生活時間が考えられる。もちろんこれらは健康的な学生生活を送るために必要な時間である。最近の 1 回生は多数の科目を履修して忙しい毎日を送っていると言われていたが、意欲低下、成績下位群ほど実態のわからない余暇時間が増えていることは気付きな点である。

2016年以降（2017年度を除き）、同じ質問をしているので、図43ではその回答の経年変化を見ることができる。全体で今年度（2022年度）の結果を見ると、「実現された」+「どちらかといえば実現された」という肯定的な意見が79%になり、昨年の66%より13%増えて、2・3年前を凌ぐこれまでの最大値になっている。また、「実現されなかった」は過去7年間で最小値となっており、昨年のコロナ禍の影響を乗り越えて、より実現度が高い割合の好ましい評価となっている。文系、理系の内訳をみると、年々のバラつきがあるものの、回答数の多い理系のほうが全体の変動に近いものとなっている。

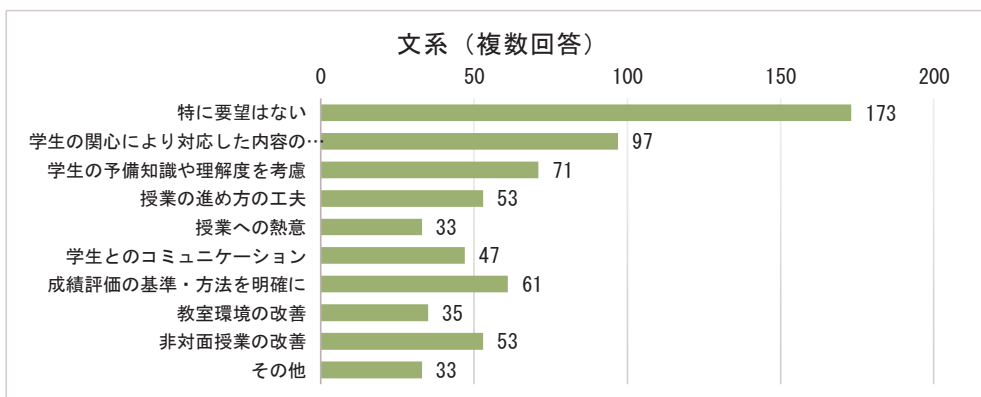
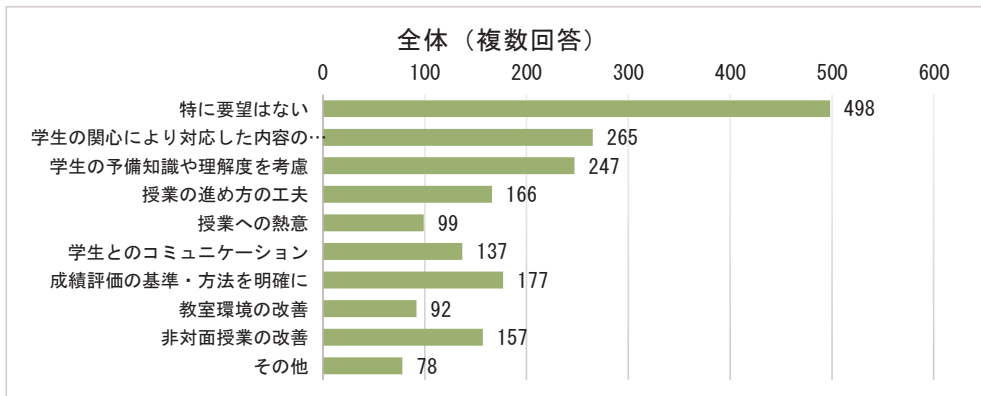
「期待の実現度」は、向上感、達成感、ひいては教養・共通教育の成果に結びつく重要な要素であることから、今後とも注視すべき調査項目である。

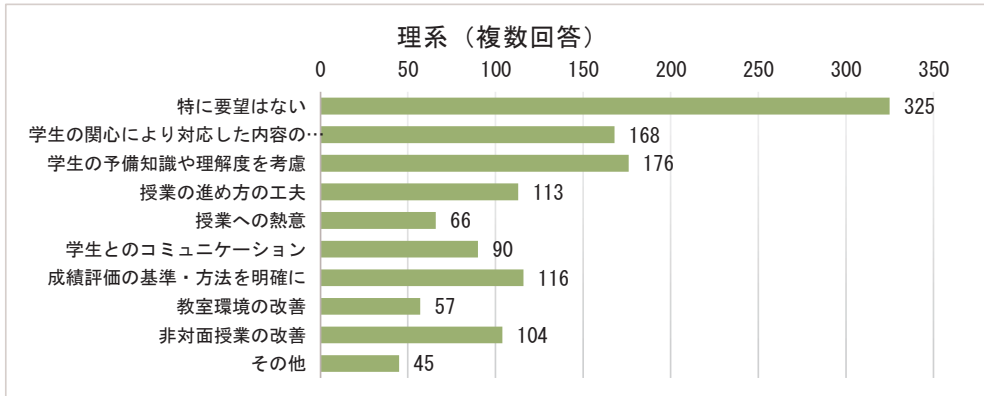
1.1. 教養・共通教育についての意見

Q.45 今後の全学共通科目に対して、どのような改善を要望しますか。次の中からあてはまる全てのものの□欄にチェックをつけてください。

- ①特に要望はない
- ②学生の関心により対応した内容の授業をしてほしい
- ③学生の予備知識や理解度をもっと考慮してほしい
- ④授業の進め方をもっと工夫してほしい
- ⑤授業にもっと熱意をもってほしい
- ⑥学生とのコミュニケーションをもっととってほしい
- ⑦成績評価の基準・方法をもっと明確にしてほしい
- ⑧教室環境(設備・広さなど)を改善してほしい
- ⑨非対面授業(オンライン・オンデマンド・課題研究など)を改善してほしい
- ⑩その他(Q.48で回答)

<図 44 全学共通科目の改善要望(複数回答)>

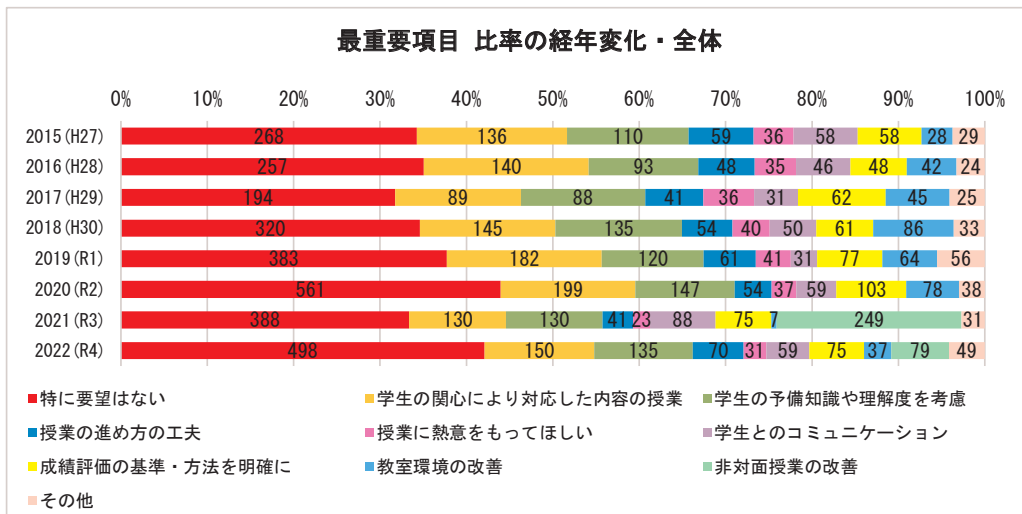


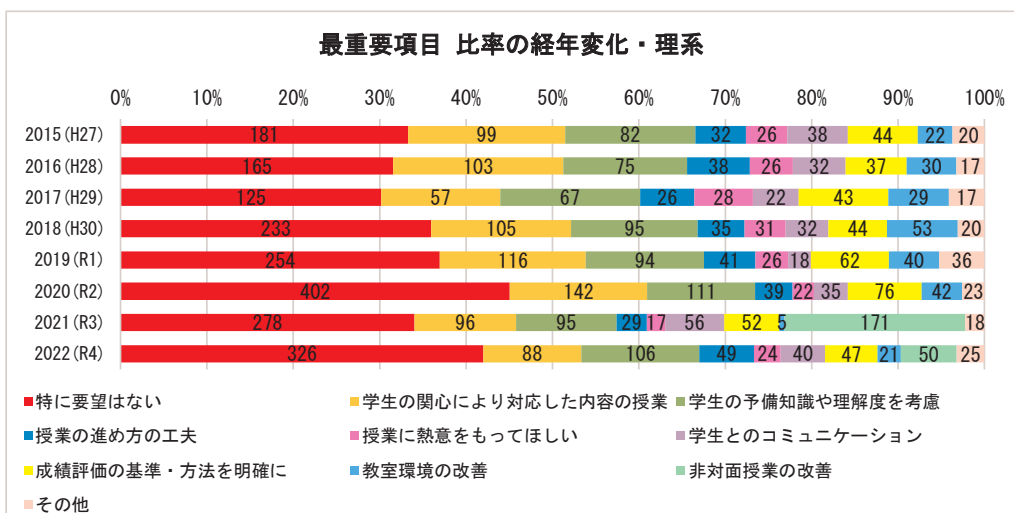
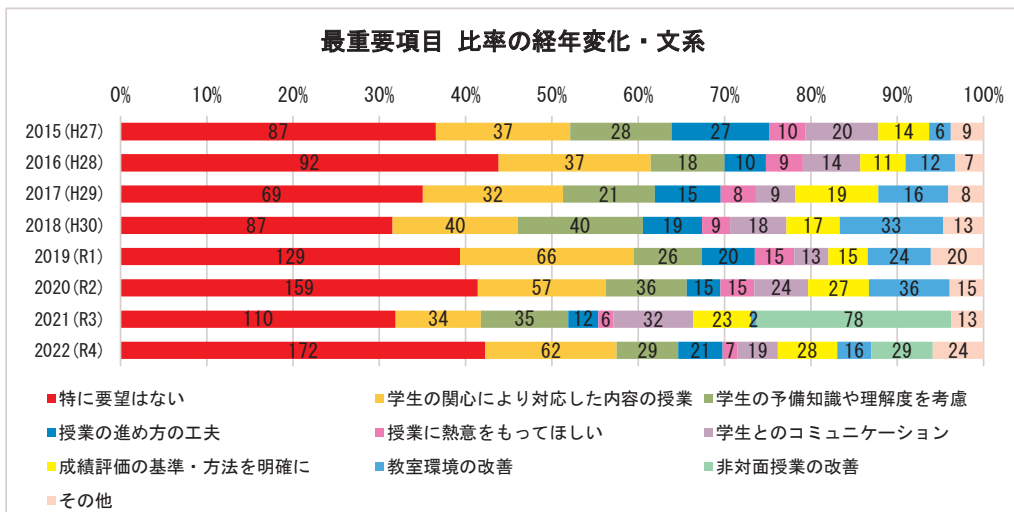


Q.46 Q.45 で選択したもののうち、最も重要なものを選んでください。

- ①特に要望はない ②学生の関心により対応した内容の授業をしてほしい
- ③学生の予備知識や理解度をもっと考慮してほしい ④授業の進め方をもっと工夫してほしい
- ⑤授業にもっと熱意をもってほしい ⑥学生とのコミュニケーションをもっとしてほしい
- ⑦成績評価の基準・方法をもっと明確にしてほしい ⑧教室環境(設備・広さなど)を改善してほしい
- ⑨非対面授業(オンライン・オンデマンド・課題研究など)を改善してほしい
- ⑩その他

< 図 45 全学共通科目の改善要望（最重要項目） >



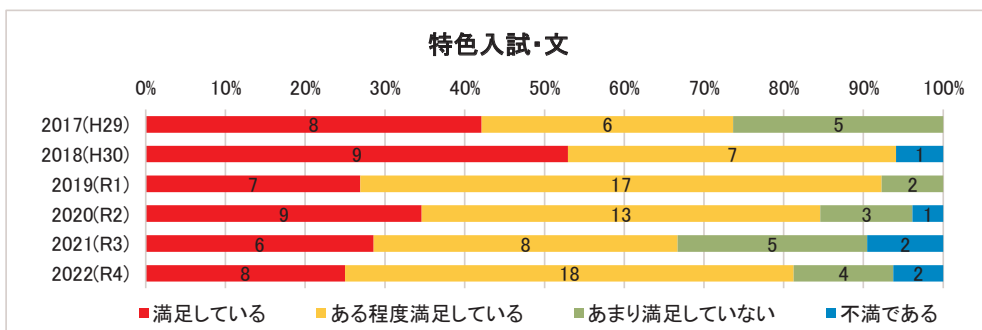
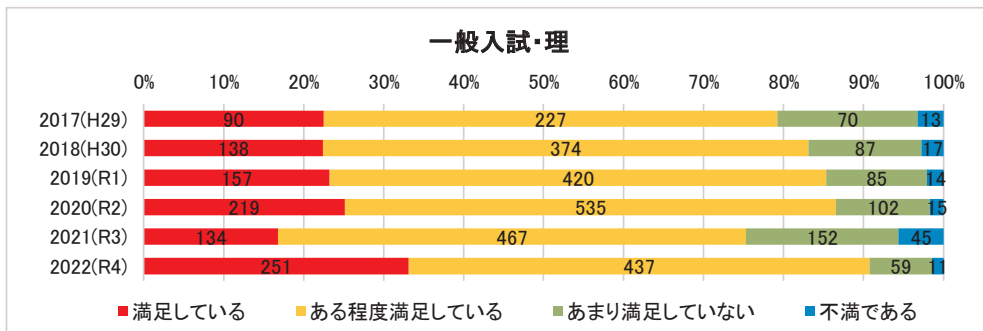
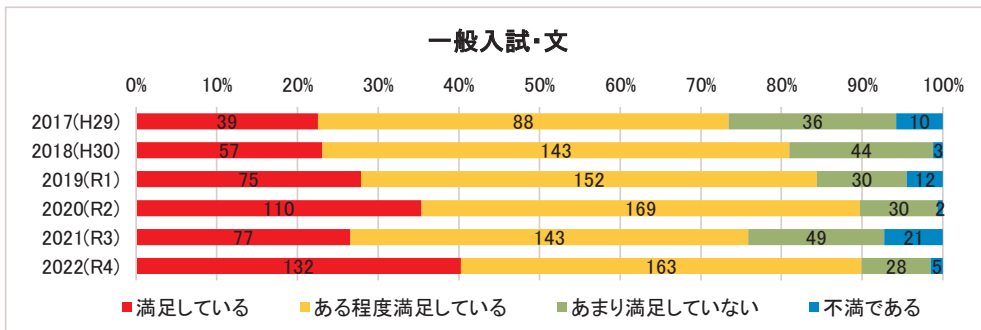
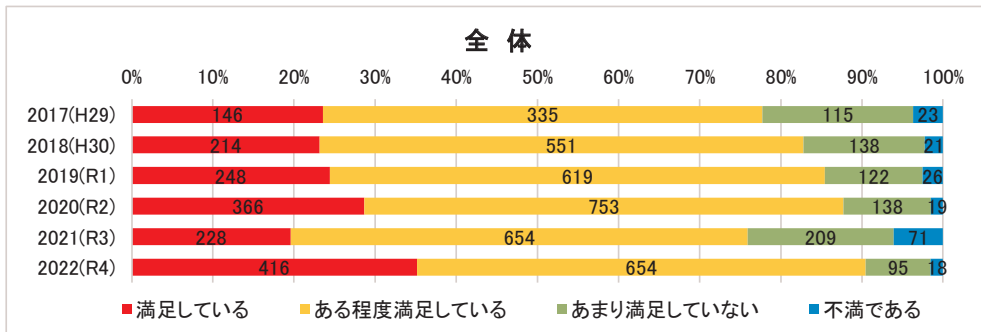


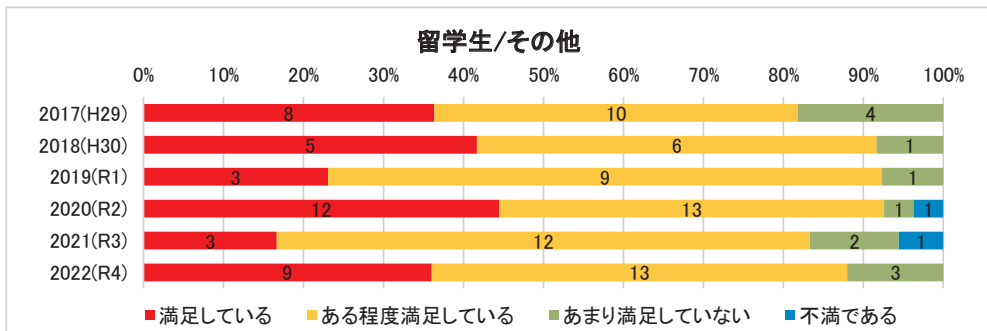
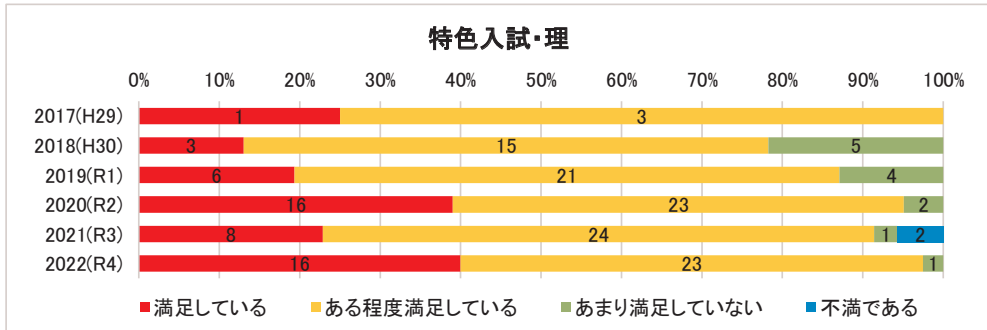
この項目についても毎年質問して、経年変化をみている。ただし、昨年より⑨非対面授業（オンライン・オンデマンド・課題研究など）の項目を追加した。図 44 は改善要望を複数回答で尋ねた結果の度数分布を示している。全体としては①「特にない」の回答数をもっとも多く、②「学生の関心により対応した内容の授業」と③「学生の予備知識や理解度をもっと考慮」が続いている。昨年は一位の①と同程度あった⑨「非対面授業の改善」が6位に減少した。

図 45 は、要望の中で最重要な項目と指摘された項目の割合を、2015年から8年間について図示したものである。全体をみると、「特に要望はない」が40%を超えている。一昨年まで年を追って増えていたのが、昨年はコロナ禍の影響で10%ほど減少したが、今年は一昨年の値に近づき40%を越えたことは良い傾向に戻ったと言える。一方、「非対面授業の改善」は昨年20%以上あったものが、およそ1/3に減っている。原則として対面授業を実施する形態に戻り、学生の認識としても通常の状態に戻りつつあると考えられる。

Q.47 この1年間に受けた全学共通教育を総合的に判断して、学んだことに満足していますか。
 ①満足している ②ある程度満足している ③あまり満足していない ④不満である

<図 46 総合的満足度>





アンケートの最後に、1回生の1年間に受けた教養・共通教育を振り返っての満足度を尋ねた。図46には、入試区分別に2017年度からの6年間の結果を比較して記載した。一昨までは肯定的回答が増加する良い傾向を示していたが、コロナ禍のため昨年は全体で「満足している」が10%近く減少した。しかし、今年は35%となり、「満足している」+「ある程度満足している」の肯定的意見も、全体で初めて90%を超えることになった(2017年からは78%→83%→85%→88%→76%→90%と推移している)。特色入試や留学生の区分では回答数が少なく有意の傾向を把握しづらいが、一般入試の文系・理系は全体と同じ傾向を示している。

次に、学生の満足度に影響を与える因子を検討するため、他の質問項目との関連を調べて表5に掲載した。この解釈にはいろいろな見方ができるが、高い満足度を与える項目(満足度の全体平均値は2019年度より3.07→3.14→2.89→3.24と推移している)と、関連を調べた各項目で回答①→④(⑤)の高位群→低位群により満足度が明確に減少する項目に着目した。このような観点からすると、予想通り「学習意欲」がもっとも顕著(3.50)であり、「専門との一致度」、「単位数」の2項目では、高位の①で3.41の高い満足度を示し、かつ下位の群になるに従って、明確に満足度が低下していく。これらの項目の基盤となっているであろう「志望」の項目においても①～④で同様の傾向が見られる。一方、「正課授業時間」、「授業時間外学習時間」の項目とは相関が弱いという結果である。

志望に裏打ちされた強い学習意欲が学習行動を伴って満足度に繋がるということは予想できることであるが、続いて「成績評価に対する納得度」も学生が満足感を得るために効果をもつことが認められた。

前章で述べたように、学生の意識としては2回生進級時の「期待実現度」や「満足度」が記憶に残り、卒業時アンケートにおける全学共通教育での向上感、ひいては大学生活を通じての全学共通教育に対する

る最終評価に繋がるものと思われることから、重要調査項目として継続して注視していきたい。

$$\text{満足度の平均値} = (4 \times \text{①満足している} + 3 \times \text{②ある程度満足している} + 2 \times \text{③あまり満足していない} + \text{④不満である}) / \text{全回答者数}$$

<表5 各項目の分類①～④ (⑤) 毎の満足度の平均値>

	志望 Q.04	一致度 Q.06	意欲 Q.09	単位 Q.23	納得度 Q.32	正課授業 Q.37	授業外学習 Q.38
①	3.39	3.41	3.50	3.41	3.39	3.32	3.30
②	3.28	3.17	3.30	3.19	3.13	3.33	3.34
③	3.24	3.11	3.14	3.16	2.82	3.27	3.16
④	3.01	2.86	2.95	3.14	2.50	3.15	3.11
⑤			2.54	2.97		3.13	2.90

注) 満足度の平均値は 3.24、表中①～④ (⑤) の回答群の意味は以下に記載の通り

Q.04 志望 (現在) (①: はっきり決めている、②: 大まかには決めている、③: いくつかあったが、どれとは決めていない、④: あまり決めていない)

Q.06 一致度 (現在) (①: よく一致している、②: まあ一致している、③: どちらかという一致していない、④: あまり一致していない)

Q.09 意欲 (後期開始時) (①: 非常に意欲あり、②: まあまあ意欲あり、③: どちらともいえない、④: あまり意欲なし、⑤: まったく意欲なし)

Q.23 単位数 (①: 単位 \geq 65、②: 65>単位 \geq 60、③: 60>単位 \geq 55、④: 55>単位 \geq 50、⑤: 50>単位 \geq 40)

Q.32 成績納得度 (①: 納得している、②: どちらかといえば納得している、③: どちらかといえば納得できない、④: 納得できない)

Q.37 正課授業時間 (①: 6.0h 以上、②: 5.0～5.5h、③: 4.5h、④: 3.0～4.0h、⑤: 2.5h 以下)

Q.38 授業時間外学習時間 (①: 3.0h 以上、②: 2.0～2.5h、③: 1.5h、④: 1h、⑤: 0.5h 以下)

12. まとめ

2 回生進級時アンケートは、入学後1年間の大学生活を経て、学生諸君がどのような学習を行い、どのような意識をもっているかを把握して、教養・共通教育の改善に役立てることを目的としている。従来のアンケートの一部を継承して経年変化の追跡を可能にしながら、入試種別、学部別の解析群を設定し、全学、文系、理系の括りの他、必要に応じてより細かな解析区分を採用することにより、結果をもたらした要因についての手がかりを得る形式にしている。また、アンケート結果の解析においても、教育改善のためのデータを得るという観点を強く意識した。毎年の結果は、多くの点で同様の傾向を示しているが、学生の学習動向や生活実態には大きな慣性があり、年により大きく変化することはない。しかし、近年のCAP 制の導入・変更や英語教育の改革などに伴う学習行動や意識の変化傾向を把握することは、今後を予測するために重要であり、それにも増して、教育的な問題点を把握し改善のきっかけを掴むために重要である。

一昨年度（2021 年度の調査結果）は COVID-19 感染症の世界的流行による非対面授業への移行など一年を通して大きな影響を受けたが、昨年度は原則として対面授業の形態に戻したことによる変化が今年の調査結果に含まれているはずである。アンケートの項目によっては大きささまざまな影響を受けているはずで、年々の変動があるデータからコロナ禍の影響をより正しく認識するにはこれまで蓄積してきたデータおよび今後得られるであろうデータも含めて丁寧に解析する必要がある。ここでは、昨年の報告書でコロナ禍の影響を受けているだろうと着目した項目について、一年後の状況の概要を速報的に書き記しておく：

Q7～Q11 学習意欲；

（図 7 学習意欲の経年変化）5 段階評価の平均値が 0.2～0.3 ほど低下し、2006 年以降でほとんどが最低値となったが、今年の結果は一昨年のレベルに戻った。

（図 8 学習意欲の変化・全体比率）昨年は「あまり意欲なし」「全く意欲なし」が増加したが、今年はおよそ一昨年の分布に戻った。

Q17 英語能力の向上感；

（図 13 英語能力の向上感）2017 年度から 2019 年度にかけて 15%前後向上感が増加していたが、昨年は 5%程度の減少となった。しかし、今年は V 字回復し、およそ一昨年の値に戻り、過去最大かそれに近い値となった。

Q35～Q43 学生生活関連（図 33～図 41；表 4 1 回生の学生生活時間 + 過去の報告書）

（図 34 運動系クラブ・サークル）昨年は、入っていた学生は一昨年までの 50%超から 35%程度にまで減り、逆に、入っていない学生は約 40%から 60%超に増加した。今年は、それぞれが 40%台まで戻ったが、完全に元に戻ったと言える段階には至っていない。

Q44 期待の実現度；

(図 43 期待の実現度) 肯定的回答は一昨年まで上昇傾向が続いていたが、昨年は減少し、逆に、「実現されなかった」が過去 5 年間で最大の 11%となった。しかし、今年は「実現された」や肯定的回答が過去最大の 79%で、「実現されなかった」が過去最小となり、期待の実現度が記録的に高い年となった。

Q45、Q46 改善の要望；

(図 45 全学共通科目の改善要望(最重要項目))「特に要望はない」が年を追って増えて一昨年 40%を越えたが、昨年は 10%ほど減少し、一方で、この年に追加された項目「非対面授業の改善」は 20%以上を占めていた。今年は、およそ一昨年の状況に戻り、「非対面授業の改善」も約 9%に減少した。

Q47 満足度；

(図 46 総合的満足度) 昨年「満足している」が 10%近く減少し過去最低の 20%を記録したが、今年は過去最高の 35%となった。「ある程度満足している」を加えた肯定的意見は、2017 年から 78%→83%→85%→88%→76%→90%と推移しており、今年初めて 9 割を超える高い満足度比率となった。

Q.48 自由記述欄； 記入件数

本アンケート形式となった 2017 年度以降の 6 年間で、96→219→255→225→352→299 と推移しており、昨年はそれまでの 3 年間に比べて 100 件以上、5 割以上の増加となったが、今年は、2 割近い減で、以前の状況に戻りきっているわけではない。

一方、影響が少なかったと思われるものは、

Q32 成績評価への納得度；

(表 3 成績評価への納得度) 最近では毎年肯定的な回答が 90%以上を維持しており、今年も変化なし。

Q33 成績評価に納得できなかった理由；

(図 30 成績評価に納得できなかった理由) ここ 5、6 年ほどはおよそ一定に落ち着いた模様。

アンケートの設問をする段階で想定していたように、

志望意識 → 学習意欲 → 学習行動 → 学習成果 → 向上感(満足度)

の正の連鎖は、今回の結果を見ても確かに成立している。教育効果の向上を図るためにはこの正しい流れを維持し拡大する施策を行うとともに、問題点を早期に把握して負の連鎖になる芽を摘み取る努力がもとめられる。本年度のアンケート結果からは、次のような点を指摘できる。昨年度までと共通の点が多いが、今年度の特徴も加えて以下に列挙する。

- ・入学時、将来活躍したい分野(志望)についての学生意識は学部により大きな差があるが、入学後のさまざまな経験から次第に自身の将来像が明確になる傾向が見られる。それに伴い志望意識と専門との一致度も次第に改善している。しかしながら入学後の学習意欲の低下は相変わらず深刻である。各学部

で教育体系、カリキュラムの再点検をされるとともに、将来に向けたキャリアパスや学習の動機付けとなる情報を、入学前のみならず入学後にも学生対して積極的に提供されることが必要である。

- ・特に新入生にとって、生活環境や大学での学び方が激変し、各学部での履修指導ガイダンスや1回生前期のカリキュラムが、学習意欲に強い影響を与えていることが推測される。今年の調査でも多くの学部で2回生進級時の学習意欲に回復がみられたことは好ましい傾向である。各学部で進級時ガイダンスに力を入れていただいた効果と推察している。
- ・外国人教員による英語授業、E科目の設定等、英語教育の改革が進められているにも関わらず、英語能力に向上感をもてない学生が全体の6割近くを占める。向上感をもてる英語学習を実現するための努力が引き続き求められる。ただし、最近の調査では、文系、理系とも向上感が増加する良い傾向が見られてきた。引き続き英語教育の改善を進めながら、学生諸君の意識変化を注視していきたい。
- ・ILASセミナーは例年高い評価を得ている。すでに、全学の教員の協力を得て、2022年度の前期は245科目が開設されているが、全体の約2割を占める英語科目ILAS Seminar-E2を含めて、今後はより新入生に魅力あるテーマを設定するよう努めていくことが大事であろう。また、予備登録をしたが履修しなかった、あるいは、そもそも予備登録をしなかった学生がそれぞれ2割近くいるので、入学時に「京都大学での学び」の始まりとしてのILASセミナーをアピールし、少人数教育の意義を理解してもらう必要がある。新入生向けパンフレットや講師向け授業実践ガイドなどを作成・配布して、それぞれの意識を高めていく努力を始めたい。
- ・1回生の段階で文系・理系とも過半数の学生が60単位以上を取得しており、平均的取得単位数の学部による違いも著しい。この状況は明らかに過剰履修であり、卒業単位数、標準修業年数からみても異常状態にある。カリキュラム、履修指導、要卒単位の再検討が必要である。また、2020年度から強化されたCAP制の実施状況については学部ごとの詳細データに基づいて検証を行い、速やかに改善策を講じる必要がある。機関別認証評価においても、「履修登録科目に関する単位の上限の設定（CAP制）等について、適切であるか」が問われているように、各科目で学生自ら考察を深め、授業で得た知識を定着させる学習時間の確保が求められている。
- ・成績評価について、評価基準の透明性、公平性をもとめる声が、特に理系学生で大きくなっている。成績評価の方法を明示し、クラス間・科目間の不公平感を改善することが求められる。これはGPA制度の導入が教育改革に資するとされた主要な論点の一つであることを改めて認識するべきである。
- ・1回生で運動時間が不足している学生が多く、健康管理について新入生ガイダンス等でより強くアピールすることが必要である。また、本学の環境や運動施設は貧弱と言わざるを得ない。一般学生が手軽に運動を楽しめる環境の整備が望まれる。
- ・かねてから言われているように、授業外学習時間が1科目当たり0.9時間と明らかに不足している。受講科目数や取得単位数を増加させることよりも、自ら学ぶ姿勢を喚起する授業を推進することが、教育の量から質への転換を促し、教育効果を上げる道筋になると思われる。
- ・教養・共通教育への満足度は、「学習意欲」と「成績」のみならず、「成績評価への納得度（信頼性）」から形成される。教育改善の議論においては、この点にも注意を払うべきである。
- ・Q.48で述べられた改善要望において、履修登録、定員制限と抽選についての意見が多数寄せられた。教育効果を考えるとクラスサイズが過大にならないように一定の定員を設けることは避けられないが、不満を招く一つの大きな要因は、いわゆる楽勝科目という風評により履修者が一部科目に殺到し、本当

にその科目を受講したい学生が履修できないという事態にある。各授業の到達目標の設定と成績評価の在り方、授業外学習の組み入れ等、教育システムとしての問題点を全教員が共有し、共通の認識の下に改善に取り組むことが要望されている。また、学生諸君に対して施策の意図を伝えて理解を得る努力が求められる。

「第5章 大学教育での向上感」において設けた Q.12~Q17 の質問は、各学部におけるカリキュラムポリシーやディプロマポリシーに関連する内容である。2 回生進級時アンケートは、入学後の一つの通過点でのモニターという位置づけにある。2017 年度卒業生より、卒業生進路調査アンケートのいくつかの項目でこれらとのリンクを可能にし、その分析結果を示したように、「専門以外の幅広い知識と教養」や「専門分野で基礎となる学力」の向上感に対する肯定的回答率に着目すると、卒業時において 80% を超える学部が多くあった。また、この 2 回生進級時アンケート Q.44「全学共通科目に対する期待の実現度」では約 80%、Q.47「総合的満足度」においても 90% 以上の肯定的意見が得られた。このように、2 回生進級時における教養・共通教育に対する満足度が卒業時においても保持され、大学生活全体を通じた印象、評価に繋がっていることが示唆された。このことに留意して、継続した改善努力が求められる。

今後は、本アンケートで示唆された重要項目について、教務データ等のより正確な資料をもとに検証した上で、アンケートの指摘が事実であれば具体的な対策を講じられるように切に願うものである。今年も学部の進級時ガイダンスにて本アンケートに協力をお願いした。また学部とともに教育院関係者にもご努力をいただいた結果、回答率を改善することができた。これらのご協力で改めて感謝したい。

最後に、長文のアンケートに耐えて回答し貴重なデータを提供していただいた学生諸君に厚く御礼を申し上げる。また、膨大なデータを的確に、工夫を凝らして解析していただいた国際高等教育院事務部の皆様に感謝を申し上げたい。

2022年度 2回生進級時アンケート (2021年度入学生)

(実施期間: 2022/04/01 - 2022/06/06)

・実施要項 (PDF ファイルにて表示、以下内容)

- * 本アンケートは記名式で行います。
- * 有効回答のなかから抽選で粗品を進呈いたします。
- * 回答結果は、個人が特定できる形での公表はしません。
- * なお、学生番号と氏名は大学から当選者への連絡・確認に使用します。
- * 本調査は、入学後1年間の大学生活を振り返って、京都大学の教育、特に教養・共通教育に対してどのように取り組み、どのような感想を抱いているか、について2回生進級時点での意識調査を行い、今後の京都大学の教育を改善・充実するための基礎資料にすることを目的としています。
- * あなたの昨年度1年間を振り返って回答してください。

Q.01 あなたが京都大学に入学した入試区分を選択してください。

- ①一般入試(文系) ②一般入試(理系) ③特色入試 ④外国人留学生特別選抜 ⑤その他

Q.02 あなたの学部を教えてください。

- ①総合人間学部 ②文学部 ③教育学部 ④法学部 ⑤経済学部 ⑥理学部 ⑦医学部(医学科)
⑧医学部(人間健康科学科) ⑨薬学部 ⑩工学部 ⑪農学部

Q.03 あなたが入学したとき、自分が将来活躍したい分野(希望分野)を決めていましたか。

- ①はっきり決めていた ②大まかには決めていた ③いくつかあったが、どれとは決めていなかった
④あまり決めていなかった

Q.04 今現在、自分が将来活躍したい分野(希望分野)を決めていますか。

- ①はっきり決めている ②大まかには決めている ③いくつかあるが、どれとは決めていない
④あまり決めていない

Q.05 入学してから現在までに、その希望分野は変わりましたか。

- ①変わっていない ②変わった

Q.06 現在のあなたの希望分野と学部でこれから学ぼうとする専門分野は、どの程度一致していますか。

- ①よく一致している ②まあ一致している ③どちらかという一致していない
④あまり一致していない

Q.07 入学当初から現在までに、あなたの学習意欲はどのように変化しましたか。各時期について、次の5つから選択してください。なお、この質問はQ.7~Q.11(入学当初、前期半ば、後期開始、後期半ば、現在)まであります。

<入学当初の時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.08<前期半ばの時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.09<後期開始の時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.10<後期半ばの時期>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.11<現在>

- ①非常に意欲あり ②まあまあ意欲あり ③どちらともいえない ④あまり意欲なし
⑤まったく意欲なし

Q.12 入学後1年間の授業を受けて、人間社会や自然についての幅広い視野と教養は、どの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.13 1年間で、あなた自身が問題を発見し、論理的に解決法を考える力は、どの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.14 1年間で、あなたの専門分野で基礎となる学力は、どの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.15 1年間で、自分の考えを表現し、相手の意見を理解するコミュニケーション能力は、どの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.16 1年間で、自ら考え、主体的に行動する能力は、どの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.17 1年間で、あなたの英語の能力（英語以外の言語を第一外国語とした方は、その言語の能力）はどの程度、向上したと思いますか。

- ①大いに向上した ②ある程度向上した ③あまり向上しなかった ④全く向上しなかった

Q.18 1回生でILASセミナーを履修しましたか。

- ①履修した ②予備登録をしたが履修しなかった ③予備登録をしなかった

Q.19 Q.18で「履修した」を選んだ方へ：セミナーで学習した知識や経験について満足していますか。

- ①とても満足している ②どちらかという満足している ③どちらかという満足していない
④満足していない

Q.20 Q.18で「予備登録をしたが履修しなかった」を選んだ方へ：履修しなかった理由は何ですか。

- ①抽選に外れてしまった ②希望順位の低い科目だったのでやめた ③履修できない曜日・時限だった
④何度か授業に出たが興味をもてなかった ⑤何度か授業に出たが他の活動と両立できなかった
⑥その他（記述回答）

備考：その他（記述回答）上限20文字まで。

Q.21 Q.18で「予備登録をしなかった」を選んだ方へ：予備登録をしなかった理由は何ですか。

- ①履修したいと思わなかった ②空いている曜日・時限に希望する科目がなかった
③予備登録に間に合わなかった、または忘れた ④忙しくて履修できそうになかった
⑤その他（記述回答）

備考：その他（記述回答）上限20文字まで。

Q.22 スポーツ実習IA・IB、物理学実験、基礎化学実験、生物学実習I・II・III、地球科学実験のうち、1回生で履修した科目の欄にチェックをつけてください（複数可）。いずれも履修しなかった人はチェックをせずに次の質問へ進んでください。

- スポーツ実習IA スポーツ実習IB 物理学実験 基礎化学実験 生物学実習I
生物学実習II 生物学実習III 地球科学実験

Q.23 あなたは1回生の間に何単位を取得しましたか。全学共通科目に加えて、専門基礎科目、専門科目を含む合計を、1回生終了時に受けとった成績表で確認してお答えください。

- ①単位 ≥ 70 ② $70 > \text{単位} \geq 65$ ③ $65 > \text{単位} \geq 60$ ④ $60 > \text{単位} \geq 55$ ⑤ $55 > \text{単位} \geq 50$
⑥ $50 > \text{単位} \geq 45$ ⑦ $45 > \text{単位} \geq 40$ ⑧ $40 > \text{単位} \geq 35$ ⑨ $35 > \text{単位} \geq 30$ ⑩ $30 > \text{単位} \geq 25$ ⑪ $25 > \text{単位}$

Q.24 Q.23について、その取得単位数のうち、全学共通科目について「前期」の取得単位数はどれくらいですか。

- ①単位 ≥ 40 ② $40 > \text{単位} \geq 35$ ③ $35 > \text{単位} \geq 30$ ④ $30 > \text{単位} \geq 25$ ⑤ $25 > \text{単位} \geq 20$
⑥ $20 > \text{単位} \geq 15$ ⑦ $15 > \text{単位}$

Q.25 Q.23について、その取得単位数のうち、全学共通科目について「後期」の取得単位数はどれくらいですか。

- ①単位 \geq 40 ②40>単位 \geq 35 ③35>単位 \geq 30 ④30>単位 \geq 25 ⑤25>単位 \geq 20
⑥20>単位 \geq 15 ⑦15>単位

Q.26 1回生の間に単位を取得した科目について、あなたの授業出席率はどれくらいですか。次の科目群別にお答えください。なお、この質問は Q.26~Q.29 (人社、自然、外国語(英)、外国語(初)) まであります。

「人文・社会科学科目群」の科目について

- ①ほぼ 100% ②約 80% ③約 60% ④50%以下

Q.27 「自然科学科目群」の科目について

- ①ほぼ 100% ②約 80% ③約 60% ④50%以下

Q.28 「外国語科目群」の[英語科目]について

- ①ほぼ 100% ②約 80% ③約 60% ④50%以下

Q.29 「外国語科目群」の[初修外国語科目]について

- ①ほぼ 100% ②約 80% ③約 60% ④50%以下

Q.30 あなたの1回生(前期+後期)終了時の GPA はどのレベルですか。1回生終了時に受けとったあなたの成績表で確認してお答えください。

- ①GPA \geq 4.0 ②4.0>GPA \geq 3.5 ③3.5>GPA \geq 3.0 ④3.0>GPA \geq 2.5 ⑤2.5>GPA \geq 2.0
⑥2.0>GPA \geq 1.5 ⑦1.5>GPA

Q.31 あなたが1回生後期(2021/12/4、12/18)に受けた TOEFL-ITP のスコアはどのレベルでしたか。

- ①スコア \geq 550 ②547 \geq スコア \geq 503 ③500 \geq スコア \geq 450 ④447 \geq スコア ⑤受験していない

Q.32 1回生時の全学共通科目の成績評価についてお尋ねします。全体として自分の成績評価に納得していますか。

- ①納得している ②どちらかといえば納得している ③どちらかといえば納得できない
④納得できない

Q.33 Q.32 で「どちらかといえば納得できない」又は「納得できない」を選んだ方へ：成績評価に納得できなかった理由は何ですか。次の中からあてはまる全てのものの口欄にチェックをつけてください。

- ①成績評価が厳しすぎる ②成績評価が甘すぎる
③成績評価の基準や方法が学生に対して明確に示されていなかった
④成績評価の基準や方法が不公正である ⑤その他(記述回答)

備考：その他(記述回答) 上限 20 文字まで。

Q.34 Q.33 で選んだもののうち、最も重要なもの1つを選択してください。

- ①成績評価が厳しすぎる ②成績評価が甘すぎる
- ③成績評価の基準や方法が学生に対して明確に示されていなかった
- ④成績評価の基準や方法が不公正である ⑤その他

Q.35 平均して1週間に何時間程度、運動(スポーツ、散歩、ジョギング、サイクリング等)をしていますか。

- ①ほぼ0から1時間程度 ②2~3時間程度 ③5時間程度 ④7時間程度 ⑤10時間程度
- ⑥15時間程度 ⑦20時間程度 ⑧25時間程度 ⑨25時間以上

Q.36 あなたは、1回生のときに運動系のクラブやサークルに入っていましたか。

- ①入っていた ②一時、入っていたが止めた ③入っていない

授業期間中のあなたの平均的な一日(休祝日を除く月曜日~金曜日)における、Q.37~Q.42の活動時間を教えてください。なお、活動時間の項目は、<正課の授業出席時間><授業の予習・復習・レポート作成等の時間><通学時間><授業とは直接関係のない学習や読書の時間><クラブ・サークル等の課外活動時間><アルバイトの時間>です。ただし、ここでは便宜的に、非対面授業のオンライン・オンデマンド型は<正課の授業出席時間>に、課題研究型は<授業の予習・復習・レポート作成等の時間>に加えてください。

Q.37 <正課の授業に出席する時間>(1コマの授業は1.5時間です)

Q.38 <授業の予習・復習・レポート作成等の時間>

Q.39 <往復の通学に要する時間>

Q.40 <授業とは直接関係のない学習や読書の時間>

Q.41 <クラブ・サークル等の課外活動時間>

Q.42 <アルバイトに要する時間>

Q.43 授業期間中のあなたの平均的な週末(土曜・日曜)において、授業の予習・復習・レポート作成等に費やす時間があれば、土曜・日曜の合計時間を教えてください。

Q.44 全体として、あなたが全学共通科目に対して抱いていた期待は実現されましたか。

- ①実現された ②どちらかといえば実現された。
- ③どちらかといえば実現されなかった。 ④実現されなかった。

Q.45 今後の全学共通科目に対して、どのような改善を要望しますか。次の中からあてはまる全てのものの口欄にチェックをつけてください。

- ①特に要望はない ②学生の関心により対応した内容の授業をしてほしい
- ③学生の予備知識や理解度をもっと考慮してほしい ④授業の進め方をもっと工夫してほしい
- ⑤授業にもっと熱意をもってほしい ⑥学生とのコミュニケーションをもっととってほしい
- ⑦成績評価の基準・方法をもっと明確にしてほしい ⑧教室環境(設備・広さなど)を改善してほしい
- ⑨非対面授業(オンライン・オンデマンド・課題研究など)を改善してほしい
- ⑩その他(具体的な内容はQ48にて回答してください)

Q.46 Q.45で選択したもののうち、最も重要なもの1つを選択してください。

- ①特に要望はない ②学生の関心により対応した内容の授業をしてほしい
- ③学生の予備知識や理解度をもっと考慮してほしい ④授業の進め方をもっと工夫してほしい
- ⑤授業にもっと熱意をもってほしい ⑥学生とのコミュニケーションをもっととってほしい
- ⑦成績評価の基準・方法をもっと明確にしてほしい ⑧教室環境(設備・広さなど)を改善してほしい
- ⑨非対面授業(オンライン・オンデマンド・課題研究など)を改善してほしい
- ⑩その他(具体的な内容はQ48にて回答してください)

Q.47 この1年間に受けた教養・共通教育を総合的に判断して、学んだことに満足していますか。

- ①満足している ②ある程度満足している ③あまり満足していない ④不満である

Q.48 最後に、今後の教養・共通教育の改善点や要望があれば、要点を簡潔に記入してください。良かったこと、感動したこと、印象等でも結構です(自由記述・500文字制限)。

備考：質問はここまでです。ご協力ありがとうございました。