



Michael T. Rock. *Pollution Control in East Asia: Lessons from Newly Industrializing Countries*. Washington, D. C.: Resources for the Future; Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2002, 197p.

東アジア（東南アジアと東北アジア）の環境問題の全体像をつかむことは簡単ではない。経済発展の問題だと一人当たり GNI（国民総所得）ないし GDP（国内総生産）が経済発展の水準を示し、それを国際比較することによって国の経済がどの段階にあるかが分かる。たしかに、GNI なり GDP は違った通貨で計算されており、それを共通な通貨（普通米ドル）に換算するために為替レートを使うのか購買力平価を使うのかという問題がある。しかしどちらでも相対的な国の所得水準はだいたい同じようなもので、また購買力平価を使った場合は縮まってまだまだかなりの格差は残るので、そこからなぜ国によって所得水準は異なるのかという経済発展の中心的な課題に入っていける。

ところが環境問題はそう簡単にはいかない。特定の国がどのような環境問題を抱えるかはその国の環境問題を調べればある程度分かるが、それでは他の国と比べてどうなっているのかということになると比較できる環境問題の総合指数はない。大気汚染を示す指標、水質汚濁を示す指標などはあるが、環境問題は騒音、ごみ処理問題、森林破壊など広範囲に亘っており、これらを総合することは難しい。しかし国ごとの環境マネジメントの差はどうなっており、なぜ格差が生じるのかという問題は興味深い問題で、本書はこの問題に答えようとするものである。

方法論は事例研究で、第2章がシンガポール、第3章が台湾、第4章がインドネシア、第5章が中国、第6章がマレーシアとタイの環境問題への取り組みとその成功度を論じている。そして最終章である第7章で第2章から第6章までの事例研究から環境マネジメントの差がなぜ生じ、それを改善するためにはなにをしなければならないかを論じて締めくくっている。

東アジア諸国の環境問題がどうなっているかは多面的にとらえなければならないことは前述したが、国のランキングを決めて、環境マネジメントに成功している国とそうでない国に分けることはできないのであろうか。著者は恣意的に1) 大気中の浮遊粒子状物質の濃度と、2) organic water pollution intensity of industry（製造業が1,000ドルの付加価値を生産するために排水する水中汚物濃度）を基準にして国の環境マネジメントの成功度を決めている（p. 4の表1-2）。二つの基準の内の後者はあまり使われることのない水質汚濁の指標であるが、前者は大気汚染の指標にはよく使われる。どちらも同じような結果を示しているが、マレーシアが判別しにくい。著者が同国を環境マネジメントに成功している国とみなしているのは前者に重点を置いたからなのであろう。タイは後者ではマレーシアとあまり差はないが、浮遊粒子状物質の濃度が高いからであろう。環境マネジメントに失敗している国と見なされている。

国の環境マネジメントの決定要因は一般に所得と制度であるが、著者は制度の問題を中心に議論を進めている。ただ、9ページに環境クズネットワークを示しているのが所得効果を完全に無視しているのではない。だが、著者はそれにあまりスペースを割くことなく、得意とする分野、特に政策、官僚組織の問題に大半のスペースを割いている。そこで例えば、民主主義が進めば政府の環境問題への取り組みは改善されるという一般論はタイでは妥当しないことを明らかにし、それはなぜかという問いへの答えを試みている（p. 126）。

ただ、制度についての説明を読んで幾つかすっきりしない点も残った。例えば、環境マネジメントに成功した国と成功していない国に分けること自体に問題がないとしても、後者は環境マネジメント能力が低いということには必ずしもならないと思う。中国の場合がそうで、環境が悪いのは経済発展の段階（つまり所得が低く、重化学工業がまだかなり重要性を持っている発展段階）に原因があるので、中国政府は環境マネジメント能力が低いとは必ずしも言えない。このことを著者はある程度認識しているが（p. 106）、政府の取り組みの姿勢に問題があることをより重視している。たしかにそこに問題はあ

ろうが、取り組みに問題があるのは政府のマネジメント能力に問題があるのではなく、現在の経済発展の段階では環境改善へのニーズを強く感じていないということに問題があるのではなかろうか。また、官僚の能力ないし組織に問題があるとしても、それは所得水準が高くなるにしたがって教育水準が上昇し、環境予算も増加して改善される可能性が高い。そうすると問題は環境クズネツカーブに関係するもので、経済的要因から独立した制度の問題とは言えなくなる。

もう一つ読後感がすっきりしない理由をあげると、マレーシアの環境マネジメント能力である。評者の抱く疑問は著者が言うようにマレーシア政府のマネジメント能力は高いのかということである。確かにタイと比べれば高いかもしれないが（第6章）、シンガポールや台湾と同水準（pp. 144-147）とは言いがたいのではなかろうか。たしかに、著者が議論しているように、マレーシア政府がパーム油工場からの排水中の汚物濃度を低下させることに成功し、これは政府の環境マネジメント能力の高さを示しているが、最近ではジョホールバルなど水質汚濁が進んだり、またゴミで環境が悪くなったりしている地域が増えてきている。そうかと言ってマネジメント能力は低くはない。著者が主張するようにタイに比べれば高い。タイはインドネシア、フィリピンよりもマネジメント能力は高いように思われるので、マレーシアは発展途上国の中ではマネジメント能力のある国だと言えよう。著者の主張するようにマレーシアは環境問題克服の成功組とは思えないが、タイなどのように「失敗」組でもない。このマレーシアの二面性を著者に説明してもらいたかったし、その理由を追求して欲しかった。

環境に関する国の制度はどこに問題があるのかということ、国際比較をすることによって初めて見えてくる点が多い。本書は制度を国際比較し、それによって環境マネジメント格差を説明しようとするパイオニア的な著作である。すっきりしない読後感に残るものの、教えられたことが多く、経済学を中心とした社会科学を方法論とする評者にとって知的な刺激の多い書であった。

（吉原久仁夫・北九州市立大学国際環境工学部）

Resil B. Mojares. *Waiting for Mariang Makiling: Essays in Philippine Cultural History*. Quezon City, Philippines: Ateneo de Manila University Press, 2002, 324p.

“History,” argues American feminist scholar Joan W. Scott, “is in the paradoxical position of creating the objects it claims only to discover.” Historians do not merely make routine decisions about what to include and exclude, and how to organize and present their “data” or “material.” Their decisions are informed by interpretive practices that determine what is knowable or arguable in a given discipline—what in effect counts as history, understood in both its senses as object of study and as verbal account. Historical representation is inseparable from the reality it helps in part to define and structure.

But what are historians to do when there are few surviving written records, material artifacts, and other sources on which they can base their research? The problem of sources poses seemingly insurmountable difficulties for scholars of precolonial and colonial Philippines already working within the constraints of their limited access to archives within and outside the country, not to mention full teaching loads and time-consuming administrative work within their respective institutions.

Filipino nationalists of the nineteenth century such as José Rizal, when faced with the challenge of reconstructing a past obscured, overshadowed, or distorted by Spanish and American colonialism, found themselves working with, and often against, the few documents (written from the ethnocentric viewpoint of the colonizers) that survived the ravages of time and circumstance. “Recovering” the past was not simply an intellectual exercise, but a political act which sought to empower the colonized by positing a pre-existing “national” identity—however anachronistic that identity may have been, rooted as it

was in a “Philippines” whose boundaries were demarcated and substantiated by the colonial state—and the agency with which to challenge and dismantle the colonial order, and imagine and realize a better future.

The 12 essays in this meticulously researched and beautifully written book by one of the Philippines’ preeminent scholars demonstrate, even as they reflect on, the challenges faced by nationalist efforts at recovery of the past. The author’s original training as a literary critic is very much evident in his exemplary readings of texts, covering such topics as folklore, travel narratives, Orientalist scholarship, biographies, procedures for the canonization of saints, stories of religious images lost and recovered, colonial books of conduct, newspaper accounts and menus of dinner parties, poetry, radio commentaries, and indigenous notions of the “soul.” In these texts—materials often overlooked or dismissed as irrelevant or at best supplementary by historians—Mojares discerns and delineates a wider field of socio-cultural meanings and practices with which both long-ago and recent inhabitants of what is now “the Philippines” made sense of, and acted in, their world.

To understand Philippine culture is to understand Philippine politics, for it is precisely in what is taken for granted, in the realm of what is felt and left unsaid and unthought, in the habits and minutiae of everyday life, that the workings of power, accommodation, and resistance are most visible. Texts do not simply point to an “out there,” and should not therefore be treated as mere repositories of “facts.” They encode assumptions about the way things are and the way things ought to be, and in so doing illuminate and organize the social, political, and cultural relations that are lived, and sometimes subverted and reinvented, by the anonymous majority.

Several of the essays in fact underscore the

centrality of representation in constructing and deconstructing a given social order. Mojares demonstrates how Antonio Pigafetta’s seminal account of Ferdinand Magellan’s circumnavigation of the world and ill-fated sojourn in the Philippines employs rhetorical strategies that legitimize Magellan’s intervention in the power struggle among local chieftains by rendering his actions in heroic terms. Pigafetta authoritatively presents the Philippines as an object of knowledge—and of putative colonial expropriation—for European consumption. “What was important was that the islands had been located, fixed, and named, and could be verified and reoccupied again and again. Their very incompleteness and ‘emptiness’ stirred desire and offered the motive for their occupation and possession. . . . The writing on the Philippines primes it for possession.”

Likewise, books of conduct produced during the Spanish period reveal how the body of the colonized had to be policed through regulation of its appearance and actions. As part of the colonial apparatus for “producing” docile, pliable *indios* (“natives”), Christian conversion involved daily applications of so-called Christian virtues to the disciplining of mind and body. Yet these books’ reliance on indigenous vocabularies for depicting bodily movements that they wished to proscribe inadvertently exposes the “rich and persistent materiality” of Philippine cultural expressions.

In another essay, Mojares shows how current political commentaries broadcast over the radio work to delimit the field of political thought and action through their definition of what political choices are available, and what constitutes appropriate and inappropriate political behavior. The irony of the Philippines’ highly touted claim to having one of the freest mass media systems in Asia is that the apparently democratic character of the media masks the media’s capacity to

subtly discourage real dialogue and discussion.

Mojares raises the important question of who gets to talk, or whose talk gets heard and acted upon: “Who, after all, ‘talks politics’? Presidents and dictators don’t, they *do* it; peasants and housewives don’t, they *suffer* it.” He directs his reader’s attention to the gaps and omissions in Philippine historiography, the absences that signal the silencing, extirpation, or exclusion of ordinary Filipinos. It is not by chance that Mojares devotes a number of articles to biographical accounts of “obscure” Filipinos, extrapolating from these narrated lives the larger narrative of the social world in which they were articulated.

He painstakingly examines the politics behind the proposed beatification of Pedro Calungsod, a Bisayan martyred in Guam in 1672. Calungsod entered the historical records only in the company of the Spanish Jesuit missionary, Diego Luis de Sanvitores. While the latter’s beatification was aided speedily by the fact that his life merited full and elaborate documentation in the Spanish archives, Calungsod’s case has been plagued by numerous delays due to the paucity of available biographical data, even as prospects for beatification remain optimistic in light of the Vatican’s policy of actively promoting the incorporation of local churches in Asia and Africa into the Roman Catholic religious community. In this instance, Mojares traces the outlines of a Filipino life in the margins of a fuller account of a Spanish priest’s death.

In another mid-seventeenth century biography that he analyzes—the greatly “reduced” account of a pious 16-year-old named Miguel Ayatumo, whose truncated life and consequent lack of history made him an ideal candidate for divinity—Mojares argues against the tendency of present-day readers to read and judge colonial texts in light of current modes of historical representation which privilege “background” informa-

tion, psychological depth, and motivation. “The problem of the Ayatumo vida [life] does not only say something of changing conceptions of biography but of the variant ways in which ‘history’ is comprehended and recorded.”

The power of the text to index history resides precisely in its openness to diverse readings. Moreover, the writing of history can be—and has often been—conscripted in the service of or against powerful social blocs through its selective inclusion and exclusion of materials. The story of Mariang Makiling, the eponymous goddess incarnated in Tagalog and numerous folktales across the Philippines, lends itself to being told and retold by people with different, sometimes competing, agenda, across time. It can be used for didactic purposes to orient its audience in the social virtues of cleanliness, gratitude, temperance, and decorum. But it can also be a tale of paradise lost, of harmony, cooperation, and reciprocity breached upon the advent of Spanish colonialism. It can also be a pointed reference to existing political conditions of abuses, exploitation, suffering, and severed relations with nature and among people. The folktale was recast in prose form by Macario Pineda in the post-war years to serve as a guide for social action in the service of the newly independent nation, and in poetic form by José Lacaba to chronicle the turbulence and disillusionment of the pre-martial law years.

Circulating stories of the Virgin of Guadalupe in Cebu island fish out details from Mexican sources while anchoring themselves in a specifically Philippine context. Depending on how the story is told, the appearance of the Virgin, the place in which she manifested herself, and the person to whom she showed herself can potentially generate interpretations which cannot be contained by the “mission of conversion” for which they were originally deployed. They derail the impulse to establish “authentic” ori-

gins by displacing the Virgin from her place in European Christian iconography and relocating her within local myths and precolonial sacred sites.

In the open-endedness of the text, in the ability of the text to lend itself to being interpreted in more than one way, Mojares reads something of the chimerical nature of Philippine culture. It is the conscious and unconscious evasion of absolutes and prescriptions (as much as submission to them) that ultimately accounts for cultural persistence, permutation, and transformation. “We are a culture blessed with moves to avoid the claims of those who say they have seen the Truth.”

The implications of this open-endedness extend to Mojares’ idea of the Filipino nation as process, not product. Mojares critically resists the impulse to take the nation for granted as a unit of analysis or as a set of prescriptions dictating the writing of history. But he also argues that the incompleteness or “unfinished project” of nationalist attempts at recovering the past spurs rather than disables scholarship towards that end. To the extent that the nationalist project remains unfinished, there cannot be any simple solution to attempts at national self-definition, nor any easy acceptance or rejection of the nation itself. Reflecting on Peruvian writer Mario Vargas Llosa’s continued attachment to the country he often violently critiques, Mojares offers a modest rejoinder: “What Llosa does not quite say is that it is precisely in this ambivalence, this gap between hate and love, that a writer must locate his or her work. It is the space of haunting where the writer, negotiating the distance between anger and tenderness, suspicion and desire, refuses the malignancies of blind faith and easy self-love but claims, even against all contrary signs, what Benedict Anderson calls the ‘goodness of nations.’” For Filipino scholars who labor under the burden of

their country’s history—the burden of forgetfulness, marginalization, invisibility, and non-representation—this profound ambivalence about the nation may well be the enabling condition of their work.

(Caroline S. Hau • CSEAS)

佐藤 仁、『稀少資源のポリティクス——タイ農村にみる開発と環境のはざま』東京大学出版会、2002、254p.

本書は、近年、タイの森林保護を中心に、環境と開発に関する政治経済学的研究で注目されている佐藤仁氏の、東京大学総合文化研究科に提出された博士論文に加筆・修正を加えたものである。森林保全と開発の両立をめぐる議論の潮流を幅広く押さえ、簡潔に整理した上で、タイでのフィールドワークによる事例研究に基づき、自論を展開している。

まえがき

第1章 経済発展と稀少資源の保全

第2章 「はざまの土地」の形成過程——せめぎ合う農地と林地

第3章 「はざまの人々」の形成過程——仕切られるカレンと森

第4章 開発と環境の結合——外部アクターと作られる「はざま」

第5章 稀少性とシンプリフィケーション

補論 理論と方法の再検討——学問のシンプリフィケーションを超えて

この章立てが示す通り、「開発」と「環境保全」がしのぎを削る「はざま」に焦点を当て、そこでの大きな政治経済的力学と、そのせめぎ合いのなかで弾き飛ばされてしまう小さな人々の暮らしの連関を論じている。

各章の議論を見ていこう。

「まえがき」で本書を書くに至った経緯や個人的な略歴を紹介した後、第1章で、問題提起と議論の枠組み提示を行っている。経済発展の流れから外れたところで森林に依存して暮らす人々がいる。経済発展の代償に森林は稀少化し、彼らの周りの森林が

いまや保護の対象となった。さて、彼らが残された森林を用いて自らの生活を豊かにすること——地球レベルの「保護」の要請と「開発」との両立——はいかにすれば可能か？これが著者の基本的な「問い」である。

特に重視するのは、森林の稀少性が高まるほど、政府など政治的強者が資源のコントロールを強め、長らく森林を維持してきた地域住民は疎外されてしまうという政治経済的構図である。森林資源が豊かなのに周辺で暮らす人々の暮らしが困窮している、タイ中西部ホアイ・カー・ケン保護区周辺に暮らすカレンの人々の事例研究を通してそうした政治経済的構図を分析し、上の問いに答えようと試みるのである。

第2章では、広く、タイの森林政策の歴史を俯瞰することで、政府による一元的管理制度が行き渡り所有権が曖昧な土地が縮小してゆく過程を辿る。19世紀、おもにイギリスによるチーク伐採が始まり、森林が資源として重要になる。これを契機に資源管理が中央政府の下に集権化される。時代が下るに従い伐採対象樹種は増加し、政府の森林保全制度も強化されてゆく。他方で、木材伐採や商品作物の導入といった開発によって森林は急激に失われる。開墾された農地に対する土地権利の認証が進む。こうして、法的には国有林でありながら実際には農地化されている「所有権の曖昧な『はざまの土地』」は「森林」か「農地」のどちらかに取り込まれて少なくなっていく。そして、「はざまの土地」をめぐる競争はますます熾烈になってゆくのである。

様々な土地配分計画の実施には、政府内関係部局同士の綱引き、住民運動の圧力、時の政権の目先の利益、さらには、計画に乗じて配分を受けた貧農の土地を狙う資本家、といった様々な利益が絡み合ってきた。これに対抗し、森林局も、植林のために住民の排除を行ったり、僅かに残った森林を「保護区」に組み入れたりすることで権力の維持に努めてきた。著者は、このような交錯する利害を公平な形で調整する仕組みを構築する必要性を説く。近年、進展している、地域住民による森林管理である「コミュニティ林」についても、一見、民主的な匂いが強いが、定義が曖昧な「ラベル」として、利害の対立を覆い隠してしまうという危険性を指摘する。

第3章では、そうした「はざまの土地」に暮らす「はざまの人々」に着目する。ホアイ・カー・ケン保護区周辺のカレンの村落でのフィールドワークに基づき、森林保全と農地転換の最前線がぶつかる土地での人々の生業活動の変遷を論じ、森林へのインパクトを分析している。元々、当地のカレンの人々は、循環的焼畑による自給自足的生活を送ってきた。人口密度も低く生態系に対し破壊的なものではなかった。ところが、ダム建設による強制移住で人口密度が上がり、保全林・保護区の指定が進んだ。これにより、農地と森林が明確に区分けされ、常畑に転換するなど森林利用に大きな制限が課せられた。新規開墾が許されないなか、「土地なし」も現れた。さらに、換金作物の導入や道路の整備により村人たちの暮らしは市場経済に編入されてゆく。

著者は、こうした状況での村人の生計の森林資源への依存を専ら計量的に調査し、村人同士の相互評価で示された村落内の経済格差との連関を探るとともに、森林へのインパクトの把握を試みている。唯一、現金収入源となる林産物はタケノコである。タケノコ採りは、初期投資を必要としない上に、農業より労働時間当たりの見返りが高い。また、農事暦との関係で、耕作規模の大きいものはタケノコ採りに従事することができないため、特に貧しい人々にとって便益の多い資源として機能している。一方、自給的な生計依存については、経済格差を反映し易い野生動物の捕獲を指標にしている。調査の結果、経済的な格差による依存度の違いは著しいものではないことがわかった。また、法律上、厳しく保護されている狩猟対象はオオトカゲのみで、それ以外のものも含めた全体でも自然環境に破壊的インパクトを与えるほどではないという。このような村人の森林への依存は「生存防衛」であり、大規模な「破壊」を行う能力も動機もない。しかし、確かに違法な狩猟や農地拡張も確かに存在する。この点について、著者は、辺境地にあって市場経済における競争力も弱く、生産基盤である農地の拡張も許されないという「市場と保全の狭み撃ち」にあっていているという背景を無視し、現況だけを見て村人の資源管理能力を論じることは筋違いであると訴える。

第4章では、政府でも地域住民でもない「外部アクター」の役割に注目する。具体的には、海外援助

団体やNGOである。とりわけ、保護区の外延の「バッファゾーン」での保全と開発を両立させる試みに焦点を当て、第2章、第3章で検討した調査地での事例を踏まえ、「外部アクター」の果たすべき役割を論じている。特に、後半部では開発と保全とをいかにリンクさせるべきかについて、著者自身の見解を示し、事実上の結論となっている。

「バッファゾーン」の概念は、1970年代にユネスコで考案された。当初の自然科学的な人為インパクトの計測から、1970年代後半には、地域の人々の社会経済的ニーズを取り入れた資源管理が提唱されるようになった。タイでは、1980年代後半にカオ・ヤイ国立公園周辺でのNGOによるプロジェクトで初めてバッファゾーンの概念が導入された。しかし、このプロジェクトは、小規模なものであった。

調査地のホアイ・カー・ケン保護区も、世界遺産指定に伴い、政府、海外の援助団体、国際機関による環境保全プロジェクトを「引きつけた」という。結局、実施にこぎつけたのはデンマーク政府出資によるプロジェクトだけとなったが、これは、複数の村落を対象にした、本格的なバッファゾーン・プロジェクトとしてはタイで初めてのものとなった。このプロジェクトには、森林局と農地改革局の対立という外部的足かせの他、プロジェクト自身に内在する問題点も見出された。プロジェクトは、森林に依存する人々に他の資源を用意することで森林から引き離し、保全と開発を両立するという理念に拠っている。しかし、開発活動自体が森林保全へのインセンティブを喚起するようなものではなく、両者のリンクは不明確である。さらに、開発活動は、耕作権付与を軸にインフラ整備を行うもので、土地なし層など、森林への依存が比較的高い人々に届かない。

こうした問題点は、近年、世界的に注目されている「保全・統合型プロジェクト (ICDP)」に共通する。著者は、ICDPの「外から所得源を持ってこることで森林へのインパクトを減らす」という基本姿勢は、「森林破壊を引き起こすのは地域住民の貧困である」という誤った認識に基づいていることを指摘する。種々のアクターは、森林のあるべき像についてそれぞれ異なる認識をしている。この認識の齟齬をそのままに、政治的な力の強弱で実際の施策が決

められる。この中では地域住民の声は反映されない。このような政治経済的構造をそのままに、ICDPが代替資源を用意することで保全を達成しようとするれば、必然的に、競合の少ない、あまり魅力的ではない資源しか提供できず、地域住民の低開発の固定化につながりかねないと批判する。そして、外部アクターは、特にその資金力を武器に、アクター間の対話を促進し、地域住民の発言力を強めるような利害調整役を担うべきであると主張するのである。

第5章は、結論として第4章後半の議論を敷衍し、「問い」と「答え」を再確認している。特に、本書に随所で使われている、ジェームズ・スコットが「国家が人々や資源を管理し易いように単純化・画一化して把握する」というほどの意味で用いた「シンプリフィケーション」の語で、国家による従来型の森林保全・環境保護政策を整理し、その呪縛からの開放、つまり、地域の自律性と多様性を重んじる社会制度の必要性を説いている。

以上は、本書の論理構成に沿った概略である。その他、本文中で触れられなかった先行研究との関連について、補論でさらに詳細に検討している。

本書は、環境破壊を地域社会、国家から国際社会にいたる政治経済的枠組みとの相関関係から分析する「ポリティカル・エコロジー」の流れに位置付けられよう。ポリティカル・エコロジーに限らず、ミクロなレベルで得られる密度は濃いが限られた範囲でのデータを、国家や地球規模での一般論にいかにつなげ、整序するかは、常に悩みの種である。本書は、そうした現在の社会科学が抱える重要な方法論的課題の一つの答えを出した。これが最も評価されるべき点だと思われる。著者は、臨地調査による議論で、あえて客観的検証に耐えうるような定量的分析に徹した。これにより、環境と開発の大きな枠組みとの整合性を保ち、既存の諸理論を説得的に論破することに成功した。加えて、環境保護と開発という大きな対立を集約したような調査地の選定や、表には出ないが、長期間の定着調査中の経験的知見を隠し味にしている点など、著者のセンスを感じさせる。

もう一つの特徴は、本書自体は、基礎的研究でありながら、例えば「保全・統合型プロジェクト」のような実務的な議論の検討が大きな核になっている

ことである。森林保護にかかわる政治的分析のみならず、コモンズ論や開発援助のターゲティングなど、経済学的な議論に紙面が費やされているのも、実務的な枠組み構築を説得的に行うためである。先に挙げた方法論の確立も、実はこうした実務的な問題意識と裏表であり、ゆえに、第一に評価されるべきポイントなのである。

その裏返しとして、理論的な新味や、視角のユニークさには欠ける。開発と環境のせめぎあいの根本的なパラダイムについての見解が示されていないのである。例えば、第1章冒頭で示された、「遅れてきた人々にまだ置き換えの権利はあるのだろうか」という問いである。もし、「我々」がそうしてきたように、「彼ら」にも、等しく、身近な自然環境を経済的富に置き換えることが許されると考えるなら、保全はどのように正当化されるのか？あるいはそれを制限するべきだというのなら、その根拠は何か？この問いに対する著者なりの答えは書かれていない。悪く言えば、どのようにすれば、「保全」と「開発」が両立するかという小手先の技術論だけで、資源や保全をめぐる社会的公正についての根本的な哲学が示されていないのである。

「開発」や「貧困」とは何か、という点についても同様に不明瞭である。調査地のカレンの人々は、何をどうしたいと思っているのか。どういう生活を望んでいるのか。その中で森林資源はどう位置付けられるのか。これが本書の結論である、「地域の自立、多様性重視」の中心であろう。しかし、そうした情報は明示されていない。根拠のないままにいわゆる経済的発展を「開発」として議論されている箇所も見られる。

このほか、「勸善懲悪」的な図式化、つまり、政府

は悪者、外部アクターも実はそれほど善人ではなく、ひとり地域住民がかわいそうに理不尽な目にあっている、という構図がいささか陳腐な印象を与える。政府の政策を、全て省庁の利権抗争、もしくは政治家や資本家と結託した利益追求とみなすのは単純化が過ぎる。森林局はじめ、各省庁には、時々政治的制約の中で、それなりに良かれと考えた政策を展開し、何とか森林を守ろうと尽力してきた人々がいたことを、多くの役人にインタビューした著者が知らないはずはない。現在から見れば偏狭に思える政策も、その時代には善しとされていたのである。

著者の結論は、地域住民の声が反映されるように政治経済的構造を変革しなければならない、というものだった。では、どう変えればよいのか？単に、イデオロジカルな「民主化」「分権化」ではない、地域の実情に適した秩序を模索するには、歴史的構築物としての地域を知る必要がある。すなわち、どのような制度が何を目的としていかなる状況下で作られ、それが実際にはどう運用されてきたのか、さらに、カレンの人々はどのような影響を受け、また対応してきたのか、もう少し詳細かつ重層的に検討する必要があるだろう。そうすることで、否応なしに、タイ、あるいはその地域固有の歴史的背景や社会・経済的特質も浮かび上がってくる。筆者は、「本書は地域研究的なものではない」と宣言している。これは、実務の見地から、現実の環境保護のレジーム構築を強く意識するゆえであろう。しかし、最もその地域にフィットした仕組みを構築するには、迂遠なように見えても、「地域研究的」アプローチこそが真に実務的なのではないだろうか。

(藤田 渡・国立民族学博物館)