

設定しているが、この現象は他の方言にも並行して認められるのであるから、Semantical な比較考察が必要であろう。同様な事が母音の交替現象についても言える。

音韻論では、Sizang 方言に語頭子音としての g-, r-, 及び Consonant Cluster が、夫々ない事を指摘しているが、その変遷に関する考察は全くみられない。中部方言の r- に対しては、この方言の ʁ- が対応し、中部方言の mutae liquidae に対しては、副次音 -l- の脱落に伴う単独閉鎖子音が対応すると言う事は、比較研究によって明らかである。

過去に文字をもたなかった言語の歴史を再構成する事は、非常に困難であるが、単に言語史だけでなく系譜問題を解明する意味でも、他の方言との比較研究は望ましい。(大野徹)

八木毅：東パキスタン、チャクマ族の言語：
愛知県立女子大学紀要 第15輯 1964. PP.51～80.

ビルマと東パキスタンの国境地帯に住む少数民族の言語については、「Linguistic Survey of India」以降にも多くの個別研究が発表されてきた。しかしその実態は未だ、十分に判っているとは言えない。

この論文は、1964年2月から約1カ月間に亘り、大阪大学東パキスタン総合学術調査隊の一員として、チャタゴン丘陵の少数民族の言語調査を担当した著者のチャクマ語に関する報告である。

内容は、(1)文字組織と音韻体系 (2)文法構造の2部に分れており、主として後者に重点がおかれている。文例がきわめて豊富なため、この論文を一読するだけで我々は、比較的容易にチャクマ語の構造を知る事ができる。

チャクマ語は、従来インド・アーリア系言語の一つとみなされてきたが、著者は文法の活用面における幾つかの非インド語的な特徴に着目し、これがチャクマ語固有の基層ではないかという注目すべき仮説を提示した。

言語の系譜問題は、同系諸言語との比較研究による規則的な音韻対応の存在確認が前提となる。しかるに、同氏の「東パキスタン、チャクマ語の語彙」説林第12輯(愛知県立女子大学国文学研究室編)に集録されている約1800の語彙を見ると、チベット・ビルマ系言語とは全く関連性がなく、その大部分がインド系言

語との間に共通性を示している。

固有のタイ系言語を全く放棄してアッサム語を使用するようになったアホム族の例があるように、言語の系譜問題と民族のそれとが必ずしも照応しない事は、言うまでもない。従って、チャクマ族の形質人類学的な計測結果が、たとえモンゴロイド的であり非アーリア的であるとしても、それとチャクマ語の系統とは別である。

しかし、一見インド語的なチャクマ語の内部に潜在している非インド語的な要素を、単なる借用語として排斥する事なく、superstratum に対する substratum ではなかろうかと考えた著者の着想は、やはり注目に価する。

チャクマ語が、果して固有の言語(それがチベット・ビルマ系であったかどうかは兎も角として)を失ない、周辺の強大な文化語にとって代えられたものか、或いは、古い基層の上に新しい上層語が覆いかぶさった形の重層語 (langue à double couche) であるのかどうか、こういった問題を解明するには、やはり、チャクマ語の言語史を再構成する事が必要であろう。(大野徹)

George Mct. Kahin, Editor: *Governments and Politics of Southeast Asia*, Ithaca: Cornell University Press, 2nd edition, 1964. 796pp.

Comparative politics, as a field, is increasingly gripped by a conflict between several methodologies that scholars are using to make the subject less complex and hopefully more scientific. This volume is a compromise between two methods, the structural-functional approach which is gaining increasing popularity among political scientists in the United States, and the older institutional analysis which is still more in vogue among scholars in Japan, Europe, and India. If one does not have a serious commitment to either of the above methods, or the even newer quantitative-statistical analysis used by behavioral scientists, then this book is of great value.

As an introductory textbook on political problem in Southeast Asia this effort is unexcelled. The extensive rewriting undertaken to prepare the second edition was essential as there have been fundamental changes in the area since 1959 when the first edition was published. Furthermore, Cambodia and Laos are included now, necessary additions if one is to have a complete introduction to Southeast Asia. The editor's hand weighs lightly on the eight authors for the countries are studied using a simple, four part system: historical background, contemporary setting, political process, and major problems.

The strength of this book rests upon the field experience of the authors, for their interpretations based on extensive personal observation and even participation in the states they write about. The authoritativeness permeating the studies is missing from most texts on comparative politics and gives an additional fillip of readability, a quality notoriously absent in American textbooks. The objectiveness of the authors enables them to cut through the ideological murkiness that has characterized most political studies on Southeast Asian since World War II. For these reasons Professor Kahin's textbook is certain to remain an important contribution for years to come, both within and outside the United States. It is likely to remain the standard text for American college students, who have a much greater interest in Southeast Asia than ever before; while scholars and students of the area in other parts of the world are unlikely to command the resources or entré that enabled Cornell University to train these scholars, thus the book will remain a valuable source to them as well. Finally, foreign scholars wishing to understand the basis for future American opinion towards the area should read it, as it will be a factor in forming that opinion.

There are difficulties in the book. In my judgement it suffers from excessive length and a failure to synthesize the findings to provide a truly comparative approach. Professor Kahin leaves that task to the reader, stating in the Preface that "this is a modest effort." Yet if one reads nearly 800 pages and still must make his own comparisons in a text concerned with comparative politics, then we have a weakness. I shrink from this criticism for I am fully aware of the dangers involved in generalizations about Southeast Asia, yet the factors affecting the area's future are much more evident than fifteen years ago when research for this volume began. Perhaps the problem is inherent in the subject, and it is too complex to create abstract, and valid, propositions. Yet if politics is to be more than a field of literature or current history, and earn its status as a social science, then we must brave the storm surrounding "generalization" and convince ourselves as well as the reader that there are such things as scientific statements concerning politics. Science itself is making such universal statements more feasible as it creates, by communication and transport techniques, an increasingly standard vision among elites of "what people want." As values are standardized political action becomes more predictable. Unfortunately, apart from an 18 page index that is helpful for comparison, the entire issue of systematic comparative analysis is omitted from the volume.

(John H. Badgley)

Sawaeng Kulthongham and Shao-er Ong:
Rice Economy of Thailand, Division of
Agricultural Economics, Office of the
Under-Secretary of Ministry of Agriculture,
Bangkok, 1964. 115p.

去る12月のはじめ、国連食糧農業機構・アジア極東