

As an introductory textbook on political problem in Southeast Asia this effort is unexcelled. The extensive rewriting undertaken to prepare the second edition was essential as there have been fundamental changes in the area since 1959 when the first edition was published. Furthermore, Cambodia and Laos are included now, necessary additions if one is to have a complete introduction to Southeast Asia. The editor's hand weighs lightly on the eight authors for the countries are studied using a simple, four part system: historical background, contemporary setting, political process, and major problems.

The strength of this book rests upon the field experience of the authors, for their interpretations based on extensive personal observation and even participation in the states they write about. The authoritativeness permeating the studies is missing from most texts on comparative politics and gives an additional fillip of readability, a quality notoriously absent in American textbooks. The objectiveness of the authors enables them to cut through the ideological murkiness that has characterized most political studies on Southeast Asian since World War II. For these reasons Professor Kahin's textbook is certain to remain an important contribution for years to come, both within and outside the United States. It is likely to remain the standard text for American college students, who have a much greater interest in Southeast Asia than ever before; while scholars and students of the area in other parts of the world are unlikely to command the resources or entré that enabled Cornell University to train these scholars, thus the book will remain a valuable source to them as well. Finally, foreign scholars wishing to understand the basis for future American opinion towards the area should read it, as it will be a factor in forming that opinion.

There are difficulties in the book. In my judgement it suffers from excessive length and a failure to synthesize the findings to provide a truly comparative approach. Professor Kahin leaves that task to the reader, stating in the Preface that "this is a modest effort." Yet if one reads nearly 800 pages and still must make his own comparisons in a text concerned with comparative politics, then we have a weakness. I shrink from this criticism for I am fully aware of the dangers involved in generalizations about Southeast Asia, yet the factors affecting the area's future are much more evident than fifteen years ago when research for this volume began. Perhaps the problem is inherent in the subject, and it is too complex to create abstract, and valid, propositions. Yet if politics is to be more than a field of literature or current history, and earn its status as a social science, then we must brave the storm surrounding "generalization" and convince ourselves as well as the reader that there are such things as scientific statements concerning politics. Science itself is making such universal statements more feasible as it creates, by communication and transport techniques, an increasingly standard vision among elites of "what people want." As values are standardized political action becomes more predictable. Unfortunately, apart from an 18 page index that is helpful for comparison, the entire issue of systematic comparative analysis is omitted from the volume.

(John H. Badgley)

Sawaeng Kulthongham and Shao-er Ong: *Rice Economy of Thailand*, Division of Agricultural Economics, Office of the Under-Secretary of Ministry of Agriculture, Bangkok, 1964. 115p.

去る12月のはじめ、国連食糧農業機構・アジア極東

地域事務局に農業経営専門家として勤務する翁博士が、「やっと昨日20部だけ刷りあがりました」といって、わがバンコク連絡事務所にとどけてくれた。

いうまでもなく、タイの主産物は米であり、国民の80%を占める農家はほとんどが米作に依存している。ところが、これだけタイにとって重要な米について、まとまった文献がこれまでひとつもなかった。翁博士は、FAOの本来の仕事の余暇に、タイ国農務省次官補であり、同時にタイ国農業経済学会の会長である Sawaeng Kulthongham 博士と協同して、タイの米穀経済の概況をここにまとめあげられた。そして、従来かなりのタイ語ならびに英語での調査研究を出版している農務省次官室農業経済課から刊行された。

わたくしは、さっそく一読したが、これまでのタイ国の官庁報告や官庁統計をもととし、それに関連関係の国際的統計の助けもかりて、タイの米穀経済の特徴と諸問題とその見とおしおよび対策を、きわめて要領よく、まとめあげている。

すなわち第1部は米の重要性を、米の作付面積・生産高・雇傭人口・国民摂取食糧・輸出・財政収入の6つの面からうかびだす。

第2部は米のもつ問題点として、栽培時期・収益力・土地生産性・需要弾力性・流通機構および伝統的栽培方法をとりあげる。

第3部では、米の長期的動向が予測される。すなわち、国内需要・国外需要を予測し、あわせて供給の予測を行ない、米の見とおしが需要・供給の両側面からして明るいことを強調する。

第4部は、その明るさを実現するために米の生産・流通面での改善が必要だし、その方向を明らかにする。とくに米栽培方法の改善、2毛作の導入、米作と他作物との結びつき、農家をして改善方策を受けいれさせる手段をのべる。

したがって、タイの米作にかんする経済的・経営的な側面を、ほぼおおっている。もちろん、これで全部が尽されたのではない。とくに改善実現対策として問題となるタイ国の低米価政策あるいは米輸出税の問題、あるいは米作のための資材価格と米価との、いわゆる input-output の価格関係の問題に、意識的か無意識的にか、深い注意の払われていないのは遺憾である。しかし、著者の立場からすると、これにつきこむこと

ができないことも、わたくしには理解される。

たとえば、重要問題のうち見のがされたものがあったり、官庁報告にたよる結果つっこみが少ないところがあるとしても、タイ国の農業はもちろん、広く経済の最も重要な中枢部門をなす米の経済についてのこうしたまとまった形での研究が出版されたことは、非常によろこばしい。官庁出版物であり、印刷部数も1000部とかざられている。ここに、広く紹介するとともに、激務のかたから、本書をまとめあげられたサウエン博士とオン博士に心から敬意を表したい。(本岡武)

T.H. Silcock and E.K. Fisk (ed.) : *The Political Economy of Independent Malaya, A Case-Study in Development*, Eastern University Press Ltd. and The Australian National University, Singapore and Canberra, 1963.

マレーシアは、東南アジア諸国のなかで、資源に恵まれ、旧英領時代の行政・教育・交通・衛生等の植民政策の遺産をうけつぎ、1人あたり最高の国民所得を享受している。したがって、後進国のなかでは、経済発展のための、きわめて有利なスタートにたっている。だが、その反面、マレー系と中国系、加えてインド・パキスタン系との人種問題、スズとゴムとのふたつの一次産品に依存する経済、あるいは1963年9月のマレーシア独立後のインドネシアとのコンフロンテーション(対決)など、いくたの、頭のいたい問題をかかえている。

最近、東南アジアにたいするオーストラリアの関心はいちじるしい。そのひとつの表われとして、キャンベラのオーストラリア国立大学でのアジア研究は急速に進歩してきている。この新設のResearch School of Pacific Studies がその中心となっているが、この研究所が1962年に T.H. Silcock 教授を中心として、マラヤ経済のセミナーをもった。本書は、そのセミナーの報告書である。

まず、マラヤ経済についての大家である Silcock マラヤ大学名誉教授が、マラヤ経済の大きな枠としての社会的・政治的構造を明らかにする。このうち、とくに独立後のマレーシアの政治構造を、Emily Sadka 女史が述べる。同じく、経済の背景としての人種・人