

現地通信

アメリカの旅

—第27回国際東洋学者
会議に出席して—

本 岡 武

はじめに

去る8月アメリカのミシガン大学 (The University of Michigan) で第27回東洋学者会議 (The 27th International Orientalists Congress) が開催されるにあたり、組織委員長 Prof. R. H. Fifield から京大東南アジア研究センター岩村所長に招請状がとどいた。所長の代わりにと、わたくしが出席することとなったが、そのあと、わたくしの旧友の L. A. Peter Gosling 教授が Program Committee を代表して、学会の Panel Discussion on Asian and Middle Eastern Studies で日本の現況を話すようにとの来信があり、喜んで引き受けることにした。

8月12日の朝京都を出て、同日午後5時半東京空港から North West のチャーター機で太平洋上を飛び、シアトルに翌朝、といっても前日と同じ12日の午前10時30分到着、入国手続きをすませて、さらにひと飛び、午後7時半にデトロイト空港に着き、すぐバスでアンアバーのミシガン大学に運ばれた。翌13日から20日まで会議に出席した。学会後のワシントン、ニューヨークへのバス観光旅行に

は参加せず、この機会を利用して、1961年にたずねたあとのコーネル大学 (Cornell University) における東南アジア研究の発展が見たかったので、デトロイトからロチェスターのりかえでイサカへ行った。コーネル大学に4日間滞在して、24日にニューヨークに飛び、フォード財団のほか、わたくしに関係のある Agricultural Development Council と Asia Society とを訪問した。26日の午前8時半にニューヨーク空港をチャーター機で出発、日付変更線を越え、27日午後3時半東京空港に安着した。

正味15泊16日のきわめて短い旅行であったが、まる6年ぶりのアメリカへの旅であっただけに、いろいろな感銘を受けた。とくに東南アジア研究のありかたについて教えられることが多かった。出張目的である学会の模様に加えて、コーネル大学における東南アジア研究状況を報告したい。

第27回国際東洋学者会議

International Orientalists Congress は、もともとわたくしにとっては馴染みのない会議であった。というのは、第1回の会合は1897年にパリでもたれ、当時の東洋学の碩学の方々が集まったそうである。ところが、本来はきわめて古典的なフィールドの研究者をもって組織された学会に、戦後、現代研究が加えられるようになり、同時にひとつの研究地域として東南アジアがとりあげられることとなった。このために、わたくしが出席することになったわけだが、この伝統ある国際学会がしだいに変質してきたことはおもしろい。6年前には、モスクワで、3年前にはニューデリーで開かれたが、今回はアメリカで、たまたまミシガン大学の創立150周年の記念事

業の一環として開催されたのである。学会の President はペンシルバニア大学 (University of Pennsylvania) の W. N. Brown 教授, Secretary General はミシガン大学の R. H. Fifield 教授。

参加者は60カ国から、最終登録で2,653人にもものぼった。東京からのほか、フランクフルトとパリから、合計3機のチャーター機が参加者に提供されたというマンモス学会であった。しかも、たとえば、日本からのチャーター機での参加者は往復旅費、観光旅行費および滞在費をふくめて250ドルばかり支払えばよいというのだから、この学会にはたいへんな費用がかかったものと思われる。

また登録のとき渡されたプログラムが百数十ページにのぼるものであったのには、ちょっとびっくりした。

13日の日曜日に開会式を行ない、月曜から土曜日午前まで会議が行なわれ、その午後に閉会式をもった。会議のほかには、夜にはレセプションや音楽会があったり、また近郊見学会が催されたり、図書展、楽器展、陶器展や博物館の特別展覧などが開かれ、文字どおり寸暇もなくギッシリつまった日程だった。わたくしは1959年の夏、この大学の English Language Institute で8週間英語を勉強したことがあり、このキャンパスはとてもなつかしかったが、このキャンパス全体が東洋学者会議でぬりつぶされた感じがした。会議は午前中は地域ごとの Sectional meeting, 午後には問題別の Structured panel と2本立であった。

Sectional meeting は、つぎのように分かれた。(括弧のなかは座長名)

- 1) Ancient Near East (Prof. J. A. Wilson, The University of Chicago)
- 2) Near East and Islamic World (Prof. G. E. von Grunebaum, U.C.L.A.)
- 3) South Asia in Ancient and Classical

Times (Prof. J.A.B. van Buitenen, The University of Chicago)

- 4) Modern South Asia (Prof. R. L. Park, The University of Michigan)
- 5) Southeast Asia (Prof. K.L. Peltzer, Yale University)
- 6) Early China (Prof. D. Twitchett, SOAS, University of London)
- 7) Modern China (Prof. J.K. Fairbank, Harvard University)
- 8) Japan (Prof. J. W. Hall, Yale University)
- 9) Korea (Prof. E. Wagner, Harvard University)
- 10) Central Asia and Altaic studies (Prof. D. Sinor, Indiana University)

つぎに、Structured panel としては、

“Implication of population trends in Asia and research needs”

“Art criticism and theory in India, China and Japan”

“Comparative studies in traditional bureaucracy”

“Comparative study on entrepreneurship in traditional society and its role in modernization”

“Music in the oriental theater”

“Changing perception of law in Asia”

“East Asian languages and linguistics”

“Ancient oriental and ancient American cultures”

“Library resources in Asian studies”

“Comparative studies in the history of the modernization of agriculture”

“Traditional patterns and revolutionary movement in fiction”

“Institute of Asian and middle Eastern studies”

“Traditionalism and innovation in art”

“Problems of the peasantry in Asia”
 “Modern linguistics and the oriental
 languages”

がとりあげられた。この Structured panel は、ともすれば地域別に分化しようとする東洋学研究に有機的関連性をもたせるものとして、その成否はともかくとして、なかなかおもしろい企画である。

わたくしはもちろん、Sectional meetingのうちでは、東南アジア部会に出席したが、この部会が2会場にわかれることもあったので、すべてカバーすることはできなかった。ここに、この部会の報告者と題目をかかげ、東南アジア研究の現状を知るための一助としたい。

Meeting of Southeast Asia

**Chairman : Karl J. Peltzer, Yale
 University, New Haven**

(Monday)

History

Chairman : T. YAMAMOTO, University of Tokyo

Y. T. Hsu, Southeast Asia Research Centre, Singapore, “The contribution of Chinese sources to the ancient history of Southeast Asia”

R. de BRUIN, University of Amsterdam, “Zin en Onzin in de 3-A Beweging”

F. S. JOSE, Manila, “Philippine nationalism in the sixties and its anti-American manifestation”

Political science

Chairman : K. J. RATNAN, University of Singapore

V. M. FIC, Nanyang University, Singapore, “Singapore—its foreign policy outlook : 1965-67”

W. R. FISHEL, Michigan State University, East Lansing, “Cambodia-Vietnam boarder frictions in historical perspective”

U. MAHAJANI, Australian National University, Canberra, “The rise and fall of the Indonesian-Philippine entente”

A.-G. MARSOT, American University, Cairo, “The prospects of Chinese influence in Southeast Asia”

M. P. ONORATO, California State College, Fullerton, “Independence rejected : The Philippines, 1924”

Geography

Chairman : Ooi Jin Bee, University of Singapore

T. CHIBA, Aichi University, Toyohashi, “A geographical approach to ‘Chang-lin’, an epidemic miasma in South China”

D. W. FRYER, University of Hawaii, Honolulu, “Smallholder production and central processing”

N. YAMAMOTO, Keio University, Tokyo, “Economic conditions of Southeast Asian countries from the viewpoint of North-South problems”

(Tuesday)

Pre-modern Southeast Asian History

Chairman : O.W. WALTERS, Cornell University

M. C. S. DISKUL, Silpakorn University, Bangkok, “The evolution of Sukhodaya bronze Hindu images and their verification”

A. H. JOHNS, Australian National University, Canberra, “Literary and religious elements in Indonesian historiography, 1500-1700 : A tentative frame of reference”

L. MALLERET, Paris, “Oc Eo et L’expansion ancienne du royaume du Fou-Nan”

F. H. van NAERSEN, University of Sydney, “Southeast Asia in ancient and classical times”

D. K. WYATT, School of Oriental and African Studies, University of London, “Three Sukhodaya oaths of allegiance”

Anthropology

I. S. BOENIGK, Argentine University of Social Sciences, “The matriarchy in Minangkabau”

M. von DEWALL, University of Malaya, Kuala Lumpur, “The Tier culture of Southwest China and its Dong-son affinities”

J. G. MAHLER, Columbia University, New York,

"A rare Burmese Bodhisattva image in Pagan"

T. P. MEENAKSHISUNDARAN, Madurai University, Madurai, "A national festival of Thailand bearing a Tamil name"

(Wednesday)

Linguistics

J. R. FRANCISCO, University of the Philippines, Quezon City, "Sound and symbol in Philippine language and script"

P. S. PNG, University of Singapore, "Chinese loan words in the Malay languages"

S. LEWITZ, École Nationale des Langues Orientales Vivantes, Paris, "L'accentuation syllabique en Cambodgien"

G. MEILLON, Institut Franco-Vietnamien, Paris, "Les voyelles brèves en Vietnamien"

The Chinese in Southeast Asia

Chairman: K. J. PELTZER

W. FRANKE, University of Hamburg, "Some problems of Chinese schools and education in Southeast Asia—in particular Malaysia and Singapore"

G. H. WEIGHTMAN, Hunter College, New York, "The Philippine Chinese image of the Filipino"

(Thursday)

Anthropology

C. E. CUNNINGHAM, Yale University, New Haven, "Thai traditional doctors"

J. MINATTUR, Nanyang University, Singapore, "South Indian culture contacts in Nusantara"

P. SRENSSEN, University of Copenhagen, "Relations between China and Southeast Asia during the Neolithic period"

The interaction of alien and indigenous factors in modern Southeast Asian history

Chairman: H. J. BELEA, Yale University,

T. A. AGONCILLO, University of the Philippines, Quezon City, "A Filipino, response to American political and cultural institutions"

C. D. COWAN, School of Oriental and African Studies, University of London, "Continuity and change in the international history of maritime Southeast Asia"

J. D. LEGGE, Monash University, Clayton, Australia (代読) "Tradition and innovations in Indonesian local government"

W. F. VELLA, University of Hawaii, Honolulu, "Vajiravudh of Thailand: traditional monarch and modern nationalist"

G. WANG, ANG, University of Malaya, Kuala Lumpur, "Alien education in Malayan history"

Literature

Chairman: W. J. GEDNEY, University of Chicago

H. H. Prince DHANI NIVAT, Bangkok, "Adaptation of Nature to Art in the Ramakien"

D. BECKOVA, Oriental Institute of Czechoslovak Academy of Sciences, Prague, "Khitsâm—A milestone in modern Burmese literature"

D. MORTON, Institute of Ethnomusicology, University of California, Los Angeles, "The Thai music drama"

J. NOORDUYN, University of Leiden, "Traces of Old—Sundanese Ramayana tradition"

D. H. de QUELJOE, University of Hawaii, Honolulu, "The social dimensions in Abdul Muis' *Salah Asuhan* (Wrong up-bringing)"

J. RALL, University of Hamburg, "Nine brothers—A deluge—myth from Vietnam"

S. SINGARAVELU, University of Malaya, Kuala Lumpur, "A comparative study of Thai, Malay, and Tamil versions of the Ramayana"

P. J. ZOETMULDER, Djokjakarta, "The Javanese character of Old-Javanese poetry"

(Friday)

Religion and Politics in Contemporary Southeast Asia

Chairman: Robert O. TILMAN, Yale University

E. M. MENDELSON, School of Oriental and African Studies, University of London, "Politics and sectarian activity in the Burmese monkhood"

M. SARKISYANZ, Heidelberg University, "Buddhist backgrounds of Burmese socialism"

K. J. RATNAM, "Religion and politics in Malaya"

R. ANWAR, Djakarta, "Islam and politics in Indonesia"

History

Chairman: D. G. E. HALL, Yale University

D. K. BASSETT, Centre for Southeast Asian Studies, University of Hull, "Anglo-Dutch competition in the Indonesian spice trade, 1600-1685"

HTING AUNG, Wake Forest College, Winston-Salem, "A defense of the Burmese chronicles"

SLAMETMULJANA, University of Indonesia, Djakarta, "The decline and fall of Madjapahit"

T. YAMAMOTO, "Van don—a trade port of Vietnam"

(Saturday)

Political science

Chairman: Josefa SANIEL

E. R. WRIGHT, Midwestern University, Wichita Falls, Texas, "The United States experience in South Vietnam, 1954-63: A survey and evaluation"

S. H. ALATAS, University of Singapore, "The sociology of corruption in Southeast Asia"

J. C. SCOTT, University of Wisconsin, Madison, "The functions of corruption in Southeast Asia"

P. LYON, London School of Economics and Political Sciences, London University, "War and peace in Southeast Asia"

J. S. SUDHU, University of Malaya, Kuala Lumpur, "British administration in Upper Burma—the early years"

Sociology

Chairman: Karl J. PELTZER

S. H. ALI, University of Malaya, Kuala Lumpur, "Changing position and function of the *penghulu*"

M. A. JASPAN, University of Western Australia, "Sociological aspects of urbanization in South Sumatra"

C. LEE, Catholic High School, Bentong, Malaya, "Malaya and her educational problems"

TRAN-NGOC-CHAU, Paris, "Polygamy in Vietnam before 1939"

K. VAROPHAS, Northeast Illinois State College, "Sakdina or the old Thai table of ranks"

この部会の構成ぶりをみてわかるように、あるセッションでは7報告、あるセッションで2報告が、それぞれ2時間半にまとめてあり、きわめて雑然たる感じがした。これは実は、学会組織委員会としては、はじめに報告希望を受けつけ、これを全部集めてセッションを編成したらしい。ところが報告するはずのものが出席をとりやめた。さらに開会の直前になって70人近くのデレゲーションを送ってくるはずであったソ連が参加を取り消した。それにつづいて、ポーランドとハンガリーもこれにしたがった。共産圏諸国から全部こなかったのではなく、東独は一部がやってきたし、チェコはほとんど予定どおり出席した。また、フランス人の学者はベトナム戦争に抗議して、かなりの数が出席をとりやめた。こうして、来るはずの人が来なかったため、混乱が起こったわけである。はなはだしい場合は1セッションで5人報告するはずが2人しか報告者がいないという場合もあった。またセッションごとに座長を置いた。たとえばエール大学 (Yale University) の Harry Benda 教授のように、みごとにとりまとめたものもいるが、アメリカ人以外が座長を勤めると、報告のあと "Any question?" というだけで、とりまとめにならないこともあり、座長のよしあしが、こうした国際学会の運営にあたっては、なかなか大切であると思われた。

個々のペーパーに関しては、大部分がわたくしの専門以外だったので、話をきいているだけでは、よくついてゆけなかったのが、残念ながら、おもしろそうなとそうでないのがあったということしかいえない。ただ部会の全体としての印象をいうと、古典的研究にかんする報告はきわめて少なく、また歴史

研究といっても近代史が多かった。したがって大部分が現代研究であるといつてよい。つぎに研究分野としてみると、文化人類学と歴史学とがウェイトを占め、これに言語学、文学、華僑問題および政治学がついでいる。経済分野についてのペーパーを読んだのは慶応大学の山本登教授1人であった。

1セッションには、だいたい50人から100人ぐらい出席し、出席者は熱心に聞いていた。しかし、ディスカッションはあまり調子の高いものとは思われなかった。日本から東南アジア部会に出席したのは慶応大学の山本教授のほか、座長をつとめられた東大の山本達郎文学部長とわたくしの3人であった。

だいたい午後、ときには夜に、開催された Structured panel は、さきに触れたように、アジア全体を通じての議論を行なうことを目的とした。比較的準備もよかった関係で、おもしろかった。特に感銘が深かったのは、「近代の農業発展」を取り扱ったセッションで、これは議論が白熱した。Agricultural Development Council の Acting Executive Director (その後 Vice President に昇進) である Clifton R. Wharton, Jr. が座長をつとめた。現在アジア開発銀行の局長をつとめている Dr. S. C. Hsieh と台湾農村復興合作委員会の T. H. Lee による“Agricultural Development in Taiwan, 1911-60”の報告と、Prof. J. R. Behrman, University of Pennsylvania の報告, “The relevancy of traditional economic analysis to Oriental peasant agriculture: a case study of rice supply responses in Thailand, 1937-40” (—昨年、アメリカの農業経済学会の大学院学生の博士論文賞をもらった) とがあった。後者の報告を中心として、統計資料にもとづいて東南アジアの農業問題をどこまで処理できるかについて議論が二つに分かれた。アメリカ側(特に若い学者)は可能だといふ、これにたい

しドイツのハイデルベルヒ大学 (Heidelberg University) にある Institute for South and Southeast Asian Studies から10人余り来ていたうちの、Professor Schiller という有名な農業経済学者が猛烈にこれにくってかかった。Behrman 教授が電子計算機を使って計算したプログラミングはもっともであるが、はたして使われている統計が正しいかどうか正確度の低い統計をもととしてどれだけがつかめるといふのが攻撃であり、しかしこれにたいし、しからばそのほかにどんな有効な方法があるかといふのが反撃であり、議論は結末をみななかった。

Structured panel のひとつとしての、Institutions for Asian and Middle Eastern Studies は、座長 Prof. R. I. Crane, Duke University のもとで開かれ、アメリカを座長自身が、イギリスを Prof. C. D. Cowan, SOAS, University of London, フィリピンをフィリピン大学 (The University of the Philippines) の Miss Josefa Saniel, そして日本についてわたくしが報告した。この学会の main event だと聞かされていたが、出席者は数十人にかぎられ、議論があまり活発でなかった。その理由は、ソ連とインドからの報告者が欠席したことや、座長が報告者を兼ねたという運営上の不手際にもよるが、それ以上に各国におけるアジア研究機関にあまりにも相違がありすぎたことに、この不活発さの根本的な原因があると考えられる。それだけに、アジアおよび中近東の研究機関の現状と問題とをとりまとめるパネルとしては、座長がよほど十分な準備を整えておかなければならなかっただろう。

わたくしの報告のあと、ハイデルベルヒ大学の Institute for South and Southeast Asian Studies の代表者として、英語のうまい若い人がコメントにたった。彼は東南アジア研究センターのことをよく知っていた。「自

分のほうは field survey を重視しておらず、classical study に追われてしまっている。classical study も大切であるが、field survey も大事である。われわれのは京都大学東南アジア研究センターの field survey の規模の1/10にもなっていない。しかし近い将来必ず追いつくであろう。」また、「自然科学と社会科学との協同研究が大事だ。アメリカの大学はやっていないが、わが大学は京都大学と同じように自然科学と社会科学との協同のもとに研究をすすめている。」という意味のことを述べた。まことにドイツらしい。

あとでアメリカ人から、この東洋学会議は unwell organized conference だったという話も聞いた。世界各国からこれだけ大勢のいろいろな分野の人が参加し、しかも取り消しが多かったり観光旅行のためにやってきたものさえ多分にあたりして、学会としてはたいへんめんどうなことが多かったにちがいない。わたくしは、こうした条件のもとにもかかわらずよくぞこれだけまとめたことと、いまなお感嘆している。これからはこうした国際会議に東南アジア研究センターの関係者、ことに若い人が積極的に出席したらよいと思う。いろいろな意味で得るところが多いにちがいないからである。しかし、出席する以上、積極的に討論に参加するのがよいが、それは、われわれにとってはなかなかむずかしい。そこで、少なくとも報告発表をしなければ、わざわざ出かけている以上は損だという気がする。報告にさいしては、かならずペーパーを配布しておくべきだ。なぜなら、ペーパーを配布せず、口頭だけで報告するとき、こんどの学会でも報告した日本人のなかにあったように、われわれの英語では十分に意を通ずることができないからである。ペーパーを配布するにあたっては、その英文は十分に brush-up しておくことや、ペーパーを読むけいこをしておくことも、大切だと

思われた。

コーネル大学

わたくしは、コーネル大学には1957～60年まで大学院学生として留学し、その翌1961年に東南アジア研究計画の準備のための調査として、臼井二尚教授と、亡くなられた棚瀬襄爾助教授と一緒に訪ね、ここの Southeast Asian Studies Program を勉強させてもらった（臼井二尚・棚瀬襄爾・本岡武『東南アジア研究にかんする視察旅行の報告』昭和36年、プリント版、pp.55～64）。それから6年ぶりに訪れたわけであるが、今度行ってみて、なかなかよくやっているがここ数年間あまり発展がなく、率直に言ってむしろ停滞気味だという印象を受けた。研究機関の研究状況には、ときには山がありときには谷があるものだと考えさせられ、よほど注意しないと、かつて繁栄をきわめた研究機関が沈滞することが十分にありうるのではないかと思った。そうした感じを受けた理由は、ひとつには研究がマンネリズムに陥っているのではないかと感じられたことである。もうひとつには、6年前には専門を異にする東南アジア関係の教授の間の共同研究のための意欲がひじょうに強かったのにたいし、現在は各教授がバラバラに個別的に仕事を進めていることである。コーネル大学として最も活発に仕事を進めているのは Modern Indonesian Project であるが、これも Kahin 教授個人の project という感じが強い。つまり彼が自分自身で金をとってきて、Indonesia 人と呼んでやっているといったような仕事ぶりである。（永積昭「アメリカおよびオランダにおけるインドネシア研究の現況」および矢野暢「アメリカにおける東南アジア研究の現況」（仮題）『東南アジア研究』1968 掲載予定参照）もう一つのコーネル大学としての project は Lawrence Sharp 教授が中心になってやって

いる Thai Project があるが、Modern Indonesian Project のように若いアメリカ人もインドネシア人も集めておらず、かつての Ban Chan Project のときのような活気が見られない。しかし、いずれにせよ、コーネル大学の Southeast Asian Program はきわめて research-oriented という感じが強かった。また、現在までにアメリカの東南アジア研究で約200名 Ph. D. が出ているが、その1/4はコーネルからだといわれ、依然としてここが東南アジア研究の牙城になっている感じである。Modern Indonesian Project のオフィスで、わたくしはまる半日を過ごし、6人の若い研究者と話しあったが、いずれもひじょうに細かい研究をすすめている。もちろん Kahin 教授の影響もあって、政治学的研究が中心課題となっているが。

Southeast Asian Studies Program の1967～68年度の faculty をかかげるとつぎのとおりであり、1961年のときとすでにかなりかわっている。

John M. Echols (言語学および文学)

Frank H. Golay (経済学)

Robert B. Jones, Jr. (言語学)

George McT. Kahin (政治学)

Stanley J. O'Connor (美術史)

Robert A. Polson (農村社会学)

Lauriston Sharp (文化人類学)

James T. Siegel (文化人類学)

John W. Wolff (言語学)

O.W. Wolters (歴史学)

コーネル大学で、Southeast Asian Studies Programのほか、わたくしが訪ねたのはInternational Agricultural Development Program である。これは、わたくしが1961年コーネル大学に行ったときは、やっとスタートしようとしていた。このプログラムはコーネル大学の新しい特徴をよくあらわしており、わがセンター、とくに農学関係者には非常に

参考になると思う。もともとコーネル大学は私立と州立とが一緒になっており、高いほうの upper campus に College of Agriculture が、低いほうの lower campus に Southeast Asian Studies Program の office がある。さて、ニューヨーク州の農業がだんだん衰え、農地を元に戻して森林にする reforestation program がニューヨーク州農業にとってもっとも有利だという考えさえてきている。そうすると、州立大学としての農科大学があまり重要でなくなってくる。これがコーネルの農科大学の悩みであった。しかし、College of Agriculture は第二次戦争前の南京大学農学部設立運営に援助をし、中国農業研究の権威であった Dr. Lossing Buck もこの project で南京に赴いていた。他方、戦前から中国をはじめアジア諸国からの留学生を多数受け入れており、中国に対する援助の伝統は非常に根強かった。戦後になると、フィリピン大学農学部に対しても援助を開始した。こうした背景において、1960年に、低開発国農業に対する研究を全面的にカバーするこの組織ができた。現在600人の大学院生がいるが、そのうち200人は低開発国からの留学生である。したがって、International Agricultural Development Program の目的は低開発国農業発展のための教育と研究ということになる。

なお、International Agricultural Development Program の計画として、つぎの4点をあげる。

1. 国際農業発展のために働くアメリカ人と外国人の学部学生および大学院生を教育するための総合的計画
2. 生物科学および社会科学の基礎的応用的研究計画
3. 国外の大学に、スタッフと施設を供給する直接援助計画
4. コーネル大学と関係機関との間の大学

院学生および専門的スタッフの交換計画

この計画を遂行するために、つぎの事業を営む。

1. コーネル大学における教育
2. 海外における教育と研究
 - (1) フィリピン大学農学部にたいする援助
 - (2) フィリピン人およびアジア人大学院学生の教育
 - (3) フィリピンにおいてのアメリカ人大学院学生の教育
 - (4) フィリピン人とアメリカ人のスタッフの交換
 - (5) 熱帯農業生産についてのアメリカ人スタッフの専門的教育
3. セミナー・作業部会および会議
(Cornell's Program of International Agriculture Development, A Fourth Dimension, 1967)

フォード財団の Vice-president をしていた Dr. F. F. Hill がコーネル大学の農学部長だった関係からか、その経費の多くはフォード財団からでている。このプログラムの Director の Dr. Kenneth L. Turk は肩書は Professor of animal husbandry だが、実際は director 職に専心している。各学科に必要な講座をつくることも一つの仕事である。対外援助としては、フィリピンの農科大学に一番力をいれるが、研究地域としてはラテンアメリカで幅広い仕事をしている。

ここで注意すべきは Southeast Asian Studies Program と International Agricultural Development Program との関係であ

る。一方は basic な研究に集中するのにたいし、他方は development への直接的貢献の線を強くうちだしている。一方が私立、他方が州立という違いもあり、両者の協調はほとんど行なわれていない。両方のプログラムに籍をもっているのは、農村社会学者の Poleman 教授だけである。この問題はコーネルとしては困ったことではないかと思われた。

む す び

こんどの旅行で、痛感したことは、世界がいよいよ狭くなったということだった。具体的にいうと、帰国の日、朝食をニューヨークでとって、ケネディ空港をアメリカ東部夏時間の午前8時半に離陸、そして東京空港には午後3時半に着陸した。東海道新幹線にのって、京都に帰宅したのは午後8時すぎ、家族は夕食を待っていてくれた。時差の関係もあるからごまかしにはなるが、とにかく、朝食はニューヨーク、夕食は京都でとったことは事実だ。

われわれの学問世界もいよいよ狭くなってきたのだ。ところが、東南アジア研究について、アメリカと日本のギャップは、いささかも狭められていない感じだ。ことにわたくしの専門とする東南アジアの農業経済学的研究にかぎってみても、その開きの大きいことを強く思い知らされた。この意味で、東南アジア研究を進めてゆくために、アメリカの東南アジア研究の実態にたえざる注意を払うことが、重要であるとともに、われわれの研究成果をひろく国際的に発表することの必要性を感じたのであった。