

京都大学	博士（地域研究）	氏名	Pakwan Boonyakanchana (Pinitkitjawat)
論文題目	The Politics of Knowledge Production in Thailand: Institutions and Methodological Interventions （タイにおける知識生産の政治 —制度と方法論的介入—）		
（論文内容の要旨） The Ph.D. thesis by Pakwan Pinitkitjawat (the Candidate) makes a significant methodological intervention into the study of modern, cross-cultural intellectual history through a critical examination of the development of the field of ‘Thai Studies’ in Thailand over the second half of the twentieth century. In particular, it foregrounds heretofore under-appreciated institutional dimensions of the formation and development of Thai Studies through politically and socially contextualized investigations of the work of the Thai Khadi Research Institute (TKRI) at Thammasat University and the Institute of Thai Studies (ITS) at Chulalongkorn University. Moving across the diverse frames of reference spanning the knowledge production of ‘home scholars’ and overseas academics the thesis, the Candidate develops what she has characterized as an agent–context approach, emphasizing the interplay between individual agency and institutional dynamics. This approach is used to interpret an impressive dataset of publications and archival sources related to the work of the two institutions, which she has organized and coded to facilitate both qualitative and quantitative analyses. While the former tracks the production of papers and other publications by each institution over time, the latter allows the Candidate to make deeper dives into the substance of those publications, which are then analyzed in light of the work of a range of critical scholars including Huizinga, La Capra, Althusser, Gramsci, and Bourdieu. Changes in the knowledge production of Thai Studies scholarship are traced chronologically across a series of reconfigurations of political contexts over the latter decades of the twentieth century. Chapter 1 frames the discussion that follows by introducing the importance the heretofore unacknowledged institutional dimensions of intellectual history that informed the formation of ‘Thai Studies’ as a distinct academic field in Thailand. This is framed in relation to state agendas knowledge production in the service of national consciousness. It also highlights the importance of advanced research to support state projects of economic development. Chapter 2 then provides a chronological foundation for that story by mapping the landscape of academic work on Thailand in relation to early twentieth-century institutions including the Siam Society and the Borankhadi Samosorn, and narrates the transformation of that landscape through the period from the revolution of 1932 and the start of the Cold War in Southeast Asia. With that foundation established, Chapter 3 then introduces the story of two major institutions			

that emerged in the early 1970s as the nexus of Thai academia and state agendas of anti-communist nationalism: The Thai Khadi Research Institute (TKRI) at Thammasat University and the Institute of Thai Studies at Chulalongkorn University (ITS). From there Chapter 4 chronicles the shift in emphasis from literary and cultural topics in the work of Chit Phumisak and Neon Snidwongse in the early 1970s to a turn toward the social sciences in the later 1970s and a heavier emphasis on economic development through the 1980s as evidenced in the careers of scholars including Akin Rabibhadana, Piyanart Bunnag, and Rangsan Thanaphonphan. The social and political contexts of the Thai economic boom of the 1990s are then discussed as reflected in the work of Sumit Pitiphat and Amara Prasithrathsint, with a coda on the new modality of Thai Studies which took shape in the wake of the 1997 financial crisis.

Chapter 5 then pulls back from the historical narrative to offer a new interpretive perspective on those developments. This is built through a methodological approach of ‘Agent-Context Analysis’ that serves to establish a more nuanced historiological framework that avoids the shortcomings of ‘great thinkers’ models of intellectual history, as well the problematics of reducing the history of scholarship to merely a reflection on trends in nationalist ideology and geopolitical concerns. In doing this the thesis attends to the complex ways in which institutional configurations in dynamic interactions with the diverse interests of individual academics contributed to a blurring of earlier boundaries erected between the etic perspective of colonial-era scholarship on Southeast Asian societies and the emic discourses of researchers from the region. These particular developments in modern Thailand are, moreover, presented in ways making the material accessible to broader audiences beyond that of specialist Thai Studies, thus facilitating the contribution of this thesis to wider circles of scholarship interested in cross-cultural dynamics of modern global intellectual history.

(和訳)

パークワン・ピニットキッチャワット氏の博士論文は、20世紀後半におけるタイ国内の「タイ研究」分野の発展を批判的に検証することで、近現代の異文化間知識史研究に対し、重要な方法論的介入を行っている。特に、タマサート大学のタイ・カディ研究所（TKRI）とチュラーロンコーン大学のタイ研究研究所（ITS）の活動を、政治的・社会的文脈に即して調査することで、これまで過小評価されてきたタイ研究の形成・発展に関する制度的側面を浮き彫りにしている。本論文は「国内の学者」と海外研究者による知識生産を横断する多様な分析枠組みを用いながら、個人の主体性と制度的ダイナミクスの相互作用を強調する「主体－文脈アプローチ」を展開している。

このアプローチは、両機関の活動に関連する膨大な出版物やアーカイブ資料を解釈するために用いられている。本論文は、質的・量的分析の両方を容易にするため、両機関に関するこれらの史資料を体系化・コード化している。本論文は、その上で各機関の出版物の生産を長期的に追跡し、それら出版物の内容について深く掘り下げ、またホイジンガ、ラカプラ、アルチュセール、グラムシ、ブルデューなど、幅広い重要な研究者たちの作品に照らして分析した。このようにして、タイ研究における知識生産に関する変化が、20世紀後半の数十年にわたる一連のタイ国内の政治的状況の再編

を参照しながら、時系列的に追跡された。

第1章では、これまで認識されてこなかった知識史の制度的側面が独自の学術分野としての「タイ研究」の形成に与えた影響の重要性を紹介し、後続章の議論の枠組みを提示する。これは国民意識の形成に寄与する国家の知識生産計画と関係づけられ、同時に国家の経済開発プロジェクトを支える高度な研究の重要性も強調するものである。第2章では、本論文の時系列的分析の基盤を提供するため、サイアム協会やボーランナカディ・サモソーンといった20世紀初頭のタイ国内の学術機関に関連するタイ研究の知的景観を概観し、1932年の立憲革命から東南アジアにおいて冷戦が始まった時期までの知的環境の変遷を叙述する。

このように分析枠組みと背景を説明した上で、第3章では1970年代初頭にタイの学術界と反共主義的ナショナリズムという国家政策の接点において台頭した二つの主要な研究機関、タマサート大学のタイ・カディ研究所（TKRI）とチュラーロンコーン大学のタイ研究研究所（ITS）の設立の経緯について詳述する。第4章では、1970年代初頭のチット・プーミサックやニオーン・サニットウォン・ナ・アユッタヤーらの研究の主題が文学・文化に重点を置いていたのに対し、1970年代後半には社会科学へ、さらに1980年代には経済発展に重点が移っていった変遷を詳述する。特にアキン・ラビパット、ピヤナート・ブンナーク、ランサン・タナポンパンらの経歴が示すように、1980年代を通じて経済開発が研究課題としてより重視されるようになった経緯に焦点が当てられる。続いて、スミット・ピティパットやアマラー・プラシットラタシンらの作品に反映されたタイ研究の動向として、1990年代におけるタイ経済の急成長期の社会的・政治的背景が論じられ、さらに1997年の金融危機後に形成されたタイ研究の新たな研究形態についても議論する。

第5章では、歴史的な叙述から一步引いた立場から、「タイ研究」のこうした展開に対する新たな解釈的視座を提示する。これは「主体－文脈アプローチ」という方法論的アプローチを通じて構築される。そのアプローチは、知識史における「偉大な思想家」モデルが抱える欠陥や、学術史を単なるナショナリズム的イデオロギーや地政学的関心の高まりへの反映に還元する問題点を回避しつつ、よりニュアンスに富む歴史学的枠組みを確立するためのものである。その際、本論文は、研究所の制度的構成が個々の学者の多様な関心とダイナミックに相互作用してゆく複雑な状態に注目する。そうした相互作用に注目することによって、植民地時代の東南アジア社会研究における西洋の社会科学からの他者視点（「エティック」な言説）と、地域内外の非西洋地域の研究者による内側の視点（「エミック」な声、言説）との間に築かれた従来の境界線を曖昧化することに本論文は貢献する。本論文が詳述した現代タイに特徴的な知識生産の展開は、タイ研究の専門家以外の幅広い読者層にも理解しやすい形で提示されている。よって、グローバルな近代知識史における異文化間の力学に関心を持つ、より広範な学術界に対しても、本論文は貢献している。