

不完全性定理と WKL_0

東工大・理, 東北大・理 菊池 誠 (Makoto Kikuchi)

東北大・教養 田中 一之 (Kazuyuki Tanaka)

0. はじめに

Smorynski による文献 [3] には “Gödel 数 x を持つ論理式が PA のある固定した model の上で成り立つ” という意味の述語 $Tr(x)$ を用いた, 第一及び第二不完全性定理の証明が紹介されている. Gödel は “証明可能性” を表す述語 $Pr(x)$ を用いて不完全性定理を証明したが, $Pr(x)$ を $Tr(x)$ で置き換えても第一不完全性定理は証明できる. 一方, 第二不完全性定理は $Pr(x)$ が満たしている the derivability conditions と呼ばれる性質 D1, D2, D3 から直ちに導かれるが, $Tr(x)$ は D3 を満たさないので $Pr(x)$ を使った証明を $Tr(x)$ を用いて単純に書き換えることはできない. しかし, Kreisel は $Tr(x)$ の作り方を工夫し, それを使って 第二不完全性定理を model 論的に証明してみせた. ただし, この証明は有限の立場を越えるものなので PRA の上では展開できず, 従って形式化された第二不完全性定理: $PRA \vdash Con_{PA} \rightarrow \neg Pr(\ulcorner Con_{PA} \urcorner)$ を直接導くことはない.

この論文で, われわれは Kreisel による第二不完全性定理の証明が WKL_0 の上で展開できることを示す. このことと後で紹介する Friedman の結果から形式化された第二不完全性定理の別証明が得られる.

Section 1では WKL_0 の定義を述べ、上で触れた Friedman の結果を紹介する。ところで、不完全性定理が $Pr(x)$ に関する命題である限り、 $Tr(x)$ を用いた第二不完全性定理の証明においても $Pr(x)$ についての性質を用いることは必要である。そこで section 2では the derivability conditions に関連するいくつかの命題をモデル論的に証明する。以上を踏まえたうえで section 3では Kreisel の証明が WKL_0 の上で展開できることを示す。

1. WKL_0 と Friedman の Conservation Theorem

まず、1 階算術の言語を $L_1 = \{+, \cdot, 0, 1, <\}$, 2 階算術の言語を $L_2 = L_1 \cup \{\in\}$ によって定義する。自然数の上を動く変数として $x, y, z, \dots$ を、自然数の集合の上を動く変数として $X, Y, Z, \dots$ を用いる。 $(\forall x)(x < t \rightarrow \phi(x))$, $(\exists x)(x < t \wedge \phi(x))$ という形で現われる quantifier を bounded quantifier と呼び、すべての quantifier が bounded であるような論理式を bounded formula, もしくは $\Sigma_0^0 (= \Pi_0^0)$ formula という。 ϕ が Σ_n^0 (もしくは Π_n^0) formula のとき, $(\forall x_1 \dots \forall x_k)\phi$ (もしくは $(\exists x_1 \dots \exists x_k)\phi$) という形の論理式を Π_{n+1}^0 (もしくは Σ_{n+1}^0) formula という。また、自由変数を含まない formula を sentence と呼ぶ。

次の (i), (ii), (iii) を公理とする L_2 theory を RCA_0 (Recursive Comprehension Axiom の体系) と呼ぶ。

(i) $+, \cdot, 0, 1, <$ に関する基本的な公理.

(ii) Σ_1^0 induction; $\phi(x)$ を Σ_1^0 formula として

$$\phi(0) \wedge (\forall x)(\phi(x) \rightarrow \phi(x+1)) \rightarrow (\forall x)\phi(x).$$

(iii) Δ_1^0 comprehension; $\phi(x)$ を Σ_1^0 formula, $\psi(x)$ を Π_1^0 formula として

$$(\forall x)(\phi(x) \leftrightarrow \psi(x)) \rightarrow (\exists X)(\forall x)(x \in X \leftrightarrow \phi(x)).$$

Seq_2 を0と1からなる有限列の集合とする. 任意の無限2分木 ($\subseteq Seq_2$) が無限長の path を持つという命題を Weak König's Lemma (WKL) と呼び, RCA_0 に WKL を公理として付け加えた体系を WKL_0 と呼ぶ. また, primitive recursive function を表す記号をすべて持つ体系で, すべての primitive recursive function の定義式を公理とし, さらに quantifier を持たない論理式に対する inductionを持った体系を PRA (Primitive Recursive Arithmetic) と呼ぶ.

次の定理が先に述べた Friedman の結果である (証明は 田中[5] を参照) .

定理1.1 (Friedman の Conservation Theorem). 任意の Π_2^0 sentence ϕ (in L_1) について, $WKL_0 \vdash \phi$ ならば $PRA \vdash \phi$.

逆数学における一連の結果からわかるように WKL_0 の上ではかなり豊かな数学を展開できる (例えば 田中 [4]) . 数理論理学に関することでは完全性定理やコンパクト性定理を WKL_0 の上で証明することができる (Simpson [1]) . ただし WKL_0 においては, 与えられた数学的構造の上での sentence の充足関係 (真理値関数) が一般には定義できないので, countable model とその上の充足関係を一緒にしたもの, つまり countable model の elementary diagram を model と呼ぶことにする.

定理1.2 (WKL_0). T を可算言語 L の theory とする. 以下は同値.

- (i). T は無矛盾.
- (ii). T は model を持つ.

定理1.2 から次の形の完全性定理も得られる.

定理1.3 (WKL_0). T を可算言語 L の theory とする. このとき任意の L sentence ϕ について $T \vdash \phi$ と $T \models \phi$ は同値.

2. The derivability conditions

$Proof(x, y)$ は “ y は Gödel 数 x の論理式を導く PA の証明の Gödel 数である” を意味する L_1 formula とし, $Pr(x) = (\exists y)Proof(x, y)$, $Con_{PA} = \neg Pr(\ulcorner 0=1 \urcorner)$ とする. S を PRA などの体系とし, 次の D1 ~ D3 を the derivability conditions と呼ぶ.

D1. $PA \vdash \phi$ ならば $S \vdash Pr(\ulcorner \phi \urcorner)$,

D2. $S \vdash Pr(\ulcorner \phi \urcorner) \wedge Pr(\ulcorner \phi \rightarrow \psi \urcorner) \rightarrow Pr(\ulcorner \psi \urcorner)$,

D3. $S \vdash Pr(\ulcorner \phi \urcorner) \rightarrow Pr(\ulcorner Pr(\ulcorner \phi \urcorner) \urcorner)$.

$S=PRA$ のときに D1 ~ D3 が成り立つことがわかれば第二不完全性定理や形式化された第二不完全性定理を直接証明することができる. Kreisel による $Tr(x)$ を用いた第二不完全性定理の証明では $S=PA$ の場合の D1 と D2 が必要だが, D1, D2 の証明は D3 と比べれば比較的易しい. しかし, Kreisel の証明を WKL_0 上で形式化しようとするとき $S=WKL_0$ の場合の D3 も必要になる. D3 を証明するためには D1 の証明を形式化すればよいが, D1 の syntactical な証明をそのまま形式化するのは非常に手間のかかる作業なので, $S=PA$ の場合の D1 の次のような semantical な証明を考える.

D1 の証明. $PA \vdash \phi$ を仮定する. このとき $N \models Pr(' \phi')$. M を PA の任意の model とすると M は N の end extension なので N の上で成り立つ Σ_1^0 sentence はすべて M の上でも成り立つ. ここで, $Pr(' \phi')$ は Σ_1^0 sentence なので $M \models Pr(' \phi')$. M の任意性と完全性定理から $PA \vdash Pr(' \phi')$. $\square$

この証明を WKL_0 の上で展開する. RCA_0 の上で $(\forall x)(x \in X \leftrightarrow x = x)$ を満たす集合 X の存在がいえるので, 以下この X を N と書く. 次の補題は PA の任意の model が N の end extension になっていることを意味する.

補題2.1 (RCA_0). M を PA の model とする. このとき以下の (i) ~ (iv) を満たす関数 $e_M: N \rightarrow |M|$ が存在する; 任意の $m, n \in N$ について,

- (i). $e_M(0) = 0_M, e_M(1) = 1_M,$
- (ii). $M \models e_M(m+n) = e_M(m) + e_M(n), M \models e_M(m \cdot n) = e_M(m) \cdot e_M(n),$
- (iii). $M \models e_M(m) = e_M(n)$ ならば $m = n,$
- (iv). $M \models a < e_M(m), a \in |M|$ ならば $r \in N$ が存在して $M \models a = e_M(r).$

証明. まず,

$$(m, n) \in s \Leftrightarrow (m, n \in |M|) \wedge (M \models m+1=n)$$

によって, $|M|$ から $|M|$ への関数 s を定める. この s を使って $e_M: N \rightarrow |M|$ を primitive recursion で次のように定める

- (i). $e_M(0) = 0_M,$
- (ii). $e_M(n+1) = s(e_M(n)).$

この e_M が (i) ~ (iii) を満たすことは明らか. (iv) を満たすことは m に関する帰納法

で証明できる. $\square$

定理 2.2 (RCA_0). 上の補題の M , e_M について, $\phi(x_1, \dots, x_n)$ を任意の Σ_1^0 formula とすると $(\forall x_1 \dots \forall x_n)(\phi(x_1, \dots, x_n) \rightarrow M \models \phi(e_M(x_1), \dots, e_M(x_n)))$ が成り立つ.

証明. ϕ の複雑さに関する帰納法. $\square$

$\text{Pr}(\ulcorner \phi \urcorner)$ は Σ_1^0 sentence なので, 次の系は $S=\text{PRA}$ の場合の D3 の一般化である.

系 2.3. 任意の Σ_1^0 sentence ϕ について, $\text{PRA} \vdash \phi \rightarrow \text{Pr}(\ulcorner \phi \urcorner)$.

証明. 前の定理と定理 1.3 から $\text{WKL}_0 \vdash \phi \rightarrow \text{Pr}(\ulcorner \phi \urcorner)$. ここで $\phi \rightarrow \text{Pr}(\ulcorner \phi \urcorner)$ は Π_2^0 sentence なので Friedman の定理から $\text{PRA} \vdash \phi \rightarrow \text{Pr}(\ulcorner \phi \urcorner)$. $\square$

3. Kreisel による第二不完全性定理の証明

$C = \{c_n\}_{n < \omega}$ を L_1 に対する Henkin constant の集合とし, $L_1' = L_1 \cup C$ とおく. “ x は L_1' sentence (の Gödel 数) である” を表す L_1 formula を $L_1'\text{-snt}(x)$ と書く. PA にすべての Henkin axiom $(\exists x)\phi_n(x) \rightarrow \phi_n(c_n)$ を付け加えて得られる L_1' theory を PA' と呼んで, “ x は PA' の公理の Gödel 数である” を表す L_1 formula を $\text{PA}'(x)$ とする. PA' の consistent な complete extension を表す L_1 formula が $\text{Tr}(x)$ であるが, それを以下のように定義する.

まず, $x, y \in \text{Seq}_2$ に対して $x \cap y$ を 2 つの文字列 x と y を結合して出来る文字列のコードとし, $(x)_k$ で文字列 x の k 番目の数を, $\text{lh}(x)$ で x の長さを表す. 次に Seq_2 上の

二項関係 $x <_L y$ (“ x は y の左にある”の意) を次のように定義する.

$$x <_L y \Leftrightarrow (x, y \in Seq_2)$$

$$\wedge (\exists n < \min\{lh(x), lh(y)\}) \{(\forall m < n)((x)_m = (y)_m) \wedge (x)_n < (y)_n\}.$$

さて, L_1 formula $cns(x)$ を次のように定める.

$$cns(x) \Leftrightarrow (x \in Seq_2) \wedge (\{\phi \mid L_1\text{-snt}(\ulcorner \phi \urcorner) \wedge \ulcorner \phi \urcorner < lh(x) \wedge (x)_{\ulcorner \phi \urcorner} = 0\} \cup PA' \text{ は無矛盾}).$$

ここで $cns(x)$ が Seq_2 の部分木と見做せることは明らかである. 次に,

$$lft(x) \Leftrightarrow cns(x) \wedge (\forall y)(y <_L x \rightarrow \neg cns(y)),$$

とおき, $Tr(x)$ を次のように定義する.

$$Tr(x) \Leftrightarrow (\exists y)(lft(y) \wedge lh(y) = x + 1 \wedge (y)_x = 0).$$

任意の L_1 formula $\phi(x)$ に対して, $Mod_{PA}(\phi)$ を “ ϕ は C (の同値類の代表元) を universe として持つ PA の model を定める” を意味する L_1 formula とする.

定理3.1 (算術化された完全性定理). $PA \vdash Con_{PA} \rightarrow Mod_{PA}(Tr)$.

この定理を証明するために次の補題を用意する.

補題3.2. $PA \vdash Con_{PA} \rightarrow (\forall x)(\exists y)(lh(y) = x \wedge lft(y))$.

証明. PA の中で議論を進める. Con_{PA} を仮定し, x に関する帰納法で証明する.

$x=0$ のとき, Con_{PA} を仮定しているので y を null sequence とすると $lh(y)=0 \wedge lft(y)$ となる. $x=n$ に対して $lh(m)=n \wedge lft(m)$ となる m が存在するとする. n が L_1 sentence の Gödel 数であり, L_1 formula $(x < n \wedge (m)_x = 0) \vee x = n \vee PA'(x)$ が定める L_1 theory が無矛盾のとき, $m' = m \cap (0)$ とすれば $lh(m') = n + 1 \wedge lft(m')$. それ以外のとき

は $m' = m \cap (1)$ とすればよい. $\square$

定理3.1の証明. PA の中で証明を進める. Con_{PA} を仮定する. $(\forall x)(L_1\text{-snt}(x) \rightarrow (\neg Tr(x) \leftrightarrow Tr(\neg x)))$ を示せばよいが, これは補題3.2 と $Tr(x)$ の定義から明らか. $\square$

この $Tr(x)$ を用いて第二不完全性定理を証明する.

定理3.3 (対角化定理). 任意の L_1 formula $\phi(x)$ に対して L_1 sentence σ が存在して, $PA \vdash \sigma \leftrightarrow \phi(\ulcorner \sigma \urcorner)$.

上の定理の証明は Smorynski [3] などを参照されたい.

定理3.4 (第二不完全性定理) (WKL_0). $Con_{PA} \rightarrow \neg Pr(\ulcorner Con_{PA} \urcorner)$.

証明. 対角化定理の $\phi(x)$ として $\neg Tr(x)$ を当てはめたときに得られる sentence を σ_0 とし, $n = \ulcorner \sigma_0 \urcorner$ とする. 以下 WKL_0 の中で証明を進める. Con_{PA} , $Pr(\ulcorner Con_{PA} \urcorner)$ を仮定する.

まず Con_{PA} から完全性定理により PA の model M_0 が存在する. この M_0 に対して $M_1(\subseteq \mathbf{N})$ を

$$i \in M_1 \Leftrightarrow M_0 \models Tr(e_{M_0}(i)) \quad \text{for all } i \in \mathbf{N}$$

によって定義する. $\neg: \mathbf{N} \rightarrow \mathbf{N}$ などは recursive function なので定理2.2 から $M_0 \models \neg e_{M_0}(x) = e_{M_0}(\neg x)$ などが成立する. よって $Pr(\ulcorner Con_{PA} \urcorner)$ と定理3.1, D1 から M_1 は L_1 structure. さらに定理2.2 から $(\forall x)(Pr(x) \rightarrow M_0 \models Pr(e_{M_0}(x)))$ が成り立ち $(\forall x)(Pr(x)$

$\rightarrow M_0 \models Tr(e_{M_0}(x))$) となるので M_1 は PA の model. この操作を 2^{n+1} 回繰り返すことにより PA の model の列 $M_0, M_1, \dots, M_{2^{n+1}}$ が得られる.

各 $i=0, 1, \dots, 2^{n+1}$ について補題3.2 から $m_i \in \mathbf{N}$ が存在して, $M_i \models lh(e_{M_i}(m_i))=n+1 \wedge lft(e_{M_i}(m_i))$. n と M_{i+1} の定義から $m_i \neq m_{i+1}$. $m \in \mathbf{N}$ とする. $\neg cns(m)$ は Σ_1^0 sentence なので系2.3 と D1 から $Pr(\ulcorner \neg cns(m) \rightarrow Pr(\ulcorner \neg cns(m) \urcorner) \urcorner)$. よって $M_i \models \neg cns(m) \rightarrow Pr(\ulcorner \neg cns(m) \urcorner)$ となり, これと定理3.1 から $M_i \models \neg cns(m)$ ならば $M_{i+1} \models \neg cns(m)$. ゆえに $lft(x)$ の定義から $m_i <_L m_{i+1}$.

以上から $m_0, m_1, \dots, m_{2^{n+1}}$ はすべて相異なる $0, 1$ の文字列のコードとなるが, これは長さ $n+1$ の $0, 1$ の有限列が 2^{n+1} 個しかないことに矛盾. $\square$

定理3.4 と定理1.1 から,

系3.5. $PRA \vdash Con_{PA} \rightarrow \neg Pr(\ulcorner Con_{PA} \urcorner)$.

参考文献

1. Simpson, S. G., *Subsystems of Second Order Arithmetic*, forthcoming.
2. Simpson, S. G. and Tanaka, K., *On the strong soundness of the theory of real closed fields*, Proc. of the 4th. Asian Logic Conf. (1990), 7-10.
3. Smorynski, C. A., *The incompleteness theorem*, Handbook of Mathematical Logic (Barwise, J., ed.), North Holland, 1977, pp. 821-865.
4. 田中 一之, ‘逆・数学’ と二階算術の証明論, 数学, 42 (1990), 244-260.
5. 田中 一之, 2 階算術の諸体系 - モデル論的手法による分析, 数理研講究録771 (順序数の基本列と組合せ的原理の関係) (1991), 118-156.