ホメロスと叙事詩の環

岡　道　男

文　献
序　論
1. 問題と課題　2. 資料　3. 叙事詩の環に属する叙事詩
第1部　叙事詩の環の詩
第1章　キュプリア
1. Διὸς βουλή　2. ペレウスとテティスの結婚　3. パリスの審判　4. ヘレネ　5. ギリシア軍の集結　6. テウトラニア遠征　7. テネドス　8. トロイアにおける戦い　9. ブリセイスとクリュセイス　10. トロイア援軍のカタログ
第2章　アイティオピス
1. ペンテシレイア　2. メムノン　3. アキレウスの死　4. 武具の審判
第3章　小イリアス
1. 武具の審判　2. ピロクテテス　3. ネオプトレモス　4. 木馬. オデュッセウスのトロイア潜入　5. トロイアの攻略　6. ギリシア軍の出航
第4章　イリウ・ペルシス
1. 木馬　2. トロイアの攻略
第5章　ノストイ
1. アガメムノンとメネラオスの争い　2. メネラオスの一行の出発　3. アガメムノンの一行の出発　4. アガメムノンの帰国　5. オレステス　6. メネラオスの帰国　7.「ネキュイア」
第6章　テレゴニア
1. 求婚者の埋葬. エリス訪問　2. 大陸におけるオデュッセウス　3. オデュッセウスの死
第7章　トロイア圏以外の，叙事詩の環の詩
1. ティタノマキア　2. オイディポデイア　3. テバイス　4. エピゴノイ
第2部　ホメロスと叙事詩の環
第1章　ホメロスと，叙事詩の環の詩
1. 叙事詩の環に現われた伝承でイリアス以前に遡ると見なされるもの　2. 叙事詩の環に現われた伝承でオデュッセイア以前に遡ると見なされるもの　3. 叙事詩の環の詩に現われた伝承でイリアスよりも後と見なされるもの　4. 叙事詩の環に現われた伝承でオデュッセイアより後と見なされるもの　5. ホメロスと，叙事詩の環の詩
第2章　叙事詩の環の詩の技法
1. 一つの詩の枠内に認められる技法　2. 一つの詩の枠を越える場合　3. ホメロス以前の詩について

第３章　ホメロスの詩の構成と，叙事詩の環の詩
1. パラレルの技法　2. イリアスの構成　3. オデュッセイアの構成　4. ホメロス以前の詩の統一性　5. ホメロスと，叙事詩の環の詩との先後関係
第４章　叙事詩の環の成立
結　　論

文　　献*

1）テクスト，スコリア，注解，辞書

Monro, D. B., et Allen, T. W., Homeri Opera, I—II, Oxford 1962—1963³.

Leaf, W., The Iliad, I—II, Amsterdam 1971 (1900—1902).

Ameis, K. F., Hentze, C., (Cauer, P.), Homers Ilias für den Schulgebrauch erklärt, Amsterdam 1965.

Allen, T. W., Homeri Opera, III—IV, Oxford 1962—1963².

Monro, D. B., Homer's Odyssey, XIII—XXIV, with English Notes and Appendices, Oxford 1901.

Ameis, K. F., Hentze, C., (Cauer, P.), Homers Odyssee für den Schulgebrauch erklärt, Amsterdam 1964.

Stanford, W. B., The Odyssey of Homer, I—II, London 1962—1964.

Schadewaldt, W., Homer, Die Odyssee. Übersetzung mit Nachwort, Hamburg 1958.

West, S., The Ptolemaic Papyri of Homer, Köln/Opladen 1967.

Dindorf, G., Scholia Graeca in Homeri Iliadem, I—II (=Schol. cod. Ven. A), Oxford 1875, III—IV (=Schol. cod. Ven. B), Oxford 1877.

Maass, E., Scholia Graeca in Homeri Iliadem, V—VI (=Scholia Townleyana), Oxford 1887—1888.

Nicole, J., Les Scolies Genevoises de l'Iliade, I—II, Paris 1891.

Erbse, H., Scholia Graeca in Homeri Iliadem, I—III, Berlin 1969—1974.

Dindorf, G., Scholia Graeca in Homeri Odysseam, I—II, Oxford 1855.

Ludwich, A., Scholia in Homeri Odysseae A 1—309 auctiora et emendatiora, Hildesheim 1966 (1888—1890).

Eustathius, Commentarii ad Homeri Iliadem et Odysseam cum indice Devarii, ed. G. Stallbaum, I—VII, Hildesheim 1970 (1825—1829).

Müller, C. G., De cyclo Graecorum epico et poetis cyclicis, Leipzig 1829.

---

* ここには，本論文の作成に当たりとくに参照したもののみをあげた。ここに記した文献は原則として著者名により引用するが，同一人による数篇の文献については略号（[　] で示される）または書名（刊行年等は省く）を付することにする。論文およびこれに準ずるものは筆者のほかに雑誌名（略号は主として The Oxford Classical Dictionary による），号数，頁数をあげる。ここにあげたもの以外は引用の都度詳細を記すことにする。なお1975年８月31日以降に入手した文献は参照していない。

叙事詩の環の詩の断片は Allen, V により引用する。Bethe, TE に従うときは断片番号に B. を付記する。Proklos の Chrestomathia のテクスト（Photios の Bibliotheke およびイリアス写本に伝えられる）は Allen, V により引用するが，Severyns, Recherches, II, IV に従うときはその旨を記す。ヘシオドスの断片は Merkelbach-West によるが，Rzach に従うときは断片番号に R. を付記する。

ここにあげた文献のいくつかは，今林万里子氏および Dr. Michael Beck の御尽力により入手することができた。ここに記して両氏に深謝の意を表したい。

Allen, T. W., Homeri Opera, V, Hymnos Cyclum Fragmenta Margiten Batrachomyomachiam Vitas continens [=Allen, V], Oxford 1959.

Bethe, E., Der troische Epenkreis [=TE], (=Homer, II, 2, Leipzig/Berlin 1929², 149—297), Darmstadt 1966.

Evelyn-White, H. G., Hesiod, the Homeric Hymns and Homerica, London/Cambridge Mass. 1954 (1936).

Severyns, A., Recherches sur la Chrestomathie de Proclos [=Recherches], I—IV, Paris 1938—1963.

Güterbock, H. G., Kumarbi. Mythen vom churritischen Kronos aus den hethitischen Fragmenten zusammengestellt, übersetzt und erklärt, Zürich/New York 1946.

Rzach, A., Hesiodus, Carmina, Stuttgart 1958.

West, M. L., Hesiod, Theogony, Oxford 1966.

Merkelbach, R., et West, M. L., Fragmenta Hesiodea, Oxford 1967.

Marg, W., Hesiod, Sämtliche Gedichte, übersetzt und erläutert, Zürich/Stuttgart 1970.

Page, D., Poetae Melici Graeci, Oxford 1967.

Lobel, E., et Page, D., Poetarum Lesbiorum Fragmenta, Oxford 1968.

West, M. L., Iambi et Elegi Graeci, I—II, Oxford 1971—1972.

Schroeder, O., Pindari Carmina, Leipzig 1900.

Farnell, L. R., The Works of Pindar, I—III, London 1930—1932.

Bury, J. B., Pindar, the Isthmian Odes, Amsterdam 1965 (1892).

Drachmann, A. B., Scholia Vetera in Pindari Carmina, I—III, Amsterdam 1966—1969 (1903—1927).

Fraenkel, E., Aeschylus, Agamemnon, I—III, Oxford 1974.

Jebb, R., Sophocles, Philoctetes, Cambridge 1932.

Pearson, A. C., The Fragments of Sophocles, I—III, Cambridge 1917.

Papageorgios, P. N., Scholia in Sophoclis tragoedias vetera, Leipzig 1888.

Schwartz, E., Scholia in Euripidem, Berlin 1887—1891.

Nauck, A., Tragicorum Graecorum Fragmenta, Hildesheim 1964.

Edmonds, J. M., The Fragments of Attic Comedy, I, Leiden 1957.

Jacoby, F., Die Fragmente der griechischen Historiker [=FGrH], Berlin 1923—1930, Leiden 1940—.

Adam, J., The Republic of Plato, I, Cambridge 1965.

Lucas, D. W., Aristotle, Poetics, Oxford 1968.

Rose, V., Aristoteles, qui ferebantur librorum fragmenta, Leipzig 1886.

Kinkel, G., Lycophronis Alexandra. Scholia Vetera, Leipzig 1880.

Scheer, E., Lycophronis Alexandra, I, II (Scholia continens), Berlin 1958.

Austin, R. G., Virgil, Aeneid II, Oxford 1966.

Norden, E., Vergilius, Aeneis Buch VI, Stuttgart 1957.

Thilo, G., Servii grammatici qui feruntur in Vergilii carmina commentarii, I, II, Hildesheim 1961 (1878—1884).

Vian, F., Quintus de Smyrne, La Suite d'Homère [=QS], I—III, Paris 1963—1969.

Wagner, R., Mythographi Graeci, I, Leipzig 1894.

Frazer, J. G., Apollodorus, The Library, I—II, London/Cambridge Mass. 1963—1967.

Rose, H. I., Hygini Fabulae, Leiden 1967 (1933).

Frazer, J. G., Pausanias's Description of Greece. Translation with a Commentary, I—V, London 1913.

Wessner, P., Scholia in Iuvenalem vetustiora, Leipzig 1931.

Apollonii Sophistae Lexicon Homericum, rec. I. Bekker, Hildesheim 1967 (1833).

Hesychius Alexandrinus, Lexicon, rec. et em. K. Latte, Kopenhagen 1953.

Ebeling, H., Lexicon Homericum, Hildesheim 1963 (1885).

Snell, B., Fleischer, U., Mette, H. J., Erbse, H., Lexikon des frühgriechischen Epos, Göttingen 1955—.

Chantraine, P., Dictionnaire étymologique de la langue grecque, I, Paris 1968.

Pape, W., Benseler, G., Wörterbuch der griechischen Eigennamen, Graz 1959 (1911).

Liddell, H. G., Scott, R., Jones, H. S., A Greek-English Lexicon, Oxford 1958.

2) 参 照 文 献

Allen, T. W., The Epic Cycle, CQ 2, 1908, 64—88.

——, Homerica II, Additions to the Epic Cycle, CR 27, 1913, 189—191.

——, Homer. The Origins and the Transmission [=HOT], Oxford 1969 (1924).

——, V. 上記 1) 参照。

Aly, W., besorgt v. L. Huber, Volksmärchen, Sage und Novelle bei Herodot und seinen Zeitgenossen, Göttingen 1969.

Arend, W., Die typischen Scenen bei Homer, Berlin 1933.

Assereto, A. M., Dall' Etiopide all' Eneide ; Mythos : Scripta in honorem Marii Untersteiner,Genova 1970, 51—58.

Beck, G., Die Stellung des 24. Buches der Ilias in der alten Epentradition [=Beck], Diss. Tübingen 1964.

——, Beobachtungen zur Kirke-Episode in der Odyssee, Philologus 109, 1965, 1—29.

Bergk, Th., Griechische Literaturgeschichte, I, Berlin 1872.

Bethe, E., Proklos und der epische Cyclus, Hermes 26, 1891, 593—633.

——, Thebanische Heldenlieder, Leipzig 1891.

——, RE 5, 1905, 1087—1123 s. v. Dioskuren.

——, Homer, I—III, Leipzig/Berlin 1914—1927.

——, TE. 上記 1) 参照。

Blass, F., Die Interpolationen in der Odyssee, Hildesheim 1973 (1904).

Bornemann, E., Odyssee-Interpretationen, Frankfurt/Berlin/Bonn 1953².

Bothmer, D. v., Amazons in Greek Art, Oxford 1957.

Braswell, B. K., Mythological Innovation in the Iliad, CQ N. S. 21, 1971, 16—26.

Brommer, F., Herakles, Darmstadt 1974.

Brownson, C. L., Plato's Studies and the Criticisms of the Poets, Boston 1920.

Buchheit, V., Vergil über die Sendung Roms, Heidelberg 1963.

Büchner, W., Probleme der homerischen Nekyia, Hermes 72, 1937, 104—122.

Bulas, K., New Illustrations to the Iliad, AJA 54, 1950, 112—118, with Plates XVIII—XX, A, B.

Burr, V., ΝΕΩΝ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ, Untersuchungen zum homerischen Schiffskatalog, Aalen 1961 (1944).

Cauer, P., Grundfragen der Homerkritik, Hildesheim/New York 1971 (1921—1923).

Chadwick, H. M., The Heroic Age, Cambridge 1967 (1912).

Chantraine, P., Grammaire homérique, I—II, Paris 1953—1958.
Christ, W., Zur Chronologie des altgriechischen Epos, Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss., Philos.—Philol. Klasse, 1884, 1—60.
Davison, J. A., Peisistratus and Homer, TAPA 86, 1955, 1—21.
——, Dieuchidas of Megara, CQ N. S. 9, 1959, 216—222.
Deichgräber, K., Der letzte Gesang der Ilias, Mainz 1972.
Dietrich, B. C., The Judgment of Zeus, Rh. Mus. 107, 1964, 97—125.
Dietze, J., Zur kyklischen Theogonie, Rh. Mus. 69, 1914, 522—537.
Dihle, A., Homer-Probleme, Opladen 1970.
Dirlmeier, F., Die Giftpfeile des Odysseus, Heidelberg 1966.
Drerup, E., Homerische Poetik, I, Würzburg 1921.
Dümmler, F., Die Quellen zu Polygnots Nekyia, Rh. Mus. 45, 1890, 178—202.
Ebert, J., Die Gestalt des Thersites in der Ilias, Philologus 113, 1969, 159—175.
Edwards, G. P., The Language of Hesiod in its Traditional Context, Oxford 1971.
Eichhorn, F., Homers Ilias, Horn 1971.
Eisenberger, H., Studien zur Odyssee, Wiesbaden 1973.
Erbse, H., Betrachtungen über das 5. Buch der Ilias, Rh. Mus. 104, 1961, 156—189.
——, Beiträge zum Verständnis der Odyssee, Berlin/New York 1972.
Fehling, D., Die Quellenangaben bei Herodot, Berlin/New York 1971.
Fenik, B., Typical Battle Scenes in the Iliad, Wiesbaden 1968.
——, Studies in the Odyssey, Wiesbaden 1974.
Finsler, G., Homer, I—II, Leipzig/Berlin 1914—1918.
Focke, F., Die Odyssee [=Focke], Stuttgart/Berlin 1943.
——, Zum I der Ilias, Hermes 82, 1954, 257—287.
Fränkel, H., Dichtung und Philosophie des frühen Griechentums, München 1962².
Fraenkel, E., Vergil und die Aithiopis, Philologus 87, 1932, 242—248.
Friedländer, P., Kritische Untersuchungen zur Geschichte der Heldensage, Rh. Mus. 69, 1914, 299—341. (=Studien zur antiken Literatur und Kunst, Berlin 1969, 19—53)
Ghali-Kahil, L. B., Les Enlèvements et le Retour d'Hélène dans les textes et les documents figurés, Texte, Paris 1955.
Grossmann, G., Das Lachen des Aias, Mus. Helv. 25, 1968, 65—85.
Gruppe, O., Griechische Mythologie und Religionsgeschichte, I, München 1906.
Hartmann, A., Untersuchungen über die Sagen vom Tod des Odysseus, München 1917.
Heinze, R., Virgils Epische Technik, Darmstadt 1972 (1915).
Heitsch, E., Ilias B 557/8, Hermes 96, 1968, 641—660.
Herter, H., RE 16. 2, 1935, 2338—2380 s. v. Nemesis.
——, Theseus der Jonier, Rh. Mus. 85, 1936, 177—191, 193—239.
——, Theseus der Athener, Rh. Mus. 88, 1939, 244—286, 289—326.
Heubeck, A., Der Odyssee-Dichter und die Ilias, Erlangen 1954.
——, Zur inneren Form der Ilias, Gymnasium 65, 1958, 37—47.
——, Die Homerische Frage, Darmstadt 1974.
Hölscher, U., Untersuchungen zur Form der Odyssee, Berlin 1939.
——, Rez. von W. Schadewaldt, Vom Homers Welt und Werk, Gnomon 27, 1955, 385—399.

——, Rez. von W. Kullmann, Die Quellen der Ilias, Gnomon 38, 1966, 113—127.
——, Die Atridensage in der Odyssee, Festschrift f. R. Alewyn, Köln 1967, 1—16.
Howald, E., Der Dichter der Ilias, Erlenbach-Zürich 1946.
——, Sarpedon, Mus. Helv. 8, 1951, 111—118.
Huxley, G. L., Greek Epic Poetry, London 1969.
Immisch, O., Ad Cypria carmen, Rh. Mus. 44, 1889, 299—304.
Jachmann, G., Der homerische Schiffskatalog und die Ilias, Köln/Opladen 1958.
Jacoby, F., Die Einschaltung des Schiffskatalogs in die Ilias, Kleine philologische Schriften, I [=Jacoby], Berlin 1961, 54—106.
Jouan, F., Euripide et les légendes des chants Cypriens, Paris 1966.
Kakridis, J. Th., Homeric Researches, Lund 1949.
Katzung, P. G., Die Diapeira in der Iliashandlung, Diss. Frankfurt 1960.
Kirchhoff, A., Die Homerische Odyssee, Hildesheim/New York 1973 (1879).
Kirk, G. S., The Songs of Homer, Cambridge 1962.
Klingner, F., Über die vier ersten Bücher der Odyssee, Studien zur griechischen und römischen Literatur, Zürich/Stuttgart 1964, 39—79.
——, Catulls Peleus-Epos, op. cit., 156—224.
Knauer, G. N., Die Aeneis und Homer, Göttingen 1964.
Köhnken, A., Die Funktion des Mythos bei Pindar, Berlin/New York 1971.
Koster, S., Antike Epostheorien, Wiesbaden 1970.
Krafft, F., Vergleichende Untersuchungen zu Homer und Hesiod, Göttingen 1963.
Krischer, T., Formale Konventionen der homerischen Epik, München 1971.
Kühner, R., und Gerth, B., Grammatik der griechischen Sprache, II, 1—2, Darmstadt 1966.
Kullmann, W., Die Probe des Achaierheeres in der Ilias, Mus. Helv. 12, 1955, 253—273.
——, Ein vorhomerisches Motiv im Iliasproömium, Philologus 99, 1955, 167—192.
——, Zur ΔΙΟΣ ΒΟΥΛΗ des Iliasproömiums, Philologus 100, 1956, 132—133.
——, Das Wirken der Götter in der Ilias, Berlin 1956.
——, Die Quellen der Ilias. Troischer Sagenkreis [=Kullmann], Wiesbaden 1960.
Kunze, E., Olympische Forschungen, II (Archaische Schildbänder), Berlin 1950.
Kurz, G., Darstellungsformen menschlicher Bewegung in der Ilias, Heidelberg 1966.
Leaf, W., Homer and History, London 1915.
Lesky, A., Die Orestie des Aischylos, Hermes 66, 1931, 190—214.
——, RE 19, 1937, 271—308 s. v. Peleus.
——, RE 18.1, 1939, 966—1010 s. v. Orestes.
——, RE 2. Reihe 8.1, 1939, 602—615 s. v. Troilos.
——, Göttliche und menschliche Motivation im homerischen Epos, Heidelberg 1961.
——, Gesammelte Schriften, Bern/München 1966.
——, Die Schuld der Klytaimestra, Wien. Stud. NF 1 (Bd. 80), 1967, 5—21.
——, RE Supplementbd. 11, 1968, 687—846 s. v. Homeros.
Leumann, M., Homerische Wörter, Basel 1950.
Lohmann, D., Die Komposition der Reden in der Ilias, Berlin 1970.
Lorimer, H. L., Homer and the Monuments, London 1950.
Maehler, H., Die Auffassung des Dichterberufs im frühen Griechentum bis zur Zeit Pin-

dars, Göttingen 1963.
Malten, L., Aineias, Archiv f. Religionswissenschaft, 29, 1931, 33—59.
Marg, W., Das erste Lied des Demodokos, Festschrift f. F.Jacoby, Leiden 1956, 16—29.
松平千秋, ΗΣΙΟΔΕΙΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡ, 西洋古典学研究 I, 1953, 53—59.
——, 叙事詩「キュプリア考」, 京都大学文学部五十周年記念論集, 1956, 1021—1038,
松本仁助, アテーネーの「忠告」α 271—296, 西洋古典学研究 XIV, 1966, 42—56.
Matthiessen, K., Elektra, Taurische Iphigenie und Helena, Göttingen 1964.
Mazon, P., Introduction à l'Iliade, Paris 1967[2].
Merkelbach, R., Untersuchungen zur Odyssee,München 1969[2].
——, Die pisistratische Redaktion der homerischen Gedichte, Rh. Mus. 95, 1952, 23—47 (= Unters. z. Od., 1969[2], 239—262).
Mette, H. J., Der verlorene Aischylos, Berlin 1963.
Meuli, K., Odyssee und Argonautika, Berlin 1921.
Michel, C., Erläuterungen zum N der Ilias, Heidelberg 1971.
Murray, G. , The Rise of the Greek Epic, Oxford 1934[4].
Myres, J. L., ed. by D. Gray, Homer and his Critics, London 1958.
Nickau, K., Epeisodion und Episode, Mus. Helv. 23, 1966, 155—171.
Nicolai, W., Kleine und große Darstellungseinheiten in der Ilias, Heidelberg 1973.
Nilsson, M. P., The Mycenaean Origin of Greek Mythology, New York 1963 (1932).
——, Homer and Mycenae, New York 1968 (1933).
——, Geschichte der griechischen Religion, I, München 1967[3].
Notopoulos, J. A., Studies in Early Greek Oral Poetry, HSCP 68, 1964, 1—77.
岡道男, パトロクロスの死, 西洋古典学研究 XVII, 1969, 1—10.
——, Ilias と Achilleus の怒り, 西洋古典学研究 XXII, 1974, 1—23.
Olrik, A., Epische Gesetze der Volksdichtung, Zeitschrift f. deutsches Altertum und deutsche Literatur, 51 (NF 39), 1909, 1—12.
O'Nolan, K., The Proteus Legend, Hermes 88, 1960, 129—138.
Page, D., The Homeric Odyssey, Oxford 1955.
——, History and the Homeric Iliad, Berkeley/Los Angeles 1966.
Parke, H. W., and Wormell, D. E. W., The Delphic Oracle, I—II, Oxford 1956.
Patzer, H., Dichterische Kunst und poetisches Handwerk im homerischen Epos, Wiesbaden 1972.
Pestalozzi, H., Die Achilleis als Quelle der Ilias, Erlenbach-Zürich 1945.
Pfeiffer, R., Hesiodisches und Homerisches, Ausgewählte Schriften, München 1960, 26—41 (=Philologus 92, 1937, 1—18).
Philippson, P., Die vorhomerische und die homerische Gestalt des Odysseus, Mus.Helv. 4, 1947, 8—22.
Preller, L., bearbeitet v. C. Robert, Griechische Mythologie, I, Berlin/Zürich 1964.
Puelma, M., Sänger und König. Zum Verständnis von Hesiods Tierfabel, Mus. Helv. 29, 1972, 86—109.
Radermacher, L., Mythos und Sage bei den Griechen, Darmstadt 1968 (1943).
Rankin, H. D., Thersites the Malcontent, Symb. Osl. 47, 1972, 36—60.
Reinhardt, K., Von Werken und Formen [=VWF], Godesberg 1948.

——, Tradition und Geist [=TG], Göttingen 1960.
——, Die Ilias und ihr Dichter [=ID], Göttingen 1961.
Reitzenstein, R., Die Hochzeit des Peleus und der Thetis, Hermes 35, 1900, 73—105.
Robert, C., Bild und Lied, Berlin 1881.
——, Oidipus, Geschichte eines poetischen Stoffes im griechischen Altertum, I—II, Berlin 1915.
——, L. Preller, Griechische Mythologie, II: Die griechische Heldensage [=GH], Berlin/Zürich/Dublin 1966—1967.
Roth, K. L., Ein neues Zeugnis über den epischen Cyklus, Rh. Mus. 7, 1850, 135—138.
Rüter, K., Odysseeinterpretationen, Göttingen 1969.
Rzach, A., RE 8.1, 1913, 1167—1240 s. v. Hesiodos.
——, RE 11, 1922, 2347—2435 s. v. Kyklos.
Schachermeyr, F., Poseidon und die Entstehung des griechischen Götterglaubens, Salzburg 1950.
Schadewaldt, W., Iliasstudien [=IS], Darmstadt 1966 (1943).
——, Von Homers Welt und Werk [=VHWW], Stuttgart 1965^4.
Schefold, K., Archäologisches zum Stil Homers, Mus. Helv. 12, 1955, 132—144.
Scheibner, G., Der Aufbau des 20. und 21. Buches der Ilias, Leipzig 1939.
Scheliha, R. v., Patroklos, Basel 1943.
Schmid, W., Der homerische Schiffskatalog und seine Bedeutung für die Datierung der Ilias, Philologus 80, 1925, 67—88.
Schmid, W., und Stählin, O., Geschichte der griechischen Literatur, I, 1, München 1959 (1929).
Schoeck, G., Ilias und Aithiopis, Zürich 1961.
Schröter, R., Die Aristie als Grundform homerischer Dichtung und der Freiermord in der Odyssee, Diss. Marburg 1950.
Schwabl, H., RE Supplementbd. 9, 1962, 1434—1582 s. v. Weltschöpfung.
Schwartz, E., Die Odyssee, München 1924.
Schwartz, J., Pseudo-Hesiodeia, Leiden 1960.
Sealey, R., From Phemios to Ion, REG 70, 1957, 312—351.
Severyns, A., Le Cycle Épique dans l'École d'Aristarque [=CE], Paris 1928.
——, Homère, III (L'Artiste), Bruxelles 1948.
——, Recherches, I—IV. 上記 1) 参照。
Shipp, G. P., Studies in the Language of Homer, Cambridge 1972^2.
Simpson, R. H., and Lazenby, J. F., The Catalogue of the Ships in Homer's Iliad, Oxford 1970.
Stanford, W. B., The Ulysses Theme, Oxford 1954.
Stiewe, K., Die Entstehungszeit der hesiodischen Frauenkataloge, Philologus, 106, 1962, 291—299; 107, 1963, 1—29.
Stinton, T. C. W., Euripides and the Judgement of Paris, London 1965.
Strasburger, G., Die kleinen Kämpfer der Ilias, Diss. Frankfurt 1954.
Theiler, W., Die Dichter der Ilias, Festschrift f. Ed. Tièche, Bern 1947, 125—167.
——, Vermutungen zur Odyssee, Mus. Helv. 7, 1950, 102—122.
——, Noch einmal die Dichter der Ilias, Festschrift f. Ida Kapp, München 1954, 113—146.

——, Ilias und Odyssee in der Verflechtung ihres Entstehens, Mus. Helv. 19, 1962, 1—27.
Treu, M., Von Homer zur Lyrik, München 1968².
Vahlen, J., Beiträge zu Aristoteles' Poetik, Hildesheim 1965 (1914).
Van der Valk, M. H. A. L. H., Beiträge zur Nekyia, Kampen 1935.
——, Textual Criticism of the Odyssey [=Textual Criticism], Leiden 1949.
——, Researches on the Text and Scholia of the Iliad [=Researches], I—II, Leiden 1963—1964.
Vian, F., Recherches sur les Posthomerica de Quintus de Smyrne [=Recherches], Paris 1959.
Voigt, C., Überlegung und Entscheidung. Studien zur Selbstauffassung des Menschen bei Homer, Meisenheim 1972 (1934).
Volkmann, R., Geschichte und Kritik der Wolfschen Prolegomena zu Homer. Ein Beitrag zur Geschichte der Homerischen Frage,Leipzig 1874.
Von der Mühll, P., RE Supplementbd. 7, 1940, 696—768 s. v. Odyssee.
——, Kritisches Hypomnema zur Ilias [=KHI], Basel 1952.
——, Zur Frage, wie sich die Kyprien zur Odyssee verhalten, Festschrift f. R. Tschudi, Wiesbaden 1954, 1—5.
Wace, A. J. B., and Stubbings, F. H. A., Companion to Homer, London 1962.
Wackernagel, J., Beiträge zur griechischen Wortforschung, Glotta 1, 1909, 71—75.
——, Sprachliche Untersuchungen zu Homer [=Wackernagel], Göttingen 1970 (1916).
Wade-Gery, H. T., The Poet of the Iliad, Cambridge 1952.
Wagner, R., Die Sabbaitischen Apollodorfragmente, Rh. Mus. 46, 1891, 378—419.
Walters, H. B., On some Black-figured Vases recently acquired by the British Museum (Plates XV.—XVII.), JHS 18, 1898, 281—300.
Weber, L., Homerica, Rh. Mus. 74, 1925, 337—343.
Wehrli, F., Oidipus, Mus. Helv. 14, 1957, 108—117 (=Theoria und Humanitas, Zürich/München 1972, 60—71).
Welcker, F. G., Der Epische Cyclus, I—II, Bonn 1865—1882².
West, M. L., Early Greek Philosophy and the Orient, Oxford 1971.
——, Greek Poetry 2000—700 B. C., CQ N. S. 23, 1973, 179—192.
——, Review of G. P. Edwards, The Language of Hesiod in its Traditional Context, CR N. S. 23, 1973, 19—20.
Whitman, C. H., Homer and the Heroic Tradition, Cambridge Mass. 1958.
Wilamowitz-Moellendorff, U. v., Homerische Untersuchungen [=HU], Berlin 1884.
——, Die sieben Tore Thebens, Hermes 26, 1891, 191—242 (=Kleine Schriften, VI, Berlin 1971, 26—77).
——, Die Ilias und Homer [=IH], Berlin/Zürich/Dublin 1966 (1920).
——, Pindaros, Berlin/Zürich/Dublin 1966 (1922).
——, Die Heimkehr des Odysseus [=HO], Dublin/Zürich 1969 (1927).
——, Der Glaube der Hellenen, I—II, Basel/Stuttgart 1959³.
Willcock, M. M., Mythological Paradeigma in the Iliad, CQ N. S. 14, 1964, 141—154.
——, The Funeral Games of Patroclus, Bulletin of Institute of Classical Studies, Univ. of London, 20, 1973, 1—11.

Wüst, E., RE 18.4, 1949, 1484—1538 s. v. Paris.
柳沼重剛, Theseus-Helene 伝説に関する一考察, 西洋古典学研究 X, 1962, 49—61.

序　　論

1. 問題と課題

ホメロス[1]の叙事詩がいわゆる叙事詩の環 ἐπικὸς κύκλος に属する詩といかなる関係にあるかという問題は，ギリシア文学史において今なお十分に解明されずに残されている。その主な理由としては，叙事詩の環の詩が断片の形でしか伝えられていないという事実のほかに，ホメロスの叙事詩の成立をめぐり統一論的見解と分析論的見解とが対立していることがあげられる。即ち統一論的見解によれば叙事詩の環の詩は，その素材の多くをホメロス以前の伝承に負うているものの，主としてイリアスおよびオデュッセイアの影響の下に成立したといわれるのに反し，分析論的見解によればホメロスの詩は長期間にわたって複数の詩人により完成されたものであり，とくにその後期の詩人による部分は叙事詩の環の詩から影響を受けたとされている。

近代的な意味における古典文献学が成立した後叙事詩の環に関して初めて精密な研究を行なったのはヴェルカー[2]であろう。叙事詩の環の詩の内容を2種類に分け，一つはホメロス以前に遡る伝承であり，もう一つはホメロスの詩から暗示を受けて作られた——例えばパリスの審判は前者に属するものであり，他方キュプリアにおける Διὸς βουλή はイリアス 1.5 に基づいて作られた——とする彼の見解は，大体において統一論の考えを代表するものといえる。イリアスについて統一論的見地から画期的な研究を著わしたシャーデヴァルトは，叙事詩の環に関してはヴェルカーと同じ立場から，アイティオピスにおけるアンティロコスの死はイリアス8.80以下のネストルの危機のエピソードに基づいて語られたものであり，またキュプリアはイリアスの前史を述べるために創られたと考える[3]。さらにイリアスとの関連においてオデュッセイアを考察したホイベックは，叙事詩の環の詩には伝統にたいする奴隷的な従属と，ホメロスに

1) 本論文でホメロスというとき略現在の形のイリアスおよびオデュッセイアの作者を指すが，これは両詩の作者が同一人物であることを必ずしも意味しない。それ故正確に区別する要のあるときはイリアスの詩人またはオデュッセイアの詩人とよぶことにする。
2) Der Epische Cyclus I, Bonn 1835[1], 1865[2]; II, 1849[1], 1882[2].
3) IS 97 n.2, VHWW 453 (176 n.1). なおネストルの危機について彼は後に考えを変えている。

よる伝承の独創的な改変をホメロス以前の伝承に合致させようとする余りにも几帳面な努力とが，認められると論じている[4]。統一論は，一般的な傾向としてホメロスの独創性を高く評価する半面，叙事詩の環の詩を単なるホメロスの模倣，あるいはホメロスを補うために作られたもの と見なす[5]ことにより，その創造を十分に認識しない憾みがある。またアリストテレス以来の否定的な評価や，僅かな断片とプロクロスの梗概によってしかその内容を知ることができないという事実は，それについて正当な判断を下すことを極めて困難にしているようである。

他方分析論は，ホメロスの詩が長期間にわたり複数の詩人によってつくられたという想定の下に，ホメロスと叙事詩の環の詩との関係をより客観的に捉えている。即ちホメロスの詩のある部分は叙事詩の環の詩に現われるテーマを前提とし，またある部分はこれを無視しているが，分析論は前者を後代の詩人または挿入者に，後者を古い詩人に帰することにより，叙事詩の環の詩を，ホメロスの詩の各部分の成立順序を決定するための基準として用いるのである[6]。例えばベーテやヴィラモーヴィッツはイリアス 8.80 ff. のネストルの危機がアイティオピスのアンティロコスの死を前提とすると見なし，そのエピソードがアイティオピスの影響の下に語られたという[7]。同じ見地からタイラーはイリアス 16.432—458, 666—683, 18.26 f., 39—51 にアイティオピスの影響を，第2歌のトロイア軍カタログ，24.29 f.（パリスの審判），18.84 f., 24.59 ff. 等にキュプリアの影響を認める[8]。一方イリアスをA詩人（ホメロス）とB詩人（前7世紀末のアッティカの詩人）という二つの層に分析したフォン・デア・ミュールは，B詩人が利用したのは叙事詩の環の詩ではなく，Praekyprien, Uraithiopis 等であり，これらの詩は後にキュプリア，アイティオピス等に吸収されたと推定する[9]。つまり，A詩人は他のより一層古い詩人たちと共に，イリアスに扱われていないエピソード（例えばアキレウスの死，彼の武具をめぐる争い，アイ

---

4) Der Odyssee-Dichter und die Ilias, 99 ff.
5) このような見解は代表的なギリシア文学史の一つ（Schmid-Stählin, Geschichte der griech. Literatur, I, 1, 200 ff.）にもとり入れられている。
6) この考察方法は周知のようにアリスタルコスと彼の学派に由来する。
7) Bethe, Homer, I 110 f., Wilamowitz, IH 45. なおヴィラモーヴィッツがここで小イリアスとしているのはアイティオピスの誤りと思われる。Cf. Wilamowitz, HU 372.
8) Die Dichter der Ilias, 126 ff., 156 n. 2, 167 n. 76 ; Noch einmal die Dichter der Ilias, 141 n. 47., Ilias und Odyssee in der Verflechtung ihres Entstehens, Mus. Helv. 19, 22 ff.
9) KHI 4 f. (et passim).

アスの自殺，トロイアの木馬，トロイアの陥落，さらにパリスの審判，ヘレネの誘拐，トロイロスの死）を作り出すのに与ったが，これらのエピソード（または小叙事詩）にたいする叙事詩の環の詩の関係は，イリアスのA詩人にたいするB詩人の関係と同じであり，叙事詩の環の詩にはホメロスに遡る要素とともにホメロスと関係のない要素やホメロス以後の要素が吸収され組み込まれた，というのである。この考えは，統一論のそれにかなり近い。しかしその反面彼はイリアスにおいて叙事詩の環の詩を前提とする箇所をB詩人に帰している[10)]。オデュッセイアについては，ヴィラモーヴィッツはキュプリアやノストイが第11歌（ネキュイア）に影響を与えたと考え，シュヴァルツ，タイラー，フォン・デア・ミュールは第11歌にテレゴニアの原拠と見なされるテスプロティスの影響を認める[11)]。シュヴァルツ，メルケルバッハはさらに第24歌の「第2ネキュイア」が元来テレゴニアで語られていて，これが後に（23.297以下とともに）現在のオデュッセイアに収められた，という[12)]。またベーテはノストイが第3，4歌および11.409—434に影響を与えたと考える[13)]。以上にあげた箇所はいずれも後代の詩人による追加，または挿入と見なされる。大体において分析論は，叙事詩の環の詩をいわゆる層分析のための基準として利用しているものの，個々の叙事詩については必ずしも明確な像をもっているとはいえない。その例外はトロイア圏に属する叙事詩の環の再建を試みたベーテである[14)]。しかし彼による叙事詩の環の復元は，後述するように，プロクロスとアポロドロスが同一の原拠に遡るという前提の下に行なわれている点に問題がある。

このように，ホメロスと，叙事詩の環の詩との関係について，統一論と分析論との間に，ホメロスの詩の成立そのものに関する見解の相違に基づくところの意見の対立が認められる。一方，イリアスと叙事詩の環の詩との関係の考察

---

10) ibid. 69 f., 139, 148, 249, 270, 361, 373 (c. n. 13) etc.

11) Wilamowitz, HU 149 ff., E. Schwartz, 137 ff., Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 724, Theiler, Mus. Helv. 7, 120 f.

12) E. Schwartz, 150 ff., Merkelbach, 142 ff.

13) Bethe, TE 114 ff., 134. さらにオデュッセイアにたいする叙事詩の環の詩の影響については cf. Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 708 f., 719, 727, 765, Rzach, RE 11, Kyklos 2419, 2424, Christ, Sitz.-Bayern, 1884, 3 ff., Theiler, Mus. Helv. 19, 23 ff.

14) Bethe, TE 63 ff., 142 ff. 彼は，元来独立していた小叙事詩（またはその一部）であるキュプリア，アイティオピス，小イリアス，イリウ・ペルシス（アイティオピス以下はベーテのいう「小イリアス」として纏められていた）が1人の作者により叙事詩の環として纏められ，その中心にイリアス（彼によればこの詩も同様な過程を経て多くの小叙事詩が纏められたものである）が据えられたと推定した。一方ノストイとテレゴニアについてはそれぞれに別の作者を考えている。

を中心として発展したいわゆる新分析論は，両者の見解をいわば折衷したものといえる。即ちそれはイリアスの構成および構造上の不自然や矛盾の問題を，ホメロスの原拠 Quellen による影響をそこに想定することによって解明すると同時に，間接的にイリアスの統一性を証明しようとする試みである。それはホメロスにおける不自然や矛盾を否定する統一論の立場から事実上離れるものであるが，他方分析論の Urilias のドグマ，つまりホメロスの手になる部分は叙事詩の環の影響を受けていないという考えを否定し，すでにイリアス以前に形を整えたキュクロス的叙事詩（後代の叙事詩の環に属するものではないが，内容，素材の点ではほぼ一致する）の存在を前提として考察を行なう。この方法は，統一論的見地から形態論的分析 morphologische Analyse または原拠分析 Quellenanalyse の必要を唱えたシャーデヴァルトのイリアス研究[15]に遡るもので，とくに第２次大戦後，アイティオピスの後半部分に相当するいわゆる「メムノニス」とイリアスとの関係に関する研究を中心に，カクリディス，ペスタロッティ，ホヴァルト，さらにシャーデヴァルト自身によって，より精密なものとされた[16]。新分析論によれば，分析論により後代の詩人の追加または挿入とされていた不自然や矛盾は，ホメロスが利用した原拠に由来するものであり，したがって原拠の形態を知るのに有力な手懸りを与えるものと見なされる。これは，いいかえれば，ホメロスが原拠を完全に詩の中に融合させている箇所では原拠に関する手懸りを得ることが不可能であることを意味する。またその際何を不自然，何を矛盾と見なすかという点について統一論的解釈と分析論的解釈に分かれることになりかねない。例えばイリアス11.795におけるテティスの予言の言及は唐突な感を与えるものとして，原拠に由来する不自然と見なされているが[17]，これは管見によればネストルのパトロクロスにたいする勧告というコンテクストにおいて十分に理解され得るものである[18]。また新分析論ではこれまでオデュッセイアは考察の対象とされていない。

これらの新分析論的研究は，いずれもホメロス以前に叙事詩の環と同じ素材

15) VHWW 34, IS 164.
16) Pestalozzi, Die Achilleis als Quelle der Ilias (1945), Howald, Der Dichter der Ilias (1946), Kakridis, Homeric Researches (1949), Schadewaldt, Einblick in die Erfindung der Ilias und Memnonis, Festschrift für K. Reinhardt(1951), 13—48＝VHWW 155—202, Schoeck, Ilias und Aithiopis (1961). さらに Reinhardt, Die Ilias und ihr Dichter (1961) も広い意味で新分析論といえる。
17) Schadewaldt, VHWW 167, Kullmann, 309 f.
18) 第１部第２章2. 参照。

を扱った詩が存在し，それがイリアスの成立に影響を与えたとする点で一致しているが，この考えをさらに推し進めたのはクルマン[19]である。彼はイリアスの原拠に関する詳細な研究において，ホメロス以前にキュプリア，アイティオピス，イリウ・ペルシスが一つに纏まった形で存在し，この詩がイリアスに影響を与えたと推定した。即ちイリアスは，アキレウスの怒りの物語と並行して，トロイアにおけるすべての出来事――トロイア戦争の前史からトロイアの陥落まで――に言及する所から，キュプリア，アイティオピス，イリウ・ペルシスをその中に包含すると見なされる。いいかえればイリアスは「アキレウスの怒り」と「トロイアでの出来事」の二つの筋，即ち二つの時間性 Zeitlichkeit の下に成り立つが，この現象を生成的に説明しようとすれば，イリアス以前にトロイア伝説を扱った年代記的大叙事詩（キュプリア＋アイティオピス＋イリウ・ペルシス）が存在し，これがイリアスの中に吸収されたと考えざるを得ない。というのは，もしホメロス以前に，シャーデヴァルト等が考えるような，素材をエピソード的に扱う Einzellied のみしか存在しなかったならば，なぜホメロスがその主題をエピソード的に扱わずに，エピソードと年代記とを合わせたごとき，二つの時間性をもつ形で扱ったのか理解できないからである。さらに，ホメロス以前にキュプリア等が存在したと見なす理由として，これらの詩のほかにその前段階に当る別の，しかし内容は殆ど同一の詩が存在したと仮定するなら前者と後者との間には殆ど相違がなかったことになる故に，改めてここにキュプリア等にたいし Praekyprien 等の存在を想定する必要がない，というのである。

クルマンの研究はイリアスと叙事詩の環の詩との関係を明確にするべく試みた点で高く評価されるとはいえ，その主張には多くの問題点がある。彼はホメロス以前にキュプリア等が存在したという主張の根拠として，イリアスの二つの時間性をあげているが，これはむしろエピソードに固有の性質といえる。エピソードは何らかの枠組または背景をもつものであり，それ自体の時間性と，それが語られる枠組または背景の時間性とを合わせもつからである。したがってイリアスがその主題と，その背景であるトロイア戦争の，二つの時間性を具えることは，アキレウスの怒りというエピソードを取り上げた結果によるものであり，とくにそこにトロイア戦争全体を扱った叙事詩が吸収されたことを考

19) Kullmann, Die Quellen der Ilias (1960).

える必要はない。イリアスでは成程確かにトロイア戦争の全貌が示されている点に枠組または背景の拡大が認められる。しかしこれは後述するように当時の叙事詩に多かれ少なかれ共通して見られる要素であった。さらに彼は，イリアスの詩人がキュプリア等を利用したという想定の下に，イリアスの多くの箇所にこれらの叙事詩の影響を認めているが，イリアスの箇所の解釈そのものに屢々問題があり[20]，またプロクロスの梗概の評価においても，あるときは原詩を忠実に伝えると見なしあるときはプロクロス自身が改変を行なったとするなど一貫性を欠いている点が見受けられる。彼はまた，キュプリア等がホメロス以前に存在したとするのに反し，小イリアスをホメロス以後の詩と見なしている。その結果，ホメロス以前のキュプリア等に語られていた伝承はイリアスの段階で凍結され固定されたのに対し，小イリアスで語られる伝承のみがイリアス以後に発展，展開したという奇妙なことになる[21]。しかしこのようなことは容易に想像できないことである。むしろイリアス，オデュッセイア，とくに前者の創造はより活潑な一層広範囲な創作活動を促したことが推測される。事実われわれは叙事詩の環の詩の中にこの活動の一端を垣間見ることができるのではないかと考えるのである。

以上にあげた従来の主な見解からも明らかなごとく，ホメロスの詩と叙事詩の環との間に密接な関係が存在したことは，統一論，分析論，新分析論のいずれもが認めているところである。しかし，両者の間の関係が具体的にいかなるものであったかという点に関しては，統一論はそこにホメロスの一方的な影響を認め，他方，分析論は，ホメロスの詩の真正な部分は叙事詩の環の詩よりも古く，後代の追加・挿入からなる部分はこれらの叙事詩よりも新しい，と見なす。このことは従来の統一論的または分析論的立場から叙事詩の環そのものを考察した研究についてもいえる[22]。さらに，新分析論は，原拠分析の立場から叙事詩の環の詩（またはその前段階の詩）にイリアスの原拠を求める故に，ホ

20) 例えば Il. 11.794 f., 18.95 f. の解釈がそうである（第1部第2章2. 参照）。

21) 彼は，キュプリア，アイティオピス，イリウ・ペルシスをイリアス以前に置く一方，ヘクトル，アンドロマケ，アステュアナクスをイリアスの詩人の創造と見なす。したがってトロイア攻略の際にアンドロマケやアステュアナクスに振りかかる禍は小イリアスの詩人によって初めて語られたことになる。一方プロクロスの梗概によればヘクトル，アンドロマケ，アステュアナクスはキュプリア，イリウ・ペルシスに登場するが，これはプロクロスの誤りとして片付けられる。なおクルマンはオデュッセイア，ノストイ，テレゴニアにおける伝承の展開については殆ど触れていない。

22) 主なものをあげると Welcker, I, II, Monro, Homer's Odyssey XIII—XXIV, pp. 340—384（以上統一論），Rzach, RE 11, Kyklos, Bethe, TE（以上分析論）。

メロス自身が叙事詩の環の詩に与えた影響の可能性を軽視する傾向がある。またそれはこれまでオデュッセイアと叙事詩の環の詩との関係について考察を行なっていない。このような状況において，ホメロスの詩が叙事詩の環の詩と一体いかなる関係にあるかを，より一層明確に把握する必要性が感じられるのである。

叙事詩の環の詩はホメロス以前に遡る多くの伝承を伝えていることが推定されている。分析論やクルマンの主張するように，叙事詩の環の詩（またはその一部）がホメロス以前に存在した可能性も全く否定することはできない。しかしもしこれらの詩がホメロス以後に成立したものであるならば，それは既にホメロスの影響を受けていることが考えられる。われわれの当面の課題はしたがって叙事詩の環の詩がホメロスの詩（現存の形）より以前に存在したかどうかを改めて考察することであろう。そして，もしこれらの詩のうちでホメロス以前に存在したことが明らかとなったものがあれば，その形態をでき得るかぎり確かめ，さらにそれがホメロスにいかなる影響を及ぼしたかを考究することになろう。しかしホメロス以後に成立したことが判明したものについては，われわれの課題は二つに分かれることになろう。一つは，ホメロスがこれら個々の詩にたいし，さらに叙事詩の環の成立にたいし，いかなる影響を与えたかを探ることである。もう一つは，そこにホメロス以前から伝えられる要素の有無を探り，もしそのような要素が見出されるならこれが元来いかなる形態を具えていたか，さらにホメロスの詩とはいかなる関係にあるかを考察することである。というのは，ホメロス以前の要素のあるものはホメロスの詩自体に影響を与え，あるものはホメロスによる影響の下に，あるいはホメロスとは無関係に（ホメロスがとくに取り上げていない素材の場合），叙事詩の環の詩に吸収されたことが考えられるからである。しかし叙事詩の環の詩がホメロス以前に存在したか否かを確かめるためには，まずこれらの詩のすべてを現存断片やその他の資料に基づいて考察する必要がある。それ故われわれは叙事詩の環の詩をトロイア圏から逐次取り上げ，そこで語られるエピソード[23]（または出来事）

23）プロクロスの梗概であげられる出来事の多くはエピソードとして語られていたと思われる。断片の場合はプロクロスによる裏付けのない限りそれがエピソードの一部であったのか単なる言及（予示，想起等）であったのか不明である。一般に口誦叙事詩がエピソードに分かれるのはその吟誦方法によるものと見なされる（第2部第2章3.参照）。ホメロスにおけるエピソードの意味については Reinhardt, ID 38 ff., Nickau, Mus. Helv. 23, 155 ff.

を順を追って考察し，そこにホメロス以前の要素の有無を確かめると同時に，もしホメロス以前の要素があればその元の形態を探りそれがホメロスにいかなる影響を及ぼしたかを調べ，またもしホメロス以後の要素があればそこにホメロスの影響があるかどうかを調べていき，第2部においてこれらの考察の結果を纏めるという方法をとることにする。いまこの方法をとることにより，叙事詩の環の個々の詩がホメロス以前に存在したかどうかを確かめた上で，改めてそのホメロス以前の形態，さらにホメロスにたいする，あるいはホメロスの与えた，影響を考察するという二重の手間を省くことができると思われるからである。

二つ以上の詩について，その成立の先後関係を見定めようとするとき言語の考察が有力な手懸りとなることは改めていうまでもない。しかしながら叙事詩の環の詩自体の現存断片は極めて僅かであり（トロイア圏については不完全な詩行を除き全部で約90行），また，いずれも引用であるところから，すべての語句が正確に伝えられていない懼れがある。それはともあれ，これらの断片の考察から，その語法が口誦詩の伝統に基づくものであること，さらに，そこにアッティカ方言の影響が認められることが指摘されている[24)]。しかしこれは同時にホメロスの詩自体についてもいわれていることであって，ホメロスの詩と叙事詩の環の詩との先後関係について決定的な証拠とはなり得ないであろう。

ところでわれわれの考察において常に問題となるのは，ホメロスの創造をいかに捉えるかということである。ホメロスに伝えられる多くの伝承の中には，ホメロス以前に遡る要素のみならず詩人自身の創造または改変によるものも少なくない筈であるからである。いま一つの伝承がホメロス以前の要素であるか否かを調べる基準[25)]としては，まず，それが 1. ホメロスの詩の事件より先または後の事件と関係あるかどうか，2. ホメロス以外の伝承を参照することによりはじめて理解できるかどうか，3. 詩の他の箇所で語られ，または前提とされているかどうか，4. 詩の中でいかなる機能を果たしているかが考察の対象となろう。例えばイリアス2. 721—725のピロクテテスの言及は，イリアスの

24) 叙事詩の環の詩の言語については cf. Wackernagel, 182 f., Kullmann, 362 ff., Dihle, 148 f. なお Notopoulos, HSCP 68, 28 ff. はそこに口誦詩の定形的用法が認められる事実を指摘している。ホメロスの Atticisms については cf. Wackernagel, passim, Chantraine, I 15 ff. (et passim), Shipp, 10 ff. (et passim).

25) Cf. Kullmann, 11—17.

筋とは関係のない，これより先と後に起こる事件に触れている故に，聴衆の側にその事件に関する知識即ちホメロス以前の伝承を前提とするものと見なされる。また各所で断片的に語られる事柄がこれらの断片的言及を綜合してはじめて明確な像をもつとき，それはホメロス以前の伝承に基づくことが推測される（例えばオデュッセイアにおけるアガメムノン殺害への言及）。他方プリアモスの子リュカオンはイリアスの数箇所で言及があり，ホメロス以前の伝承に拠る人物と思われるが，しかし 21.34 以下で語られる彼の運命は，アキレウスにより生命を奪われなかった過去と，生命を奪われる現在とが対比されているところから，この対比のために創造されたことが考えられる[26]。またブリセイスやクリュセイスのごとくイリアスの筋の展開においてのみ重要な機能を果たす人物は詩人によって創造された可能性が大きい。しかし一つの伝承についてそれがホメロスの創造であるかどうかを見極めることは必ずしも容易でない。われわれはそれ故できる限りホメロスの詩のコンテクストの中で伝承を理解するべく努め，決定が困難なときは単に一つの可能性を示すことにする。

さらにホメロスの創造に関連して解釈の立場が問題となろう。即ちある一つの箇所について，統一論的見地によれば1人の詩人の創造として十分に理解され得るものが，分析論によればそこに不自然や矛盾が見出されることになり，これらは複数の詩人または挿入者によるものと見なされる。他方新分析論によれば不自然や矛盾は原拠が十分に融合されていないために生じたといわれる。このような場合われわれは従来の見解に囚われずにテクストそのものを改めて考察することにする。そしてそこに不自然や矛盾が認められるときはこれらが複数の詩人または挿入によるものかどうか，あるいは特定の原拠に基づくものかどうかを検討することになろう。またその際叙事詩の環の詩またはその原拠がホメロスの詩の一部には影響を与え，他の部分には影響を及ぼしていないことが認められるならば，ホメロスの詩について分析論の主張するごとき層分析が可能となろう。他方これらの詩またはその原拠の影響がホメロスの詩全体の構成または詩の根幹にまで及んでいることが示されるならば，分析論の主張は成立し得ないであろう。このように，ホメロスの詩と叙事詩の環の詩の考察を通じて，ホメロスの詩の成立そのものに関しても一つの見解が得られることが

---

26) Cf. Lohmann, 106 ff.

期待される。

また新分析論は，一つの場面またはモチーフについてある特定の詩（例えば「メムノニス」）がイリアスに影響を与えたことを推定する半面，「メムノニス」およびイリアスが共通の原拠に基づいている可能性については考慮しない。これは方法としては一貫性があるといえるが，場面やモチーフが普遍的なものであるときは，ある特定の詩とイリアスの間の先後関係を想定する必要はないであろう。ただし，これらの場面やモチーフがある特殊な機能をもつときは当然そこに先後関係が考えられる。というのはその場合たとえ共通の原拠が推定されるにしても，特定の詩とイリアスとが互いに孤立して成立したことが証明されないかぎり，特定の詩がイリアスに影響を与えた可能性があるからである。勿論普遍的あるいは特殊的な機能を見極めることは必ずしも容易ではない。したがって本論文ではモチーフ等が単一な形で現われ特定の人物や事象と結び付いていない場合は普遍的と見なし，他方複雑なモチーフの組合せが認められ，これが特定の人物や事象に結び付くときは特殊な形態と見なすことにする。しかしわれわれは，新分析論が試みるようなホメロス以前の詩の復元が可能であるかどうか疑問をもつものである。それ故われわれはホメロスの原拠については，原則としてエピソード（または出来事）を単位として考えることにする。そして推定の可能な範囲において，これらのエピソードがいかなる形で互いに結合され，さらに一つの統一された詩を形成していたかを考察することになろう。

このように，ホメロスと叙事詩の環の詩との関係を考察することは，ホメロス前後の限られた時期における，トロイア圏を中心とする叙事詩の発展と展開，つまりホメロスの詩や叙事詩の環の詩に結実した創作活動の展開を跡付けることにほかならない。そしてこの関連においてその発展を可能にした要因が一体何であったかという問が改めて提起されるであろう。

2. 資　　料

叙事詩の環に関する資料としては，ポティオスのビブリオテケによって伝えられるプロクロスのクレストマティア，アポロドロスのビブリオテケ，古代の文人・学者が伝える若干の断片，さらに壺絵，いわゆる「ホメロスの杯」，タブラ・イリアカ等がある。

プロクロスについては2世紀の文法学者あるいは5世紀の新プラトン学徒で

あるという説があるが，これはわれわれの当面の課題とは関係ない[27]。プロクロスのクレストマティアは，現存のポティオスのビブリオテケ，およびイリアスの写本に保存されている断片から，一部分復元することが可能である。イリアス写本に伝えられる断片は，ビザンティン時代にイリアスのプロレゴメナとしてホメロスの伝記とともに付せられていた，キュプリアからテレゴニアに至る詩の梗概である。ウェネトゥスA写本ではキュプリアの部分が脱落しているが，これは他の写本から補われる。

さて問題はプロクロスが叙事詩の環に属する詩を実際に読んだかどうかという点である。プロクロスの梗概にはアポロドロスとの間に多くの一致点が認められる。さらに「ホメロスの杯」およびタブラ・イリアカにそれぞれ記入されたヒュポテシスとの一致は，その梗概が前3，2世紀頃に遡るものであることを示す[28]。この関連においてベーテは，直接原典または確実な抜萃に基づいた一つのハントブッフが存在し，これがプロクロスやアポロドロス等によって利用されたと推定した[29]。しかし，このようなハントブッフが実際に存在したならば，当然当時の学者はそれに言及したであろう[30]。だがそのようなハントブッフが存在したという確証はない。事実，アポロドロス，ヒュギノスやその他のミュトグラポイのみならず，古代作家の古注家が伝える資料は厖大なものであり，これらの資料がただ一つのハントブッフに収められていたとは考えられない[31]。原典に基づくヒュポテシスやパラフレーズは古くから行なわれており，とくにアレクサンドレイア時代において単にヒュポテシスやパラフレーズが行なわれたのみならず，それが集められあるいは整理され，またその際にヴァリアントの存在にも注意が払われた。例えば，アリスタルコスに基づくホメロスの古注ではホメロスの伝える話形がしばしば後代の作家 Neoteroi のそれとは異なる点が指摘され，また悲劇のヒュポテシスや古注では他の詩人に伝えられる異形や，詩人が独自に創造した話形があげられている。これらのヒュポテシスが纒められ，あるいは整理されて作られたハントブッフは，1種類に限られず，いくつか流布していたことが考えられるのであり，プロクロスの梗概（正

27) 現在プロクロスは5世紀の哲学者ではないという説が有力である。Cf. Lesky, RE Suppl. 11, Homeros 822, Koster, 99 n. 1.
28) Cf. Huxley, 147 c. n. 1.
29) Bethe, Hermes 26, 593 ff.
30) Robert, Oidipus, I 547 ff., Rzach, RE 11, Kyklos 2354.
31) Hartmann, 12 ff.

確にいえばその原拠）がこのようなハントブッフの一つに収められていた可能性は否定できない。しかしそこにヴァリアントが全くあげられていないことや，個々の詩の内容を導入する句は，それが原典に直接基づくヒュポテシスであることを示す。このことはさらにそこに使用されている語句にも窺うことができる[32]。したがって，プロクロスがアレクサンドレイア時代に遡るヒュポテシスを直接利用したことはまず疑いないといえる。

プロクロスの信憑性については，アリストテレス，詩学 1459 b 5—7 にあげられる小イリアスの内容とその順序がプロクロスの梗概と一致すること（ただしプロクロスは小イリアスの 後半部分を省略している），さらに叙事詩の環の詩の断片がプロクロスと一致すること（例外はキュプリアにおけるパリスの帰航についてのみである）は，プロクロスが原典を大体において忠実に伝えていることを示すものと見なされる。プロクロスが原典の内容の一部を省略していることは小イリアスの後半部に認められるが，これは次に来るイリウ・ペルシスの筋と殆ど同じ内容であったため，おそらく写本の伝承の過程において省かれたと推定される[33]。同様にアイティオピスの終り（アイアスの自殺）が省かれているのも同じ内容のエピソードが後に続く小イリアスの最初に語られていたためであろう。他方詩の最初は忠実に伝えられている。これは最初の部分が詩の題名や περιέχοντα τάδε という句によって守られていたためと思われる。

一方プロクロスの梗概が屢々ホメロスと一致するところからその信憑性が疑われている[34]。しかしパリスとヘレネが最初に交わった場所，ギリシア軍をトロイアへ案内した者(以上キュプリア)，ピュラデスの登場(ノストイ)，オデュッセウスの死（テレゴニア）等についてプロクロスはホメロスとは異なる伝承を伝えている。これらの箇所は，プロクロスがホメロスに語られる話形を梗概の中に恣意的に挿入したのでは決してないことを示す。勿論イリアスの写本に伝えられるプロクロスの断片が，ホメロスの詩のプロレゴメナとして利用されたため，その写本の伝承の過程においてホメロスに語られる話形の影響を受けて改変されたという可能性[35]は全く否定できない。しかしホメロスに扱われまたは言及された事柄についてホメロスとは異なった話形があげられることは，

32) Hartmann, 30, Raddatz, RE 9 (1916), s.v. Hypotheseis 414 ff.
33) Severyns, Recherches III 282 f.
34) Cf. Bethe, Hermes 26, 598 ff., Kullmann, 211.
35) Severyns, loc. cit.

むしろ，プロクロスが原典の内容を忠実に伝えている証左と見なされ得る。

アポロドロス第3巻の中途から欠如した部分を補う摘要 epitome は，その根幹においてプロクロスと同じ素材を包含すると思われる。しかしプロクロスが叙事詩の環の詩で語られる事件を順を追って述べているのに反し，アポロドロスでは神々と英雄の系譜の中に個々の人物に関する物語が組み込まれ，例えばイアソンに関してはアルゴ船の冒険，オイディプスに関しては二つのテバイ戦争，アガメムノンとメネラオスに関しては，パリスの審判からオデュッセウスの死に至るトロイア伝説が語られるという構成になっていて，同時にヴァリアントが並んであげられることが多い。トロイア伝説に関してはプロクロスとの一致が著しい半面，詳細については，例えばヘレネの求婚者の誓い，パラメデスの殺害，トロイアにおけるアキレウスの活躍，トロイア攻略の条件等多くの点で異なった伝承が伝えられている。アポロドロスがプロクロス（またはその原拠）を利用した可能性はあるが，しかしアポロドロスには悲劇その他からの説話が混淆している所から見て，両者がベーテの推測するような同一のハントブッフに基づくことは考えられない。

次に断片について見ると，パウサニアスは屢々叙事詩の環の詩を引用し，またキュプリアを読んだと述べている（10.31.2）。これについてヴィラモーヴィッは，これらの詩がもし当時存在したなら彼以外の文人も読んだ筈であるが事実はそうでない故に，パウサニアスが実際に読んだかどうか疑問であるとし，さらにパウサニアスによる，叙事詩の環の詩に関する言及の大部分が，デルポイのクニドス人のレスケ（lesche）に描かれていたポリュグノトスの絵画についてであり，彼が博学を示す箇所がレスケの絵の描写と関連すること，またこのような描写が他に例を見ないことから，彼がある学者によって書かれたクニドス人のレスケの説明を利用したと考える[36]。またアテナイオスについても，叙事詩の環の詩の引用の仕方から，彼は当時の神話辞典に拠っていると見なされる[37]。しかしわれわれがアポロドロスの摘要に伝えられるイリアスやオデュッセイアの梗概を利用するとしてもそのことは両詩が散佚したことを直ちに意味しないごとく，当時の文人が叙事詩の環についてアレクサンドレイア時代に遡るヒュポテシスを利用したことは，その頃既に叙事詩の環の詩が失われていた

36) HU 338 ff.
37) HU 336 ff.

ことを必ずしも意味しない[38]。ポティオスがプロクロスについて *λέγει δὲ ὡς τοῦ ἐπικοῦ κύκλου τὰ ποιήματα διασῴζεται καὶ σπουδάζεται τοῖς πολλοῖς οὐχ οὕτω διὰ τὴν ἀρετὴν ὡς διὰ τὴν ἀκολουθίαν τῶν ἐν αὐτῷ* (*αὐτοῖς* Hartmann) *πραγμάτων.* と述べていることは，プロクロスが，利用した論文の表現をそのまま模倣したためと見なされているが，しかしプロクロスの時代までこれらの詩が存在したことは十分に考えられる。少なくとも，パウサニアスが叙事詩の環の詩を読んだと述べていることを疑うべき理由はない。勿論パピルス断片にこれらの詩が殆ど発見されていない事実[39]は，それが早くから散佚した可能性を示すといえる。しかしこれは偶然による要素が多分にあり，また当時これらの詩の写本そのものが稀になっていたことも有り得る。一方，紀元6世紀の文法学者ピロポノスによればこれらの詩は彼の時代には既に散佚していたといわれる。したがって，それは2世紀（パウサニアスの時代）から6世紀の間に失われたことが推測される[40]。

セフェリンスは，ホメロスの古注で Neoteroi に帰せられている伝承が叙事詩の環の詩に拠る例をあげ，その他の Neoteroi の引用についても，これらの詩からの引用である可能性を指摘している[41]。しかし古注で Neoteroi として引用されるのはヘシオドスからアラトスやエウポリオンに及んでいる。それ故に本論文ではこれらの引用は，傍証によって叙事詩の環の詩に拠ることが明らかな場合を除き，参照しないことにする。

考古学的資料としてはまず黒絵式，赤絵式の壺絵があり，そこにはアキレウスの死，武具をめぐる争い，プリアモスの死等が描かれている。しかし壺絵師は必ずしも詩の内容を忠実に伝えているとは限らない故に，資料としては慎重に用いる必要がある。「ホメロスの杯」は前3，2世紀頃造られたもので，ホメロスや叙事詩の環の詩から取材したと思われる場面がリリーフとして表わされ，そこに短いヒュポテシスが記入されている。タブラ・イリアカは紀元1世紀頃造られたリリーフで，短い説明とともに，英雄伝説から取った場面を表わした。現在ホメロスの詩のほかにアイティオピス，小イリアス等の場面を示す

---

38) Cf. Allen, CQ 2, 72.
39) P. Oxyrh. 1611 frs. 2, 4 はアルクティノスのアイティオピスの断片である可能性がある。 Cf. B. P. Grenfell and A. S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri, XIII, London 1919, pp. 145—146.
40) Cf. Severyns, Recherches II 91 f.
41) Severyns, CE 64 ff.

ものが残っている[42]。またパウサニアスは，デルポイのクニドス人のレスケに描かれていた，おそらく小イリアスやノストイ等に基づくポリュグノトスの絵の詳細を伝えているが[43]，絵そのものは残っていない。

さらに，限られた範囲においてヘシオドス，抒情詩人，悲劇詩人，後代の叙事詩人（ウェルギリウス，クゥィントス・スミュルナイオス等）が参考となろう。これらの詩人には叙事詩の環の詩が様々な形で反映していることが考えられる。しかしそこには他の要素もあり，これを見極めることはけだし不可能である。それ故われわれはこれらの詩人を他の資料を補う形でしか利用しないことにする。

3. 叙事詩の環に属する叙事詩

プロクロスではトロイア圏に属する叙事詩として，イリアス，オデュッセイアを除き，キュプリア，アイティオピス，小イリアス，イリウ・ペルシス，ノストイ，テレゴニアの梗概が伝えられる。しかしキュプリアの梗概の始めに *ἐπιβάλλει τούτοις τὰ λεγόμενα Κύπρια*... と述べられているところから，その直ぐ前にトロイア圏以外の叙事詩（おそらくテバイ圏に属する詩）の梗概も語られていたことが考えられる。またプロクロスによれば叙事詩の環はウラノスとガイアの交わりから始まり，テレゴノスによるオデュッセウスの死で終わっていた。ここから，トロイア圏以外の詩が叙事詩の環に属していたことが明らかである。これらの詩はティタノマキア，オイディポデイア，テバイス，エピゴノイであったことが以下にあげる点から推定される。

ティタノマキアについては，ビュブロスのピロンはヘシオドスおよび「キュクリコイ Kyklikoi」がテオゴニア，ギガントマキア，ティタノマキアを作ったことを伝えている[44]。またアテナイオス 277 D—E はソポクレス「アイアス」1297に用いられた *ἐλλός* (*ἑλλός*) という語について，それが現われるティタノマキアの句を引用し，ソポクレスが「叙事詩の環を愛好した」と付け加えている。これはティタノマキアが叙事詩の環に属したことを示すものと思われる。またテバイスについてはそれは kyklike とよばれていること（テバイス断片2，3，5参照）から叙事詩の環に属していたことが明らかである。オイディ

---

42) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2350 f., Bulas, AJA 54, 112 ff.
43) Cf. Frazer, Pausanias's Description of Greece, V, pp. 361 ff., 373 ff.
44) Allen, V 110.

ポディアはテバイスの前史を語る叙事詩であり，またティタノマキア，テバイスと共にタブラ・ボルキアカに表わされている[45]。エピゴノイは第2次テバイ出征を語る詩である。2回にわたるテバイ出征は普通一つの戦争と見なされていたが(キュプリア断片1参照)，しかしこれはエピゴノイがテバイスの一部をなしていたことを必ずしも意味しない。ヘロドトス4.32（エピゴノイ断片3）はこの詩の題名をあげて，それがテバイスとは独立して存在したことを示している。それはテバイスの後日譚を語る詩として，その前史を語るオイディポディアとともに叙事詩の環に属していたと見なされ得る。

トロイア圏以外の叙事詩，とくにテバイ圏の叙事詩がホメロスの時代に既に完成された形で存在したかどうかは，ホメロスの詩とは題材が異なる故に，容易に決定することができない。しかしそこに扱われている伝承の多くがホメロス以前に遡るものであることは，ホメロスにおけるその言及から推し測ることができる。

本論文ではまずホメロスと密接な関係のあるトロイア圏の叙事詩をプロクロスの梗概にあげられた順に考察し，ついでトロイア圏以外の叙事詩の環の詩について見ることにする。

第1部　叙事詩の環の詩

第1章　キュプリア

1.　Διὸς βουλή[1]

プロクロスによればゼウスはテミスと（μετὰ τῆς Θέμιδος）トロイア戦争についてはかる。テミスは，写本ではテティス Θέτιδος と書かれているが，これは直ぐ後にあげられるテティスの結婚の故に生じた誤記と見なされる。プラトン

---

45) Allen, V 111—112, Wilamowitz, HU 333 f. なおタブラ・ボルギアカにはダナイデス等叙事詩の環の詩とは見なされないものもあげられている。セフェリンス (CE 177 ff.) はダナイデス，アイギミオス等を叙事詩の環の詩と見なすが，これらの詩が叙事詩の環に属していたという直接の証拠はない。タブラ・ボルギアカについては cf. G. Lippold, RE 2. Reihe 4.2 (1932), s. v. Tabula Iliaca, 1890.

1) クルマン (Philologus 99, 167 f.) は Il. 1.5 の Διὸς βουλή を漠然とした Ratschluß と解すること (cf. Ameis-Hentze ad loc., Schadewaldt, IS 111 n.1 etc.) に反対し，それを具体的な Plan と見なす。Cf. Lesky, Göttliche und menschliche Motivation im hom. Epos, 15, Jouan, 44 n.4.

「国家」379 E で神々の争いと決定がテミスとゼウスとから生じたといわれるのは，キュプリアに拠るものと思われる[2]。断片1によれば，ゼウスは人間の過剰とその不敬に苦しむガイア（大地）の哀願を受けたので，ガイアの負担を軽くしてやるためにまずテバイ戦争を起こして多くの人間を殺戮した。その後彼はモモスとはかり，テティスをペレウスに嫁がせてアキレウスを生ませ，自分はネメシスと交わってヘレネを生むことにより，トロイア戦争の原因を作った。プロクロスおよび断片に徴するかぎり，Διὸς βουλή とは大地に同情してその負担を軽くするために人間を殺戮する戦争を起こすことであり，さらに助言者としてテミスおよびモモスが登場する点が注目に値する。

一方イリアス 1.5 には Διὸς βουλή に関する言及がある。この関連においてクルマンは，イリアスの多くの箇所がキュプリアに認められるようなゼウスの βουλή を前提とするのみならず，テティスにたいするゼウスの約束およびアキレウスの怒りもこの βουλή を実現するための手段と見なされ得るところから，イリアスの詩人がキュプリアからこのモチーフを借用したと考える[3]。神々による人類絶滅のモチーフは，オリエント神話のみならずヘシオドス等に認められるごとく，ホメロス以前に遡るものであろう。イリアスでは英雄の滅亡のモチーフはあるときはヘレネと結び付いて現われ (cf. 2.161 f., 177 f.)，あるときはゼウスのテティスにたいする約束，即ちギリシア軍を敗北させアキレウスのほまれを高めるという約束に結び付いて現われる (cf. 2.3 f., 8.472, 13. 347 ff.)。しかしながらキュプリアの Διὸς βουλή に認められる人類の過剰と不敬，ガイアの哀願，ゼウスのガイアにたいする同情はイリアスには現われない（このモチーフはヘシオドスにも見出せない）[4]。とくに人類の不敬のモチーフはキュプリアに倫理的な特色を与えるもので，この特色はゼウスがヘレネを生ませるために交わるネメシス（この名は人間の分を越えた行為 ὕβρις にたいする「神々の懲罰」を意味する）にも認められる。一方イリアスの Διὸς βουλή という句には死の運命の一般的な受け取り方が反映する[5]。事実，Διὸς βουλή（または βουλαί）という句は叙事詩において屢々用いられる一般的表現であった[6]。さらにキュ

2) Adam, The Republic of Plato, I pp. 116 f.
3) Philologus 99, 167 ff.; 100, 132 f.
4) エホイアイ断片 204, 96 ff. (58 ff.) には英雄を滅ぼそうとするゼウスの意図が語られるが，しかしここにはガイアの苦情やゼウスの同情は認められない (cf. Marg, Hesiod 516)。
5) Cf. Wilamowitz, IH 245, C. Rothe, Die Ilias als Dichtung, Paderborn 1910, 147 f.
6) Cf. Jouan, 48 n. 7.

プリアではテミスおよびモモスがゼウスの助言者として現われるが（クルマンは両者ともキュプリアでは登場しなかったと見なしている），このモチーフもイリアスには認められない。とくにテミスはキュプリアでは人類の不敬を罰するトロイア戦争についてゼウスとはかる点において，ネメシスと同様に，倫理的な役割が顕著である。テミスは元来 ἡ θέμις ἐστίν という句に現われる「慣習」「しきたり」の意味と関連があると思われる。テミスはイリアスではゼウスの命により神々の集会を召集し神々の宴を始める役を果たし(15. 87 ff., 20. 4 ff.)，オデュッセイアでは人間のアゴラを司る神として登場するが (2. 68 f.)，倫理的な面は認められない。以上から，キュプリアの Διὸς βουλή がイリアス以前の要素であり，これがイリアスに影響を及ぼしたというクルマンの主張には明確な根拠はないといえる。

キュプリアは，プロクロスによれば，その終りに近い部分において再び Διὸς βουλή について語っていた。この第2の βουλή は「アキレウスをギリシア同盟軍から離反させてトロイア側の負担を軽くするため」といわれる。クルマンはこの点について，プロクロスは読者にイリアスの始めの，怒りによるアキレウスの離反を連想させるような仕方でこの Διὸς βουλή を語っているが，元来これはイリアスの事件ではなくアイティオピスの事件，つまりアキレウスがテルシテスを殺したために生じた争いの結果戦場から退いたエピソードを指すものである，という[7]。しかしながらアイティオピスで彼が争いの故にギリシア軍から離反したことを裏付ける証拠はない。ここでは彼がレスボスへ行って殺人の穢れを清めて貰うこと（プロクロス）はむしろ彼自身戦闘に加わる意志をもっていたことを示す[8]。さらにプロクロスによればアキレウスは初めペンテシレイアと戦って彼女を倒した後テルシテスを殺したことが語られていた。しかしクルマンのいうようにキュプリアの直ぐ後に引続きアイティオピスが語られ，キュプリアの第2の Διὸς βουλή がテルシテス殺害の結果によるアキレウスの離反を指すとすれば，それはペンテシレイアおよびアマゾン軍にたいするアキレウスの活躍を全く無視し，この後に起こる事件を予告するという不自然な形をとることになろう。即ちペンテシレイアが援軍として来てアキレウスに殺されることはトロイア側の負担を軽減もしないし，そのためにアキレウスの離反も

7) Kullmann, 211.
8) Cf. Hölscher, Gnomon 38, 123.

起こらないからである。したがって，キュプリアの第2の Διὸς βουλή がアイティオピスを前提とすると見なすことにより，そこにホメロス以前のモチーフを認めようとするクルマンの説は受け容れ難い。

ところでこの βουλή は，最初のそれと照応する形で終りに置かれていたことが容易に推測される。しかし最初の Διὸς βουλή は上述のようにガイアの重荷の軽減をはかるために（σύνθετο κουφίσσαι βάρεος παμβώτορα γαῖαν 断片1）トロイア戦争を起こすことであった。これに対し第2のそれはアキレウスを離反させることによりトロイア軍の負担を軽くすること（ὅπως ἐπικουφίσῃ τοὺς Τρῶας プロクロス）であり，内容の変化が認められる。最初の βουλή がトロイア戦争の開始を歌うキュプリアに相応しいものであるとすれば，第2の βουλή は前者の一局面を示すものであり，またその内容の故に一見イリアスの筋を用意するように思われる。しかし，イリアスではゼウスはテティスの歎願によりアキレウスに名誉を授けるためギリシア軍を敗北へ導くことを約束する。一方キュプリアではゼウスはテティスの歎願とは関係なくアキレウスを離反させトロイア軍の負担を軽くすること即ちギリシア軍を敗北へ導くことをはかる[9]。ゼウスはテティスの歎願を受ける前に既にアキレウスを離反させギリシア軍を敗北させることを決定しており，したがって，イリアスではテティスの歎願の前に起こるアキレウスとアガメムノンの争いは，キュプリアではゼウスの βουλή の中に包含されることになる。これはキュプリアの詩人が第2の Διὸς βουλή を（最初のそれとともに）イリアスの Διὸς βουλή に照応させながら同時に後者についてイリアスの詩人とは異なった解釈を行なっていることを示す。即ちイリアスではアキレウスの依頼を受けてテティスがゼウスに歎願しギリシア軍の敗北を招くことにより，アキレウス自身にその敗北の責任が生じる。一方キュプリアではアキレウスとアガメムノンの争いやテティスの歎願も第2の Διὸς βουλή の中に含まれることになり，さらにこれはガイアの哀願によるところの，トロイア戦争全体を含む Διὸς βουλή と結び付けられている。いいかえればイリアスではギリシア軍の敗北はテティスの歎願の結果ゼウスの βουλή として成就することによりパトロクロスの死というアキレウスにとって悲劇的な事件へと発展するが，キュプリアでは彼らの敗北はゼウスの人類膺懲のはかりごとの一環としてとらえられている。これはキュプリアの詩人の神観がすでにイリアスの詩人の

9) Cf. Welcker, II 149.

それとは異なるものであることを暗示する。イリアスではゼウスはヘラ，アテネ，ポセイドンの抵抗に会うが，キュプリアでは彼のはかりごとはトロイア戦争全体を包含するものであり，神々の反抗は認められない。

キュプリアの Διὸς βουλή はこのようにイリアスの筋の新しい解釈に基づくものと思われる。しかし第2の βουλή には，同時にイリアスの筋を準備する機能が見られる。キュプリアでは，ギリシア軍は上陸以来トロイアを包囲し，戦闘は周辺の町にたいする攻撃や前哨戦を除き，殆ど行なわれない。またこれらの戦いにおいて主に活躍するのはアキレウスである。キュプリアの詩人はゼウスの βουλή としてアキレウスを戦いから退かせる一方，トロイア援軍の到来を告げる「カタログ」(プロクロス参照)を語ることによりトロイア軍が出撃する機会を設け，トロイアをめぐる両軍の最後の大合戦を語るイリアスを準備した。したがってイリアスにおけるギリシア軍の敗北は，既にキュプリアにおいて Διὸς βουλή によるアキレウスの離反とトロイア援軍の到来とにより二重に動機付けられることになる（モチーフの二重化）[10]。

また構成上，第2の Διὸς βουλή は最初のそれに照応し，内容においても最初のそれの一局面を取り上げる形となっている。これは二つの Διὸς βουλή がキュプリア全体に一つの枠組を与えていることを示す。このように相互に類似したモチーフを繰り返すことによって構成の緊密化をはかる試みはホメロスにおいて屢々認められるものであり，当時の叙事詩における一般的な技法であった[11]。キュプリアの詩人は一方ではイリアスの筋を準備する第2の βουλή を語り，他方では普遍的な人類絶滅のモチーフに基づいて最初の βουλή を語るとともに，これらを詩の始めと終りにおくことによって彼の詩の枠組となしたのである。

以上から，キュプリアの最初の Διὸς βουλή がクルマンの主張するようにイリアスに影響を与えたとは考えられないこと，さらにそれは，イリアスの筋に基づくと同時にこれを準備する，第2の βουλή と密接に関連する点から，イリアス以前の要素とは見なされ得ないことが明らかとなった。そこに登場するテミスとモモスについては共に助言者という殆ど同じ機能を果たしているのが認められる。この点についてヴェルカーやベーテはテミスのみを助言者と見なしている[12]。これにたいしジュアンは，ソポクレスのサテュロス劇「モモス」がキ

10) モチーフの二重化については第2部第2章1., 2. 参照。
11) 第2部第2章参照。
12) Welcker, II 86, Bethe, TE 80.

ュプリアに基づくとし，ネメシスの兄弟であるモモス，およびテミスに倫理的な役割を認めることにより，両者ともキュプリアに登場したと論じている[13]。断片1の，キュプリアからの引用句には，ゼウスがガイアに同情してその重荷を軽くしてやるためにトロイア戦争を起こしたとあるのみで，テミスやモモスの役割は詳らかではない。他方，プロクロスはゼウスがテミスと共にトロイア戦争についてはかったとのみ述べている。しかし，後述するように，ゼウスとネメシスの交わりは元来英雄による水の神の征服の説話に基づくものであり，この種の説話に屢々登場する助言者がキュプリアではテミスおよびモモスとして現われたのであろう。テミスとモモスが殆ど同じ役割を果たすことは，若干不自然な感を与えるが，しかしこれはモチーフ（この場合助言者のモチーフ）の二重化と見なされ得る。それ故キュプリアにおいて両者を互いに相容れない要素と考える必要はない。いずれにせよ両者はホメロスには認められない要素であり，次に述べるペレウスとテティスの結婚の説話から移入されたものであろう。

2.　ペレウスとテティスの結婚

断片1によればモモスがトロイア戦争を起こすためテティスを人間に娶せるようゼウスに助言したこと，断片2によればテティスがヘラに好意を寄せてゼウスとの交わりを避けたため，ゼウスは怒って彼女を人間に娶すことを誓ったことが語られていた。またプロクロスはペレウスの結婚の祝宴の際に女神たちが争ったことに言及している。

ペレウスとテティスが結婚したことはイリアスの多くの箇所に伝えられる。24.59—61ではヘラは自らテティスを育て，神々に最も愛されたペレウスに嫁がせたと述べている。18.432—434ではゼウスが嫌がるテティスをペレウスに添わせたといわれる。これらの箇所ではテティスを嫁がせたのがヘラまたはゼウスとなっているが，これは互いに矛盾するものではなく，ゼウスがテティスを人間に娶せることを決定し，結婚を司るのに相応しい女神ヘラが人間の中で最も神々に愛されたペレウスに彼女を嫁がせたことが推定される。キュプリアでは，テティスがヘラに好意を寄せてゼウスの求愛を拒んだと語られている点に，テティスがヘラに育てられたというイリアスの話形に類似した形が認められる。一方ゼウスの求愛および彼がテティスにたいし怒ったことはイリアスに

13) Jouan, 46.

は言及がない。しかしテティスが嫌々人間と結婚したことは，上記の箇所やアキレウスが母親に「神々があなたを死すべき人間の臥所に投げ入れた」という言葉（18.85）から明らかである。

彼らの結婚の宴にはすべての神々が出席し，アポロンが琴を奏した（24.62—63）。またアキレウスがパトロクロスに貸し与えた武具は，ペレウスに結婚の際の贈物として与えられたものである（18.84—85，なお17.194—196では単に天なる神々の贈物とされる）。アキレウスの神馬もかつて神々即ちゼウスまたはポセイドンがペレウスに贈ったものである（16.380 f.，17.443 f.，23.276—278）。これはアポロドロス3.13.5では結婚の際の贈物とされるのに対し，イリアスでは何時ペレウスに与えられたのか語られていない。しかし結婚は神々が贈物を与えるための一つの機会を設定すること，さらに17.194以下では彼の武具が単に「神々の贈物」とされていてとくに結婚の際の贈物という表現が認められないことを考慮に入れるならば，同様に神々の贈物とされている神馬もまた，結婚の際の贈物であったと見なすことができよう。またアキレウスのみが使うことができる槍はケイロンがペレウスに贈ったものといわれる（16.141—144＝19.388—391）。イリアスではこれが何時贈られたか詳らかでないが，キュプリア断片3（Schol. ABD, Il. 16.140）によれば結婚の際の贈物といわれる。ケイロンはオリュンポス神ではないが，後述するようにペレウスと密接な関係をもつ人物であり，彼がペレウスの結婚に際し槍を贈ったことは十分考えられる。

他方テティスが結婚後夫や息子と別れて海へ戻ったことはイリアス1.357—360（テティスがアキレウスの祈りを聞いて海から現われる），18.35 f.（彼女が友の死を歎くアキレウスの声を海底で聞く），24.77—83（イリスが使者として海底の彼女の許へ行く），オデュッセイア24.47—64（テティスがネレイデスと共にわが子の死を歎くため海から現われる）から明らかである。これに反し，イリアス1.414，18.54—57（彼女がアキレウスを育てた），16.222—224，18.58（彼女が息子の出征の準備をしトロイアへ送り出した），18.59 f.，330—332，19.421 f.（彼は父母の許へ帰還しないだろう）はテティスがペレウスと共に暮らしていることを前提とするようである。しかし今あげた始めの四つの箇所は，2人が後に離別したこととは矛盾しない。残りの箇所は2人の別離を前提とする箇所と矛盾するが，これはむしろ出征兵士の帰還についての定形化された表

現と見なされ得る。ともあれ，以上の箇所から，イリアス以前にペレウスとテティスの結婚に関する伝承がかなり明確な形で存在したことが窺える。

一方ピンダロスのネメア4.62—65では，ペレウスはケイロンの助力を得て，炎や獅子に変身するテティスを取り抑え妻にしたことが歌われている。アポロドロス3.13.5も大体これと同じ話形を伝える。英雄が姿を変える水神を取り抑える説話は，オデュッセイア（4.417 f., 455—458）のプロテウス，ヘラクレスの冒険におけるネレウス，アイアコスの妻となったプサマテ（テティスの姉妹），ヘラクレスと戦ったアケロオスなどの物語に認められ[14]，ペレウスとテティスの物語もおそらく同じ系列の説話に属していた。またこれらの物語にはケイロン，エイドテア，エリダノス河のニンフ等，英雄を助ける助言者が屢々登場する点に注目すべきであろう。イリアスでは，ペレウスとテティスの格闘について直接の証拠はなく，またテティスがヘラの配慮によってペレウスと結婚したといわれることは，２人の格闘が語られない話形の存在を前提とする。しかし，ケイロンはアキレウスに医薬を教えペレウスには槍を贈ったといわれる（イリアス 11.831 f., 16.143＝19.390）。この槍は上述のように結婚の際の贈物と見なされる。このように彼がペレウスと結び付いて現われるのは，単に贈物や息子の教育によるだけでなく，より一層緊密な関係，即ちペレウスがテティスを獲得する際に彼が与えた助力によるものと思われる[15]。また18.433 f. でテティスが嫌々ながら人間の臥所に堪えたと語るのは，格闘という素朴な形の抵抗がテティスの心理的な抵抗として表わされたものと見なされ得る。とすればホメロス以前に，イリアスの前提とする話形（ここではペレウスとテティスの格闘は起こり得ない）と平行して，２人の格闘の伝承が存在したことが考えられる。

さらにピンダロス，イストミア8.27—47によれば，ゼウスとポセイドンがそれぞれテティスとの結婚を望んで互いに争ったとき，テミスが彼女から生まれる子供は父親より強くなるだろうと予言し，彼女を敬虔なペレウスと娶せるようにと勧めたので，神々はそれに従ったという。この伝承は，テティスをペレウスと結婚させる理由において，イリアスおよびキュプリアとは異なった話形を示す。即ちこの話形では，テティスを人間と結婚させることは，クマルビ伝

14) Cf. Apollod. 2.5.11（ネレウス），3.12.6（プサマテ），2.7.5（アケロオス）。
15) アカストスの陰謀によるペレウスの危機と，その際のケイロンの助力は Pind. Nem. 4.57 ff., Hes. Ehoiai fr. 81 R. に伝えられるが，ホメロスにはこの伝承の存在を推測させる箇所は見当らない。

説や，ウラノス，クロノス，ゼウスの支配交替伝説に見られるごとき王権簒奪を防ぐ手段として語られている。またこの話形では元来格闘が語られていたかどうか明らかでない。レスキイは，テティスがかつて神々の物語において大きな役割を果たした女神であり，また彼女をめぐってゼウスとポセイドンが争うほどであるから，人間との結婚が彼女の意志に反して行なわれるとき彼女はまず格闘によって征服されねばならない，という[16]。しかしそのような偉大な女神が人間によって征服されること，さらに，テミスが予言しゼウスが是認した結婚にテティスが背くことは容易に考えられない。いずれにしても格闘は，イリアスやキュプリアの話形についてと同様，この話形にも適合しないようである[17]。イリアスでは王権簒奪伝説を前提とする箇所は認められるが[18]（ただしテティスとは関係がない），一方テミスは前述のようにアゴラおよび神々の宴と関係ある女神として現われるが，予言者としての性格は明確でない。したがって，イリアスの詩人がこの話形を知っていたかどうかはイリアスのみからは判断できない。

とすればこの点について答を得るための一つの手懸りは，このいわゆるテミス話形とキュプリアの話形の先後関係を探ることであろう。即ちもしテミス話形がキュプリアよりも新しいことが判明するならば，それはイリアス以後の発展と見なされることになろう。一方もしその反対のことが明らかとなれば，それはイリアス以前に遡る可能性が大きいといえよう。この関連においてレスキイは，次の理由からテミス話形のほうがより古いと推定する[19]。(1)ウラノスからゼウスに至る支配交替の伝承はよく知られており，ゼウスもまた同じ危険を免れることはできない。元来重要な女神であったテティスがそのような危険を孕む女神であることは，この話形の古い性格を示すものである。ゼウスが人間のペレウスにテティスを与えることは，ゼウスを中心とする世界支配を保証することを意味する。それ故神々は彼らの支配の継続を自ら確かめるために2人の結婚式に出席する。これに反し，キュプリアにおける神々の出席は，神々やとくに求愛を拒まれたゼウスが出席する理由が認められない故に，テミス話形の影響によるものである。(2)テミス話形におけるテティスの変身がキュプリア

16) RE 19, Peleus 293.
17) Wilamowitz, Pindaros, 178 f.
18) 第7章1. 参照。
19) RE 19, Peleus 297 f.

のネメシスに移されたと思われる。(3)テミス話形における予言者としてのテミスは，キュプリアの始めの，トロイア戦争を起こすための助言者へと変えられた。しかしこのレスキイの説にたいし次のように反論することができよう。まず(1)について，レスキイはイリアス 1.397 以下に基づいて，テティスがかつて偉大な女神であったと推定するが，ここに語られる伝承を裏付けるものは後代にも見当らず，この箇所はむしろイリアスの詩人の創作と見なされる[20]。他方ゼウスや他の神々が彼らの支配権を確認するために結婚式に出席したとは考えられない。というのはゼウスは支配権を保持するためにはテティスとの結婚を断念して彼女を人間と結婚させるだけで十分であり，わざわざ結婚式に出席する必要はないからである。彼らの出席は，後述するように別の理由による。(2)については，変身は当然格闘を前提とするのに対し，上述のようにテミス話形では格闘は考えられない。それ故この話形のテティスの変身がキュプリアのネメシスへ移されたと見なすことはできない。ネメシスの変身は，テティスのそれというより，一般に水神に認められる変身のモチーフに基づく[21]。(3)については，レスキイはテミス話形の予言者としてのテミスが，キュプリアの，ゼウスの助言者としてのテミスより先であるとしているが，これはむしろ逆であろう。ペレウスが変身するテティスを取り抑える際にケイロンは助言者の役割を果たすが，このような助言者は，英雄が変身する水神を取り抑える説話に認められる特徴の一つである。キュプリアではゼウスが水神のように変身するネメシスを取り抑える。ここではテミスが助言者の役割を果たすのであり，これは，英雄が水神を捕える際に認められる助言者の役割と符合する。他方テミス話形では，テミスはゼウスに未来を予言し，テティスに求愛しないよう助言する。ここではテミスは，水神を取り抑えるためでなく，それをしないよう助言するのであり，明らかに本来の助言者の役割の逆転 Umkehrung が認められる。このように，テミスの役割についてキュプリアは変身する水神を捕えるための助言者の役割という元の形を示す。またイリアスにおけるテミスの役割は上述のように限られたものであり，テミス話形に見られるごとき予言者の性格は認められない。以上から，テミス話形はキュプリア以後（したがってイリアス以後）に発展した形であることが考えられる。

20）第７章1. 参照。

21）ヘシオドス断片24によればヘレネの母（キュプリアではネメシス）はオケアノスの娘である。第1章4.（ヘレネ）参照。

さらにキュプリアではトロイア戦争に関する助言者としてテミスとモモスが登場する。これは既に述べたごとく助言者のモチーフの二重化と見なされる。このことは，テミスの役割がケイロンのごとき助言者のそれであったことを裏付けるものであろう。勿論キュプリアでは彼らの助言は単にゼウスとネメシスの交わりのみでなく，トロイア戦争全体を包含するものであり，ここに本来の助言者の役割の拡大が認められる。

ペレウスの結婚式に神々が出席することは上に触れたように古くから伝えられた要素の一つと見なされる。神々の出席はピンダロスにも歌われていた。しかしそれは元来ペレウスとテティスの格闘とは無関係であったと思われる。格闘は自然の成行きとしてその直後の結婚または交わりを前提とするからである。さらにキュプリアではゼウスはテティスに求愛を断わられたため彼女を人間と結婚させたことが語られていた。その場合，ゼウスをはじめ神々が結婚式に出席することは不自然といえる。テミス話形においても，神々がレスキイのいうように彼らの支配権の保持を確認するために結婚式に出席したとは考えられない。神々が結婚式に出席するのは，テティスが女神であり，イリアスに語られているごとく，ヘラによって育てられたためであろう。一方神々の出席は，元来英雄のほまれを歌う叙事詩にとってとりわけ相応しい題材として取り上げられたと思われる[22]。事実，イリアス 24.61 f. ではペレウスが不死なる者に愛され，すべての神々が彼の結婚式に出席したといわれる (24.537 参照)。また，ヘシオドス，エホイアイ断片 81 R., 7—13, ピンダロス，ネメア 4.66—68 では神々の出席は英雄のほまれないしその子孫のほまれとして歌われている（ピュティア 3.88—95 参照）。ピンダロスで語られるテティスの抵抗は，ゼウスの決定および神々の出席する結婚式と相容れない故に別の伝承に基づくものと見なされるが，しかし女神の抵抗を克服することは一層ペレウスのほまれを高めるものとして捉えられている[23]。一方キュプリアでは結婚式は神々が出席し贈物を与えるための場のみでなく女神たちの争いが起こる場をも提供する点が注目される。即ちここでは英雄のほまれの称讃よりもむしろ筋の展開をもたらす神々の争いに重点が置かれている[24]。ゼウスの出席が不自然な感を与えるのは元

22) この伝承はおそらく祖先の出自を誇る神裔伝説に基づくものと思われる。それはともあれ，その背景には神と人間は同じ起源に遡るという思想が窺える (cf. Hes. Erga 108, Pind. Nem. 6.1)。
23) Cf. Köhnken, 199 n.38. これはペレウスと比較されるところの，エピニキオンで讃えられる人物のほまれを高めることにもなる (Köhnken, 206)。

来英雄のほまれを意味した神々の結婚式への出席が，トロイア戦争を惹き起こすパリスの審判と結び付けられて語られたためであろう。イリアス24.28—30には女神たちの争いの審判をつとめたパリスの言及があり，さらにイリアスのいくつかの箇所は，この女神たちの争いを前提とする（次節参照)。それ故女神の争いおよび結婚式におけるその争いの起りもホメロス以前の伝承に基づくことが推定される。この点について，イリアスの前提とする話形はキュプリアのそれと大体一致する。

ペレウスとテティスの離別はイリアスから明らかであるが，その理由には言及がない。ソポクレス（断片155N.）によればテティスはペレウスによって侮辱されたため彼の許を去ったといわれる。ヘシオドス（断片300）によれば，テティスは彼女の子供を水盤の中に投げ入れて死すべき性質をもっているかどうか試し，このようにして多くの子供を殺したので，遂にペレウスは怒ってアキレウスが投げ込まれるのを阻止したという。アポロドロス3.13.6によればテティスはアキレウスを不死にせんものと夜の間火の中に入れていた所，ペレウスによって発見されたため，夫と子を残して去る。イリアスの前提とする話形では，2人の離別が語られる以上当然その理由があげられていた筈である。イリアスではアキレウスを不死身にする試みの言及は見当たらないが，他面彼が神の造った武具を着けて登場する点が注目される。神の武具は元来英雄を不死身となす働きをもつと考えられる。この点についてラインハルトは，イリアスにおけるアキレウスの神の武具は素朴な形の不死身が叙事詩化されたものと見なしている[25]。一方キュプリアにおいて2人の離別の理由が語られていたかどうか現存資料からは詳らかでない。ただ，テティスがアプロディテと共にトロイアにおいてアキレウスをヘレネに会わせた（プロクロス）というのは，彼女がイリアスにおけるごとく自由にアキレウスの許へ現われたことを前提とする。これは彼女がペレウスの許を去って海底に住んでいることを暗示するものであり，この点にイリアスの話形と同じ形が窺える。

以上から，イリアスの前提とする話形は，多くの点でキュプリアと一致することが明らかである。これについて，キュプリアの詩人がイリアスに基づいて

24) Cf. Klingner, Catulls Peleus-Epos, 163. なお Reitzenstein, Hermes 35, 77 はイリアス第24歌の結婚式の言及がキュプリアに基づくというが，しかしイリアスはむしろ英雄のほまれを強調している点でキュプリアとは若干ニュアンスが異なるように思われる。

25) ID 29.

語った，あるいは彼がイリアスの前提とする話形（イリアスの原拠）に拠っている，のいずれかが考えられる。イリアスではペレウスとテティスの結婚に関する言及は断片的で，しかも互いに離れた箇所に見出される。したがってキュプリアの詩人がこれらの断片的言及を拾い集めてペレウスとテティスの結婚を語ったというよりも，イリアスから窺えるような伝承を直接利用したことが推測される。イリアスの詩人がその伝承を明確な形で知っていたことは明らかであり，それがキュプリアの詩人の時代まで伝えられたことは容易に想像できるからである。他方キュプリアがイリアスと異なる点は，ペレウスとテティスの結婚が Διὸς βουλή の一環として語られていることである。このモチーフは前述のようにイリアス以後の発展と見なされる。とすれば2人の結婚に関連するテミスとモモスの役割もおそらくキュプリアの詩人の創造であろう。また断片1ではゼウスはトロイア戦争を起こすためにテティスをペレウスと娶せるのに対し，断片2ではゼウスは求愛を拒まれたため怒って彼女を人間と結婚させたといわれる。ジュアンはこの点に矛盾を認めるが[26]，しかしこの二つのモチーフは互いに相容れぬものではない。ゼウスは彼の求愛を拒んだ女神を，腹癒せのため，同時に人類の滅亡をはかるために，英雄に娶せたと解されるからである（モチーフの二重化)。

イリアス以前の伝承と見なされるペレウスとテティスの結婚がイリアスの筋に影響を与えたかどうか明らかでない。しかし2人の離別はイリアスの筋全体に密接な関連をもつ。イリアスの詩人は2人の離別の伝承に基づいて，テティスをあるときはオリュンポスへ，またあるときはトロイアへと赴かせる。とりわけ第1歌と第18歌においてテティスは海底でアキレウスの祈りまたは歎きを聞いて海底からアキレウスの許に現われ，さらにオリュンポスのゼウスまたはヘパイストスの許へ懇願するために赴く点に著しい照応が認められる。これは第1歌から第18歌までの イリアスの筋に 一つの枠組を 与えるもの と見なされる。また 18.39—49 のネレイデスのカタログは並べてあげるニンフの名によって美しい連想を誘うが[27]，これはテティスが海底にいることにより可能となる。一方第24歌ではテティスはイリスによばれて海底からオリュンポスへ赴き，ゼウスの命を受けてアキレウスにそれを伝えに行く。これは第1歌で彼女がアキレウスの依頼を受けてオリュンポスへ赴き，ゼウスに懇願することと明確な対

26) Jouan, 73.

比をなす。ここでは，詩人はイリアスを語り終えるにあたり第1歌の場面を対比の形で想起させることにより，詩全体の統一を図っているのである[28]。このように，イリアスの詩人はテティスの離別の伝承を彼の詩において極めて効果的に利用しているのが認められる。

3. パリスの審判

プロクロスによれば，ペレウスとテティスの結婚の宴にエリスが現われ，アテネ，ヘラ，アプロディテが自分たちの中で誰が最も美しいか争ったこと，女神たちはゼウスの命によりヘルメスに案内されてイダ山中のパリスの許へ赴き，パリスはヘレネとの結婚を約束したアプロディテに勝利を与えたことがキュプリアに語られていた。アテナイオスに伝えられる詩行（断片4および断片5）は審判の前の，アプロディテの化粧の場面を表わすものであろう。イリアス24.28—30にはパリスの審判について言及があるが，アリスタルコスはこの箇所を含む数行を挿入と見なした（古注Aによれば25—30，古注Tによれば23—30）。ホメロスにおいてパリスの審判の言及があるのはこの箇所のみであり，ヴィラモーヴィッツ，フォン・デア・ミュール，タイラーはこの箇所を（第24歌とともに）後代の詩人に帰している[29]。しかしながらスパルタのアルテミス・オルティアの神殿で発見された，前7世紀頃の作と見なされるパリスの審判を象る象牙の櫛[30]は，この物語がかなり古くから伝えられていたことを示唆する。また，イリアスのいくつかの箇所はパリスの審判を前提とするように思われる。4.7—12でゼウスは神々に，ヘラとアテネがメネラオスを助けるのにたいし，アプロディテがパリスを助けていることを指摘する。ここから，ヘラ，アテネ，メネラオスにたいしアプロディテ，パリスが対立していることが明瞭に読み取れる。5.418—425ではヘラとアテネが，ディオメデスに傷つけられオリュンポスへ逃げ戻ったアプロディテを認める。そしてアテネはゼウスに，アプロディ

27) 松平教授，西洋古典学研究 I，57.

28) 第1，18（19），24歌のテティスとアキレウスの場面，および第1歌と第24歌についてはさらに第2部第3章1. 参照。

29) Wilamowitz, IH 71, Von der Mühll, KHI 372., Theiler, Mus. Helv. 19, 7 ff., 25.

30) Cf. Wüst, RE 18.4, Paris 1496, Reinhardt, TG 18 c.n.5. 低い椅子に座る鬚の生えた男が左手で大きな円球を3人の女に差し出している（cf. Reinhardt, VWF 13）。林檎のモチーフがキュプリアに現われたかどうか不明である（林檎のモチーフについては A. R. Littlewood, The Symbolism of the Apple in Greek and Roman Literature, HSCP 72, 1967, 147—181, とくに 149 ff. 参照）。パリスの審判の伝承が当時のビューティ・コンテストに拠ることについては cf. Stinton, 10 c.n.5, Huxley, 131.

テが彼女の愛するトロイア人にアカイア女の誰かを従わせようとして，その女を愛撫しているとき自分の手を金のブローチで引掻いた，という。これはパリスとヘレネのことを暗に指すものと解される。これらの箇所はヘラとアテネがアプロディテとパリスを激しく憎んでいることを示す。このように特定の人物に向けられた憎悪はさらにトロイアに向けられ，18.367（4.26—29参照）ではヘラのトロイアにたいする憎悪が示される。そのほか2人の女神が共同でギリシア軍のために配慮しトロイア側の不利をはかるのは（2.155 ff.，5.714 ff.，8.350 ff. 参照），このような憎しみによるものと理解される[31]。

ヴィラモーヴィッツはトロイア側とアカイア側の神々の対立をギリシア植民時代の歴史的背景によって説明し，そこにアジア人とギリシア人の神々の対立を推測した[32]。しかしこの観点からはホメロスの神々の行動を十分に説明することはできない。例えばギリシア側を援助するポセイドンはイリアス20.291以下ではトロイア側のアイネイアスを危険から救い出す。またトロイア側に与するアレスは15.115以下でわが子アスカラポス（ギリシア軍）がトロイア人によって殺されたために怒り狂って復讐しようとする（13.518以下参照）。アポロンは確かにトロイアに社をもちトロイアの城壁を守るが（5.446, 512, 7.83, 16.703 ff.，21.515 ff.），しかしギリシア側に与するアテネも同様にトロイアに社をもち（6.297），トロイアの危機に瀕して女達はそこで犠牲を捧げ救いを祈願する（6.297 ff.）。またギリシア側のヘパイストスもそこに社をもつ（5.10参照）。

イリアスの神々がギリシア側とトロイア側に分かれて対立することは事実である。これは，一つには，神々が特定の英雄を愛するため，または憎むためによるものであろう[33]。例えばイリアスではアテネはディオメデス，メネラオス，オデュッセウス，アキレウスを，アポロンはアイネイアス，ヘクトルを助ける。一方ポセイドンはかつてラオメドンの下で賦役についたとき報酬を得なかったのみならず侮辱を受けたことを怒ってラオメドンとその民を憎むのである（21.442—457）。このような神々の愛顧または憎悪は英雄の属する都市や民族に及ぶことも有り得るが，神の愛する英雄が仲間と対立するときは当然ギリシ

31）以上，Reinhardt, TG 27 ff.（＝VWF 25 ff.）参照。
32）IH 285 ff., Der Glaube der Hellenen I 315 ff.
33）イリアスにおける神の個人的関与については cf. Kullmann, Das Wirken der Götter in der Ilias, 133 ff., Michel, 63 c. n. 233.

ア軍とトロイア軍との区別は認められない。例えばアテネはイリアス 23.774 ではオデュッセウスを競走において勝たせるために小アイアスを転倒させ，オデュッセイア11.547ではアキレウスの武具をめぐる争いにおいて大アイアスにではなくオデュッセウスに勝利を与えたといわれる。ギリシア側の神とトロイア側の神の対立は，イリアス第20，第21歌では成程神々の戦いへと発展する。しかしアポロンやヘルメスはそれぞれポセイドンやレトと戦おうとはしない。またここでアルテミスがヘラに打擲されるのは戦いとはいえない。実際の戦いはしたがってスカマンドロスとヘパイストスとの間で，さらにアレスとアテネとの間で行なわれるのみである。このうちスカマンドロスとヘパイストスの戦いは，スカマンドロスと戦うアキレウスをヘラが救おうとしてヘパイストスを派遣した結果起こるもので，特定の英雄との結び付きが明瞭に認められる。

アレスとアテネの戦いでは，アプロディテが傷ついたアレスを救い出そうとした時，これを見たヘラがアテネに命じて彼らの後を追わせ，アテネはアプロディテの胸を打って彼女をアレス諸共大地に突き倒し，トロイアを加勢した者はすべてこのような目に会うがよい，そうすればトロイアはすでに滅びただろう，という（21.416—433）。ここではアレスの負傷がアプロディテを傷つける機会をヘラおよびアテネに与えている点に注目すべきである。

イリアス第５歌ではアテネは初めアレスを欺いて戦場から連れ出し，さらに，彼が再び戦場に現われたときディオメデスを助けてアレスを傷つけさせる。ここではアレスの負傷は直接アプロディテと関係ないが，しかしその前にアテネはディオメデスを使ってアプロディテを負傷させる。アテネは 5.130—132 でディオメデスに，他の不死なる神とは戦わないように，だがもしアプロディテが戦場へやって来たら，彼女に傷を負わせるようにと命じる。しかしアプロディテは愛の神であり，元来戦いとは関係ない（5.428—430 参照）[34]。それ故彼女が戦いに介入するには，第３歌で彼女がパリスを危機から救ったごとく，ここでも彼女の愛する者を救い出すという形をとることになる[35]。即ちアプロディテはディオメデスによって傷つけられたわが子アイネイアスを救おうとして彼女自身ディオメデスによって傷を受け，わが子を戦場に捨ててオリュンポスへ逃げ戻る。彼女の母ディオネがいうごとく，アプロディテの負傷はアテネがデ

34）また 20.37 ff.（神々の戦い）ではアプロディテの名は一応あげられているが，20.67 ff. では彼女に対抗する神のいない点が注目される。
35）Cf. Erbse, Rh. Mus. 104, 164.

ィオメデスをけしかけた結果であり，このアテネの行動がアプロディテにたいする憎悪に基づくことは明白である。そしてこの憎悪がパリスの審判に遡ることは，上述の，アプロディテがトロイア人の誰かにアカイア女を従わせようとして彼女を愛撫した際ブローチで傷を受けたというアテネの言葉から推測される。このように，第21歌および第5歌におけるアレスおよびアイネイアスの負傷は，アプロディテを誘き出して傷つけあるいは打ち倒す機会をもたらすという点で，軌を一にしているのである。

イリアスでは神々の愛や憎悪が個々の英雄のみならずさらに英雄の属する都市に向けられることがあるが，しかしその結果神々の間に対立が生じるとは限らない（cf. Il. 21.462 ff.）。もしヘラとアテネがギリシアの英雄または都市を愛するという理由だけでトロイアを憎むのであれば，彼女たちの憎しみはとりわけトロイアを守る神であるアポロンに向けられたであろう。しかしイリアスでは2人の女神は上述のようにトロイア側の神のうちとくにアプロディテを憎んでいることが明らかである。さらに，この2人の女神の憎悪との関連でメネラオス（ヘレネの夫）とパリスに言及されることは（4.7—12），その憎悪がある特定の事件即ちパリスの審判に遡ることを示すといえよう。

以上から，イリアス以前にパリスの審判の伝承が存在したことが推定される。とはいえ，その詳細については明確でない。イリアス24.29—30では女神たちがパリスの農場を訪れたこと，パリスが彼に *μαχλοσύνη* を与えた女神（文法学者アリストパネスがこの箇所の異文として伝えている *ἥ οἱ κεχαρισμένα δῶρ' ὀνόμηνε* は，*μαχλοσύνη* という表現を避けるため考え出された句であろう）[36]を讃えたことが伝えられる。*μαχλοσύνη* は淫欲または淫乱を意味する。それはイリアスにおけるアプロディテとパリスの関係から，愛欲と関連する意味をもつこと，またヘレネとパリスの関係から，パリスがヘレネを得ることを指したことが読み取れる[37]。後代の伝承によれば，ヘラは全世界または少なくとも小アジアの支配を，アテネは戦争における勝利を，アプロディテはヘレネとの結婚を約束したといわれる[38]。イリアス以前の伝承においてこれと同じことが伝えられていたかどうか不明である。しかし，パリスがヘレネを奪ったことがアプロディテの助力によることは，イリアスの上記の箇所およびオデュッセイア（4.

36) Leaf, ad Il. 24.30, cf. Severyns, CE 263, Mazon, 227, Ghali-Kahil, 17 n.3.
37) Cf. Beck, 135 f.
38) Cf. Wüst, RE 18.4, Paris 1498, Jouan 103.

261 f.）から窺うことができる。それ故ホメロス以前の伝承においてもヘレネの誘拐はキュプリアにおけるごとくパリスの審判と結び付けられていた可能性がある。ヘラやアテネの約束については，それがキュプリアにおいて語られていたという証拠はない[39]。またプロクロスによればヘルメスがゼウスの命によって３人の女神をパリスのもとへ案内したといわれるが，この点についてイリアスには言及がない。

イリアスのいくつかの箇所は上述のようにパリスの審判を前提としている。しかしこれは解釈の結果明らかになったことであり，直接その言及があるのは24.28—30のみである。これに反しキュプリアでは断片およびプロクロスの示唆するごとくそれはかなり詳細に語られていた。したがって，キュプリアの詩人はこのエピソードを，イリアスの１箇所における言及に基づいてそれを発展させる形で語ったのではなく，イリアス以前からすでに明確な形で伝えられていた（そしてイリアス自体の前提とするところの）伝承に基づいて語ったのであろう。一方イリアスの詩人は，今見たごとくこの伝承に基づいて，アプロディテ，パリスおよびトロイア人にたいするヘラとアテネの憎悪を描いたのであり，第５歌ではアテネとディオメデスの活躍のエピソードを，また第21歌ではこのエピソードとのパラレルとしてアテネとアレスの戦いを，創造したのである。

4.　ヘ　レ　ネ

アテナイオス333 Bはヘレネの出生についてキュプリアから12行の詩句を引用している（断片７）。ここではネメシスがゼウスと交わってヘレネを生んだこと，その際ゼウスの求愛を逃れようとして女神が魚や獣に姿を変えたことが語られる。ベーテはさらにピロデモスのパピルス断片をキュプリアの断片（断片８B.）としている。ここではネメシスが鵞鳥に姿を変え，その後を追うゼウスと交わって卵を生み，そこからヘレネが生まれたといわれる。またリュコプロン88古注によればネメシスが白鳥の姿のゼウスと交わって卵を生み，その卵をレダが暖めてヘレネとディオスクロイを生んだ（*ἔτεκε*）。クルマンは，ベーテやアレンに従い断片７の引用の１行目 *τοὺς δὲ μέτα τριτάτην* ‘Ελένην *τέκε θαῦμα βροτοῖσι* のあとに脱落を想定し，１行目の *τέκε* の主語をレダと解することにより，リュコプロン古注の話形と断片７との間に符合を認めている[40]。アポロド

39）ジュアン（103 f.）はヘラやアテネの約束がキュプリアで語られていたと推測する。
40）Kullmann, 256 n. 1.

ロス 3.10.7 はゼウスが白鳥の姿になってレダと交わりヘレネが生まれたという話形のほかに，ゼウスと交わってネメシスが生んだ卵をレダが保存していたところ，そこからヘレネが生まれたので自分の娘として育てたという話形を伝えている。この話形はリュコプロン古注のそれと類似する。なおプロクロスにはヘレネの出生について言及がない。

ゼウスがヘレネの父であることはホメロスにおいて屢々言及があるが (Il. 3.199, 418, 426, Od. 4.184, 219, 23.218)，彼女の母親の名はあげられていない。イリアス 3.237 f. ではヘレネはカストルおよびポリュデウケスと同じ母から生まれたといわれる。この箇所についてクルマンは，上にあげたリュコプロン古注の話形，即ちネメシスとレダを共に母と見なすキュプリアの伝承がイリアス以前に存在したが，ホメロスの「神話批判」の故に省かれたと推測する[41]。他方オデュッセイア 11.298—300 ではレダがカストルとポリュデウケスを生んだと伝えられる。いまこの箇所をイリアスのそれと結び付けるならば，ヘレネの母はレダということになろう。しかしこれら 2 箇所のそれぞれ前提とする話形が果たして同一であったかどうか明らかでない。というのは，ヘシオドスはヘレネの母をレダでもネメシスでもなく，オケアノスの娘の 1 人と見なしており (ヘシオドス断片 24＝92 R.)[42]，かなり古くからヘレネの母について異なった複数の伝承が平行して伝えられていたと思われるからである。イリアスでヘレネの母の名があげられず，ディオスクロイと彼女を生んだ者が単に *μία μήτηρ* とされているのは，互いに異なった伝承が存在していて，イリアスの詩人がそのうちの一つを選ぶことを躊躇したためと見なすこともできよう。

ヘレネの母をネメシスとするキュプリアの伝承がホメロス以前に存在したかどうかについては，ホメロスからは確証が得られない。それ故この点についてキュプリアのネメシスの記述から何らかの手懸りが得られないかどうか検討して見ることにする。いま断片 7 からネメシスがヘレネの母であることが明らかであるとしても，問題はレダとの関係である。断片 7 の引用の 1 行目の *τοὺς*[43] はディオスクロイを指すと解されるが，一般に彼らの母はレダとされている[44]。した

41) Kullmann, 256 c. n. 1.
42) ウェストはネメシスをオケアノスの娘とする訂正を提案している (Merkelbach-West, Fragmenta Hesiodea, p. 15 apparat. crit.)。これはおそらく Paus. 1.33.3, Lyc. 88 古注に基づく推測であろう (下記注52参照)。
43) 写本では *τοῖς*. *τοὺς* は Meineke の訂正による。
44) Robert, GH 330 n. 8.

がって τέκε の主語はレダと考えられる。しかしそうすると引用の２―３行 τὴν (sc. Ἑλένην)...Νέμεσις...τέκε と矛盾することになる。クルマンは上述のようにリュコプロン古注を援用して１行目の τέκε を卵を孵す意味にとり，主語をレダと見なしている。しかしこのような用例が，古注ではともかくとして，叙事詩においても可能であったか疑問である。ベーテも１行目の τέκε の主語をレダと解し，詩人はここでディオスクロイがヘレネの兄弟である点を強調しようとした，と説明している[45]。しかしその場合３行目の τέκε との矛盾は免れない。ジャッハは１行目の主語をゼウスと解しているが[46]，テキストを改変しない限り，この解釈が最も妥当であろう。ただしその場合１行目の後に若干の脱落があったことを想定しなければならない。オデュッセイアではディオスクロイの母はレダであり，キュプリアにおいても同じ話形が語られていたと思われる。つまりキュプリアで ディオスクロイが テセウスに 奪われた ヘレネを奪い返すこと（断片10参照）は彼らが兄妹であったことを前提とする。それ故ここではレダはヘレネの養母として登場したことになろう。

アッティカのラムヌスにおいてネメシスは神格としてかなり古くから崇拝されていたが，この神殿のネメシス像は，浮彫を施した台座とともに，古来有名であった。パウサニアス 1.33.3—8 によれば女神は左手に林檎の枝を，右手にアイティオピア人を描いた皿をもち，冠にはニケ女神の小像と鹿の飾りがあり，台座にはヘレネがレダに導かれてネメシスのもとへいく図が彫られていた。とくに台座にネメシス，レダ，ヘレネが並んで現われることは，後代の伝承におけるごとく，ネメシスとレダがヘレネの誕生または養育に深い関係をもっていたことを示すものと見なされる[47]。この関連において注目されるのは，アッティカの英雄として崇拝されていたテセウスがスパルタからヘレネを奪ってラムヌスの近くのアピドナに連れ去った後ディオスクロイが彼女をそこから取り戻したと伝えられることである。即ちテセウスがヘレネをラムヌスの近くのアピドナに連れ去ったという伝承はネメシスとヘレネとの繋がりを示唆するのに対し，レダの息子ディオスクロイがヘレネを連れ戻すことはヘレネとレダとの繋がりを窺わせるのである。ネメシスが生んだ卵をレダが孵して自分の娘として

45）TE 87.
46）RE 11, Kyklos 2383.
47）パウサニアスによれば，ペイディアスはヘレネがネメシスを母として生まれレダの許で育てられたという伝承を聞いてこの図を彫ったという。

育てたという伝承は，おそらく，ヘレネをネメシスの娘とするアッティカの伝承と，ディオスクロイとヘレネを兄妹とするスパルタの伝承とが組み合わされたものであろう[48]。ヘレネの母をレダとする伝承が最初に文献に現われるのはエウリピデス「ヘレネ」（17—21）である。しかしキュプリアにおいてレダがヘレネを養育する者として登場したと見なされること，またネメシスの神殿に彼女がネメシスと並んで現われることは，彼女が古くからヘレネの養育者または母とする伝承が存在したことを暗示する。このように，ヘレネの母としてネメシス，レダ，ヘシオドスの伝えるオケアノスの娘が平行して伝えられていたことが考えられる。キュプリアの詩人はとくにアッティカと縁の深いネメシスを彼女の母として選んだのであろう。このことはキュプリアの詩人のアッティカとの繋がりを示すものと見なされる[49]。ネメシスは既に指摘されているごとく大地母神的特徴をもつ古い女神であり[50]，汎ギリシア的な神話上の人物であるヘレネと古くから——おそらくホメロス以前から——結び付けられていた可能性がある。しかしこの女神がとくにアッティカで崇拝されていたところを見ると（彼女はスミュルナでも崇拝されていたが，これはギリシア本土から伝えられたものであろう）[51]，彼女とヘレネとの繋がりは元来アッティカに限られていたことも有り得る。とすればホメロスはネメシスをヘレネの母とする伝承を知らなかったことになろう。ただこの点については先にも触れたごとく確証はない。他方キュプリアのこの女神に倫理的性格が認められるのは，テミスの場合と同様，その詩人の作風を表わすものと見なしてよいであろう[51a]。

ネメシスについて語られる変身のモチーフは前述のようにプロテウス，ネレウス，プサマテなどに認められる。レスキイはネメシスの変身がテティスのそれに基づくと推定した（第2節参照）。変身は元来水の神の特色であり，このモチーフは水とは関係ないネメシスについては副次的な要素と見なされている。しかし，ヘシオドス（断片24）ではヘレネの母はオケアノスの娘の1人とされ，また同じオケアノスの娘であるメティスは，ゼウスの抱擁を逃れようとして変身したことが伝えられる（アポロドロス1.3.6）。とすれば，ヘレネの母となるオケアノスの娘がゼウスを逃れようとして変身したこと，そしてここか

48) Cf. Herter, RE 16.2, Nemesis 2345.
49) 松平教授，叙事詩「キュプリア」考，1024 ff.
50) 松平教授上掲論文 1029 f.
51) Herter, RE 16.2, Nemesis 2352.
51 a) ネメシスの倫理化については松平教授上掲論文1027—30参照。

ら，同様にヘレネの母となるネメシスの変身のモチーフが生じたことが考えられる。もしこの点に関してわれわれの推測が当たっているならば，キュプリアの詩人は，ヘレネの母として伝えられるa．オケアノスの娘，b．レダ，c．ネメシスについて，a．の変身を，c．に結び付け，b．を養母，c．を実母とすることにより，極めて巧妙な融合を試みたことになろう[52]。

イリアス3.242古注（キュプリア断片10）によれば，ヘレネがテセウスに奪われ，ディオスクロイがアピドナおよびアテナイ[53]を攻撃したことがKyklikoiおよび抒情詩人アルクマンに語られていた。他方イリアス1.265ではテセウスは前の世代に属する英雄の1人としてあげられ，3.144では彼の母アイトラと，ペイリトオスの姉妹クリュメネが，ヘレネの侍女として登場する[54]。3.236—244では，ヘレネはカストルとポリュデウケスの姿がギリシア軍の中に見られないのは，彼らが出征しなかったのかそれとも彼女による恥辱を恐れて姿を現わさないのかと歎くが，しかし彼らは既に大地に覆われていたことが語られる。ここでは，テセウスによる彼女の誘拐のときとは異なり彼らがトロイアへの遠征に参加できない理由があげられている。またテセウスの母アイトラがヘレネの侍女として登場することは，ディオスクロイがヘレネをテセウスから取り戻したときアイトラを奪ったという伝承がホメロス以前に存在したことを示唆する。この箇所についてアリスタルコスは後代の挿入の可能性をあげており，また1.265は主な写本に欠けている点が指摘されている[55]。しかしアイトラが登場する箇所でディオスクロイに言及されることは，両者の間の関連を示唆するものと解される。また1.265と同じ句はヘシオドスの偽作「楯」182に使用されている。これは，「楯」の作者がイリアスから引用したこと，したがってこの句が古くからイリアスに含まれており後代の挿入によるものではないことを示すといえよう[56]。

---

52) ネメシスは後にオケアノスの娘と同一視されるに至る。Cf. Paus. 1.33.3, Schol. Lyc. 88.
53) Dindorf はこの箇所を 'Αφίδνας としているが，しかし cf. Allen, CR 27, 190, Severyns, CE 273 c.n.6. ヘロドトス9.73，ヘラニコス断片 134 J. はディオスクロイがアピドナのみならずアッティカを荒したことを伝える。Cf. Herter, Rh. Mus. 85, 196.
54) Cf. Van der Valk, Researches II 436, Wilamowitz, HU 221 n.15, Von der Mühll, KHI 69, Wüst, RE 18.4, Paris 1504. なお Hyginus 79 によればディオスクロイの奪ったペイリトオスの姉妹は Phisadie という（Hyg. 92 では Thisiadie とある）。
55) これらの箇所をめぐる問題については上掲文献参照（さらに cf. Eisenberger, 189 n.97).
56) Van der Valk, Researches II 521.

以上から，テセウスがヘレネを奪い，後にディオスクロイが彼女を取り戻したという伝承がイリアス以前から存在したことが考えられるが，詳細は明らかでない。アポロドロス，摘要1.23ではテセウスがヘレネを連れて行ったのはアテナイのようである。一方イリアス3.242古注Aからは，それはアピドナであったことが推定される。ディオドロス・シクルス 4.63.2f. では彼は最初ヘレネをアテナイへ連れて行くが，しかし国民の不満の故に彼女をアピドナの彼の母の許に預けたという融合した形が認められる。上述のように，ネメシスが崇拝されていたラムヌスはアピドナの近くにあり，ヘレネはネメシスの娘としてアピドナと何らかの関係があったと思われる。とすれば彼がヘレネをアピドナへ連れて行ったという伝承のほうが，アテナイへ連れて行ったという伝承よりも一層古い形を伝えていることになろう[57]。

テセウスによるヘレネの誘拐は一見パリスによる誘拐とパラレルをなしている。しかしイリアスではパリスはとくに人妻を奪ったことが強調されている(cf. 2.589—590, 3.52—53, 3.97—100)。それは処女のヘレネを奪った場合とは異なる。テセウスがヘレネを奪って妃にすることは，たとえアプロディテの導きによるものであったとしても（それを証明するものは勿論ない），彼女自身や彼女の父，兄弟に汚名をもたらすことにはならない。他方イリアス3.236—242ではヘレネはカストルとポリュデウケスの姿が軍勢の中に見えないのは彼らが彼女による汚辱を恐れたためではないかと臆測する。またカストルとポリュデウケスはヘレネを取り戻すだけでよいが，メネラオスはヘレネを取り戻すだけではなく，自分の妻を奪われたことの汚名を雪ぎ，パリスにたいし復讐しなければならないのである（3.27f., 97ff. 参照)。テセウスによるヘレネの誘拐が元来独立して伝えられていたのか，それともパリスによる誘拐の影響の下に成立したのか明らかでない。もしテセウスがラムヌスのネメシスおよびヘレネと古くから結び付いていたとするならば，テセウスによる誘拐が独立して存在した可能性がある。その場合には，ネメシス—ヘレネの系譜と，レダ—ヘレネの系譜とが結び付けられたときに，テセウスの奪ったヘレネがレダの息子たちによって取り戻されるという形において，二つの誘拐の説話が互いに結び

57) Cf. Herter, Rh. Mus. 85, 195ff., 200.
58) 柳沼氏，西洋古典学研究 X 60f. 参照。なおヘレネを豊穣女神とするニルソンの説（Homer and Mycenae, 252, Geschichte der griech. Religion I 475f.）についてHerter, Rh. Mus. 88, 264f. は否定的である。

付けられたことが考えられる[58]。

テセウスによるヘレネの誘拐はプロクロスには言及がなく，イリアス 3.242 古注にそれが Kyklikoi によって語られていたとあるのみで，キュプリアで語られたという直接の証拠はない。しかしプロクロスの梗概によればパリスによるヘレネの誘拐の後カストルは，ポリュデウケスと共にイダスとリュンケウスの牛を盗もうとして，殺されたことが語られていた。これは彼らがヘレネを取り戻すための出征に参加できなかった理由の説明と見なされ得る。このことは，彼らが以前に起こった同様な事件，即ちテセウスによる誘拐の際にはヘレネを取り戻したことを暗示する。とすればアイトラがその時奪われたことについてもキュプリアで語られていた可能性があるといえよう（彼女は小イリアス，イリウ・ペルシスにも登場する)。

メネラオスとヘレネの結婚について，キュプリアではどのように語られていたか不詳である。アポロドロス 3.10.8 以下によれば，テュンダレオスはヘレネの求婚者がギリシアの各地から大勢集まったのを見て，もしその中から 1 人を選ぶなら他の者が争いを起こしはせぬかと恐れたが，オデュッセウスはテュンダレオスに助言して，もしヘレネの夫に選ばれた者が結婚に関して誰かほかの者から害を蒙った場合には彼を助けることを求婚者一同に予め誓わせた。この誓いについてキュプリアで語られていたかどうか直接明らかでない。プロクロスによればオデュッセウスは狂人の真似をして出征を免れようと試みた時パラメデスの策略によって佯狂を暴かれる。ベーテは，この関連において，もしオデュッセウスに出征の義務がないなら彼の佯狂の必要はない故に，キュプリアにおいて「求婚者の誓い」が語られていたと推測した[59]。イリアスにはこの誓いについて直接言及はない。一方クルマンは，1.152—160 でアキレウスが自分はメネラオスの復讐のためにトロイアへ来たということ，2.339—341 でネストルが「取決めと誓い」に言及することから，イリアスの詩人が「求婚者の誓い」を知っていたと考える[60]。またアキレウスがアガメムノンに反抗するのは「求婚者の誓い」に束縛を受けていないためであると説明される。

しかしながらネストルのいう「取決めと誓い」は，一般に軍勢が戦争を目的

---

59) TE 86 f.
60) Kullmann, 137 ff., 152 f. Cf. Bethe, TE 86.

として集結した暁に行なわれることであり，事実この箇所における彼の言葉はヘレネの求婚者にたいしてのみではなく，ギリシア軍全員に向けられていると解される。またこの「取決めと誓い」に言及するネストルはヘレネの求婚者ではなかったことが明らかである。アキレウスは彼のいうごとくメネラオスの名誉を守るためにトロイアへ来たのであり（イリアス1.159），またオデュッセイア 14.70 ではオデュッセウスが出征した理由はアガメムノンの名誉のためといわれる。またイリアスでアキレウスがアガメムノンに反抗するのはアガメムノンの横暴の所為であって，「誓い」の有無とは関係ない。したがってホメロスが「求婚者の誓い」を知っていたと見なす根拠は全くないといえる。またヘレネの求婚者たちについてもホメロスには言及がない。

プロクロスによれば，ヘレネが奪われた後メネラオスはアガメムノンとトロイアへの出征について相談し，ネストルを訪ね，それから彼らはギリシア中をめぐって指揮官を集めたことが語られていた。しかしながらもし「求婚者の誓い」が既に行なわれていたなら，彼らがギリシア中をめぐって指揮官を集める必要はなかったであろう。事実「求婚者の誓い」が語られているアポロドロス，摘要 3.6 では，アガメムノンは使者を諸王に遣わして「誓い」を想起させるだけである。それ故，キュプリアにおいても「求婚者の誓い」が語られていたとは考えられない。クルマンは，元来「求婚者の誓い」による遠征がやがて全ギリシア的な事業へ発展したというが[61]，むしろトロイア遠征は，軍船のカタログにも明らかに認められるように，古くから全ギリシア的なものと見なされていた。「求婚者の誓い」は成程ヘシオドス作と伝えられるエホイアイ（断片204.78—85）で語られている。しかしそれはメネラオスのほまれを守るためという遠征の理由（イリアス 1.158 ff., 17.92 参照）が最早十分に理解されなくなった時代に改めて考え出された合理的な説明であろう。キュプリアでは，エホイアイで語られているように大勢の求婚者が集まったことが語られていたかどうか明らかでない。

パリスがヘレネを奪ったことはイリアス 3.443—445 に言及がある（なお 13.626 以下参照）。3.173—175，24.765 以下ではヘレネはパリスに従ったごとく語っているが，これは彼女自身の言葉として示されており，3.443 以下の箇所

61) Kullmann, 141 f.

とは矛盾しない。オデュッセイアではパリスについて言及がなく，むしろヘレネの罪を重く見る傾向が認められる（4.261—264, 11.438, 23.218—224）。しかしこれはペネロペイアが，ヘレネおよびその姉妹クリュタイムネストラと対比されているためであり，これらの箇所はいずれもパリスによるヘレネの誘拐の伝承と矛盾するものではない。このように，イリアスやオデュッセイアには，パリスによるヘレネの誘拐を前提とする多くの箇所が認められる。またパリスがメネラオスからヘレネのみならず財宝をも奪ったことはイリアス 7.363 f., 389—391, 13.626 f., 22.114—116 に言及があり，3.69—72, 90—93, 7.350 f. ではそれが前提とされている。またヘレネはイリアス 3.174 f., オデュッセイア 4.263 で娘をスパルタに残して行ったことを語るが，娘の名はあげられていない。オデュッセイア 4.14 によれば彼女の娘はヘルミオネとよばれる。イリアス 5.59—64 ではパリスのために禍の始まりとなる船を造ったペレクロスについて言及があり，3.443—445 ではパリスがヘレネとクラナエ島で初めて交わったといわれる。6.289—292 ではパリスはヘレネを連れて戻る途中シドンに寄港したことが示される。また 3.144 のアイトラとクリュメネに関する言及は，ヘレネがパリスと出奔した際彼女たちを伴って行ったことを前提とする。以上から，ホメロス以前に，パリスによるヘレネの誘拐についてかなり明確な形の伝承が存在したことが明らかである。

キュプリアでは，パリスはアプロディテの助言によって船を造る。これは，彼自身が船を造ったのか，あるいはイリアスに見られるようにペレクロスに造らせたのか詳らかでない（イリアスではアプロディテの助言の言及はないが，彼女がパリスを愛し庇うことは 3.373 以下，4.10—12 から明白である）。さらにヘレノスやカッサンドラが予言をする。パリスは，アプロディテによって彼に従うよう命ぜられたアイネイアスと共に，まずディオスクロイを訪問する（プロクロス）。これらの点についてホメロスには言及がない。プロクロスによればアプロディテがメネラオスの留守中にパリスをヘレネと結ばせ，その後2人は財宝を携えて出奔する。一方イリアスでは，2人はクラナエ島で初めて結ばれたとあり，明らかにキュプリアとは異なった話形が前提とされている[62]。

62) クルマン（251 f.）は 3.443 の *πρῶτον* を *ἐμίγην*（445）までではなく *ἔπλεον ἁρπάξας*（444）のみに結び付けて解する。それはともかく，2人が既にスパルタで結ばれていたなら，なぜとりわけクラナエ島があげられるのか分からないだろう。この島の名がとくにあげられるのは2人がそこで初めて結ばれたからである。 Cf. Schol. A, Il. 3.445. クラナエの場所については Schol. A, Eust. ad Il. 3.445, Wüst, RE 18.4, Paris 1505 f., Ghali-Kahil, 19 n.8.

またエウリピデス「アンドロマケ」898古注（キュプリア断片9）は，ヘレネには息子プレイステネスがいたこと，彼女が彼を伴ってキュプロスへ赴いたこと，パリスとの間に息子アガノスが生まれたことを伝える。この点キュプリアには，彼女に1人の娘しかいなかったとするイリアスおよびオデュッセイアとは異なった伝承が認められる。ヘレネがアイトラ等をトロイアへ連れて行ったことについてキュプリアで語られていたかどうか明らかでない。他方キュプリアではメネラオスがクレタへ行って留守の間にヘレネが出奔したと語られていたが，これについてホメロスには言及がない。

パリスの帰航について，ヘロドトス2.116 f.は，イリアス6.289—292を引用して，ホメロスではパリスがヘレネを伴って漂泊したといわれる一方，キュプリアではヘレネを連れたパリスは順風と穏やかな海に恵まれ，スパルタを発ってから3日目にトロイアへ着いたとあるところから，キュプリアをホメロスではなく別の詩人の作と見なしている。しかしプロクロスによればヘラが起こした嵐のためパリスとヘレネはシドンへ流され，パリスはシドンを攻略した後トロイアへ戻ってヘレネと結婚する。このようにキュプリアの筋についてヘロドトスが述べるところとプロクロスの梗概とは互いに異なっているが，一方プロクロスとイリアスとの間に凡その一致が認められる。アポロドロス，摘要3.4は，シドンに寄港したパリスが追跡を恐れてフェニキアとキュプロスに長期間滞在したとする点で，プロクロスおよびイリアスと大体一致する。ヘロドトスはキュプリアにおけるパリスの帰航を，ホメロスとキュプリアの作者とが同一人物でないことを例証するためにあげており，それ故彼はキュプリアの筋を忠実に伝えていると見てよいであろう。とすればプロクロスがなぜここで異なった伝承を伝えるのか問題となろう。この点に関してヴェルカー，ロベルト等は，プロクロスとアポロドロスとの間に一致が看取されるところから，ヘロドトス以後キュプリアそのものに，イリアスの影響による改変または挿入が行なわれたと考える[63]。これにたいしハルトマン，ジャッハはプロクロスが挿入によって損われているとしている[64]。クルマンはキュプリアがイリアス以前に存在したとする立場から，イリアスの詩人はここではキュプリアに従わず新しい話形を考え出したが，一方プロクロスにはキュプリアの話形ではなくイリアスのそ

63) Welcker, II 95, Robert, GH 1085, Ghali-Kahil, 30, Jouan, 182.
64) Hartmann, 24, Rzach, RE 11, Kyklos 2387, cf. Severyns, Recherches III 282 f.

れが伝えられているのは，互いに異なった話形が存在する場合イリアスの話形を優先して取り上げイリアスの筋を補足するというプロクロスの梗概の性格による，と論じている[65]。しかしプロクロスはパリスとヘレネが最初に交わった場所について前述のように明らかにイリアスとは異なった話形を伝えており，彼がイリアスの話形を優先して取り上げキュプリアの筋を勝手に改変したとは考えられない。したがって，ヴェルカー等のいうごとくキュプリアそのものにヘロドトス以後改変または挿入が行なわれた，あるいはハルトマン等のいうごとくプロクロスが挿入によって損われた，のいずれかが考えられる。

エウリピデス「アンドロマケ」898の古注（キュプリア断片9）はヘレネが息子プレイステネスを連れてキュプロスへ行ったことを伝えている。ここから彼女はパリスと共にキュプロスへ赴いたことが推定される。このことは，古注家の知っていたキュプリアがパリスとヘレネの漂泊を語っていたことを暗示するものであり[65a]，プロクロスの記述とも一致する。とすれば，ヴェルカー等のいうごとくキュプリアそのものにヘロドトス以後何らかの改変または挿入が加えられたと見なすことができよう。いずれにせよ，ヘロドトスがキュプリアの元の筋を忠実に伝えているならば，パリスの帰航についてキュプリアは本来イリアスとは異なった話形を伝えていたことになろう。

ホメロス以前にパリスによるヘレネ誘拐の伝承が存在したことは上に見たごとく明らかである。他方キュプリアの話形は大体においてホメロスのそれと一致するが，一方彼女とパリスが最初に交わったのがスパルタであること，パリスが順風に恵まれて3日目にトロイアに着いたこと等細部において，ホメロスとは異なった形を示す。これは，既にホメロス以前から平行して伝えられていた，ホメロスとは若干異なった話形がキュプリアに吸収されたことによるものであろう。

ヘレネの誘拐はトロイア伝説において最も重要な事件の一つであり，イリアス全体はそれを前提としている。とくに第3歌ではパリスとメネラオスの決闘の最中にアプロディテがパリスを救い出してトロイア城内の部屋へ運び，さらに嫌がるヘレネを脅迫してパリスの許へ連れて行き2人を結ばせる。このエピソードは，ヘレネ誘拐の物語をイリアスの枠内において再び取り上げたものと見なされる[66]。即ちここでヘレネは再びアプロディテの導きによりパリスと結

65) Kullmann, 204 ff.

ばれるのである。その際ヘレネは女神に激しく反抗するが，これはイリアスの前提とするヘレネ誘拐の話形において彼女が女神に反抗したことを必ずしも意味しない。イリアスにおける彼女の反抗は，夫メネラオスを見た直後のことであり，また女神の命に従うのはギリシア軍とトロイア軍の誓約を破ることと変わらない故に，十分動機付けられているからである[67]。ヘレネの誘拐について言及がある他の箇所においても彼女が女神に反抗したことを裏付けるものはない。むしろ，イリアスのエピソードにおける彼女の反抗には，イリアスの詩人による，ヘレネの誘拐に関する「神話批判」を認めることができる。イリアスの詩人の倫理によればヘレネはたとえ女神の命にたいしても抵抗せざるを得ないのである。

ヘレネはテセウスによって奪われたときディオスクロイによって取り戻されるのに反し，パリスによって奪われたとき彼らは最早登場しない。キュプリアでは，ヘレネが出奔したときカストルとポリュデウケスはイダスとリュンケウスの牛を奪おうとして発見され，カストルはイダスによって殺され，一方ポリュデウケスはイダスとその兄弟を倒したが，ゼウスはポリュデウケスとカストルに1日おきの不死を与えたことが語られていた（プロクロス）。彼らの不死について，オデュッセイア 11.300—304 では彼らが1日おきに不死となる名誉をゼウスから得たといわれる。キュプリアでは断片6から，もともとカストルは死すべき者でありポリュデウケスは不死であったことが明らかである。この点についてオデュッセイアには言及がない。しかしプロクロスによればゼウスが彼らに1日おきの不死を与えたとあるところから，キュプリアはオデュッセイアとほぼ同じ伝承に拠っていたことが考えられる。

ピンダロス，ネメア 10.55—90 には，カストルがイダスによって殺されたときポリュデウケスがリュンケウスを倒しゼウスがイダスに雷霆を投げつけたこと，さらに不死の身のポリュデウケスはゼウスから，自分とカストルに半分は地下で半分は天空で生を過ごす定めを得たことが語られている。アポロドロス 3.11.2にもこれと大体同じ話形が伝えられる。ベーテはピンダロスの話形をキ

65 a）勿論古注家がキュプリアの梗概を利用した可能性もある。

66）TG 30（=VWF 29 f.）. なおラインハルトはヘレネ誘拐の物語が Novelle として存在したというが，しかし，トロイア戦争が伝統的叙事詩のテーマと見なされる以上，その原因となったヘレネ誘拐の事件も叙事詩において歌われていたと推定される。

67）岡，西洋古典学研究 XXII 8 f. 参照。

ュプリアに帰している[68]。この話形は確かに2人の兄弟が不死を得た点ではキュプリアと一致するが，しかしポリュデウケスではなくゼウスがイダスを殺したとする点で異なった形を示す。

イリアスでは上述のようにポリュデウケスもカストルも死すべき英雄とされている。この点について彼らは元来死すべき英雄であり，イリアスではこの古形が現われているのか，それともイリアスの詩人はここで彼らの1日おきの不死の伝承を伏せているのか一見定かでない。イリアスでは一般に英雄は死すべき者とされているのに反し，オデュッセイアおよび叙事詩の環の詩では屢々英雄の不死について語られる。しかしこのことは必ずしも時代の先後とは関係がない。イリアスでは英雄は死すべき者として永遠のほまれを追求する精神が認められるからであり，またこのような英雄観の結果として英雄の不死の伝承が削除され，あるいは無視されたことも有り得るからである[69]。イリアスにおいてディオスクロイの死が彼らのトロイア戦争不参加の理由としてあげられているのはイリアス以前の伝承に基づくと思われるが，このホメロス以前の伝承において彼らの死または不死のいずれも戦争不参加の十分な理由となり得る。というのは一旦不死を得た英雄が普通の英雄と同じ仕方で再び地上の事件に登場することはないからである。他方キュプリアで彼らが1日おきの不死を得るに至る事件が彼らの戦争不参加を動機付けていたとすれば，それは，普通の英雄としての生を終える事件が戦争不参加の理由となる点でイリアスの話形と合致することになろう。したがってこの一致は，イリアスの影響による，あるいはイリアス以前に遡る伝承による，のいずれかが考えられる。いまキュプリアがディオスクロイの不死の点でイリアスとは異なった話形を伝えることを考慮に入れるならば，キュプリアにおけるディオスクロイの戦争不参加の動機付けはイリアスに基づくというよりも，むしろイリアス以前の伝承によるものと見なされよう。とすれば，イリアス以前の伝承においてもディオスクロイはオデュッセイアおよびキュプリアで語られているごとく1日おきの不死を得たが，他方彼らの不死の伝承は，一般に英雄を死すべき者とするイリアスの詩人によって改変を蒙ったことになろう。ただ，ディオスクロイは未婚のヘレネがテセウスに奪われたとき彼女を取り戻すのに対し，彼女がパリスに奪われたときは彼女の

68) RE 5, Dioskuren 1114 f.
69) 例えばヘラクレスの死 (Il. 18.117) または不死 (Od. 11.602) をめぐる問題については cf. Schol. AT, Il. 18.117, Severyns, CE 175.

夫メネラオスが当然ながら彼女を取り戻す役割を果たすことになる。ディオスクロイは元来トロイア戦争とは関係のない英雄である。しかし彼らが不死を得るに至る事件は，パリスによるヘレネの誘拐と関連付けられることにより，彼らのトロイア戦争不参加を動機付ける役割をもあわせもつに至ったと思われる。

5. ギリシア軍の集結

プロクロスによれば，イリスの報せによってヘレネの出奔を知ったメネラオスは帰国してアガメムノンとトロイアへの出征を相談し，ネストルを訪ねる。老英雄は話の本筋から離れてエポペウスとリュコスの娘（アンティオペ）の事件，オイディプスのこと，ヘラクレスの狂気，テセウスとアリアドネのことを語る。ヴィラモーヴィッツは，オデュッセイア 11. 235—327 でテュロ，アンティオペ，アルクメネ，メガラ，エピカステ，クロリス，レダ等があげられ，とくにネストルの祖母テュロと母クロリスについて詳しく語られていること，レダがヘレネの母とされていないのは，ネメシスを彼女の母とするキュプリアの話形の反映と見なされることなどの理由により，オデュッセイアのこの箇所にキュプリアの影響を認める[70]。ヴィラモーヴィッツはさらに，キュプリアでネストルがなぜ本筋の話から離れてこれらの女について語るのか明らかでないという。しかしプロクロスの梗概に徴するかぎり，ネストルが語る物語はいずれも不幸な結末に終わる男女関係と関連するものであり，したがって，ネストルはヘレネの出奔によって傷ついたメネラオスを慰めるためにこれらの不幸な男女について語ったと思われる[71]。とすればキュプリアでネストルがテュロやクロリスについて語ったことは有り得ないだろう。またもしキュプリアにおいてこれらの男女の物語がオデュッセイア 11. 235 以下のごときカタログ的文体で語られていたとすれば，なぜプロクロスが女の名を列挙する代りに「オイディプスのこと」「ヘラクレスの狂気」という表現を用いたのか理解できない。少なくともプロクロスの簡潔な梗概からは，ヴィラモーヴィッツのいうような緊密な関係がキュプリアとオデュッセイア第11歌との間に存在したことを推測するのは困難であろう。他方キュプリアで過去の出来事を語り，親切な忠告を与えるネストルの姿はイリアス 1. 254—284, 11. 656—803, オデュッセイア 3. 103—200, 254—328 等に認められる。ホメロスでは彼は一貫して知恵と弁説に長けた忠

70) HU 149. 他方 Blass, 265 f. はオデュッセイアがキュプリアに影響を及ぼしたという。
71) Cf. Blass, loc. cit.

告者として描かれているところから，叙事詩の伝統においてこのような忠告者としての老人像が既にホメロス以前に出来上がっていて，キュプリアの詩人はこの伝統に従ってネストル像を描いたと見なすことができよう。

キュプリアではメネラオスがネストルを訪ねた後彼らはギリシア中をめぐって指揮官を集める。また彼らはオデュッセウスを訪ねたとき，出征を免れるための彼の佯狂をパラメデスの助言によって見破る（プロクロス）。オデュッセイア24.115—119（11.447 f. 参照）によればアガメムノンはオデュッセウスを戦争に参加させるためにメネラオスと共にイタカを訪れた。またイリアス11.767—770（7.127 f. 参照）ではネストルとオデュッセウスがアキレウスを出征させるためプティアへ行ったとある。セフェリンスは，イリアス4.26—28でヘラが戦車を駆って軍勢を苦労して集めたとあるところから，このような募兵の伝承が，アトレイダイ等による募兵のそれとは別に存在した，としている[72]。しかしヘラはイリアスでは前述のようにパリスとアプロディテ，さらにトロイアにたいし激しい敵意を抱いている故に，アトレイダイ等によるトロイア遠征のための募兵はヘラの教唆によると見なされる。したがってとくにここに別の伝承を認める必要はないだろう。ともあれ，ホメロス以前にアトレイダイおよびネストルやオデュッセウスによる募兵の伝承が存在したこと，募兵がヘラの教唆によるものであったことが上にあげた箇所から推測される。他方ホメロスにはオデュッセウスの佯狂やパラメデスという人物には全く言及がない。それ故キュプリアの詩人は募兵についてはホメロスに窺える伝承に従うかたわら，オデュッセウスの佯狂およびパラメデスについては独自の創造を行なった，あるいはホメロスとは別の伝承に拠った，のいずれかが考えられる。

ストラボン8.6.2は，パラメデスはナウプリオスと共に Neoteroi によって創造された人物であるとしている。これは，もし彼が古くから伝えられた人物であれば，そのように聡明な，そして不当な最期を遂げた人物にホメロスが言及しなかった筈はないという考えに基づいている。この考えはおそらくアリスタルコスに遡るものであろう[73]。クルマンは，イリアス2.559—568（ディオメデスの率いるアルゴス軍の言及）においてパラメデスの出身地と見なされるナ

72) Homère III 18 n.4.
73) Cf. Severyns, CE 58.

ウプリアがあげられていない点を指摘し，軍船のカタログの原拠にはパラメデスの名があげられていたと推測する[74)]。しかし軍船のカタログではイリアスの筋と関係のないプロテシラオスやピロクテテスがあげられるのに反し，なぜとくにパラメデスの名が省かれたのか分からない。したがってイリアスにはパラメデスの伝説上の存在を裏付ける証拠は見出せないといえる[75)]。

プロクロスによればキュプリアの後半でパラメデスの死が語られていた。断片21から，彼が魚を取っているときにディオメデスとオデュッセウスによって殺害されたことが推定される。オデュッセウスが彼の殺害に加担するのは，彼の佯狂がパラメデスの策略によって見破られたことの遺恨によるものであろう。アポロドロス，摘要3.8ではパラメデスはオデュッセウスの計略により裏切者とされ，アガメムノンの命の下にギリシア軍によって石打ちの刑に処せられたとあり，彼の死そのものについては，キュプリアとは異なった話形が伝えられる。しかしオデュッセウスが彼の死を謀るのは，キュプリアにおいてと同様，彼によって佯狂を見破られたためであろう[76)]。他方ノストイ断片1にパラメデスの父ナウプリオスの言及があることは，ノストイにおいて彼がギリシア軍にたいし息子の死の報復を行なったことを推定せしめる。ノストイがパラメデスの死についてキュプリアの話形またはアポロドロスに伝えられる話形のいずれに従っているか明らかでない。いずれにせよ，ノストイにおけるナウプリオスの登場は，彼の息子の死のみならず，彼の息子の死の原因となった事件即ちオデュッセウスの佯狂を前提とする。ノストイの詩人はしたがってキュプリアのこれらのエピソードに基づいて，あるいはその原拠に基づいて，ナウプリオスの復讐を語ったことが考えられる（後者の場合これらのエピソードがキュプリア以前から伝えられていた可能性がある)。

イリアス19.326古注B，アポロドロス3.13.8によれば女装したアキレウスがスキュロスのリュコメデスの許に預けられ，リュコメデスの娘との間にネオプトレモスをもうけた。だが，アキレウスがいなければトロイアは陥落しないとの神託に従いオデュッセウス，ポイニクス，ネストルがペレウスの許へ赴き，

---

74) Kullmann, 166, 301.
75) 一方オデュッセイアの詩人がオデュッセウスの佯狂とパラメデスの策略について知っていた可能性をスタンフォード（The Ulysses Theme, 83）は指摘している。
76) Cf. Schol. Eur. Orestes 432, Hyginus 105.

さらにそこからスキュロスへ行ってオデュッセウスの計略によりアキレウスを発見した。この説話は，イリアス古注によれば Kyklikoi において語られていたという。他方プロクロスによればアキレウスはテウトラニア遠征の帰途スキュロスに寄りリュコメデスの娘デイダメイアと結婚したといわれる。キュプリアではこのとき彼がネオプトレモスをもうけたことが語られたのであろう[77)]。したがってイリアス古注およびアポロドロスに認められる説話がキュプリアで語られたとは考えられない。その説話自体は出征を免れるための策略である点にオデュッセウスの佯狂とのパラレルが認められる[78)]。しかしそれが叙事詩の環に属する詩のいずれにおいて語られていたか詳らかでない。ホメロスではアキレウスの女装について言及がなく，このモチーフは，古注で Kyklikoi に帰せられているごとく，ホメロス以後の発展によるものであろう。ただイリアス 19.326 f. (19.331 f. 参照) ではネオプトレモスがスキュロスで育てられていたとあり，オデュッセイア 11.508—509 ではオデュッセウスが彼をスキュロスからトロイアへ連れて来たとあるところから，アキレウスがスキュロスで息子をもうけた伝承が既にホメロス以前に存在したことが明らかである（第6節参照)。

プロクロスによれば，アウリスに集結したギリシア軍は犠牲を執り行なう。そのとき大蛇と雀による前兆を見てカルカスは彼らに未来を予言する。アウリスにおける集結に関してはイリアス 2.303 f. に言及があり，2.305—330 では，彼らが犠牲を捧げている最中に大蛇が現われて8羽の雀の雛と母鳥とを食い殺したのを見て予言者カルカスが10年目にトロイアが陥落するであろうと告げたことが語られる。ギリシア軍のアウリスにおける集結はその募兵と共にホメロス以前に遡る伝承に拠るものと見なされる。クルマンやフォン・デア・ミュールは大蛇と雀の前兆もホメロス以前の要素と見なしているが，とくに大蛇による前兆は普遍的なモチーフである故に，このようなモチーフに基づくイリアスの詩人による創造の可能性がある[79)]。

77) キュプリア断片14はこの関連で語られたと推測される。ここであげられるポイニクスはおそらくイリアス以前の伝承に拠る人物であろう。Cf. Kullmann, 133.

78) 一方ネオプトレモス（アキレウスの息子）は，彼がいなければトロイアは落ちないという予言（cf. Apollod. E. 5.10—11）によりスキュロスからトロイアへよばれて行く点に，アキレウスとのパラレルが認められる。なお，オデュッセウスが彼をトロイアへ連れて来たという伝承は Od. 11. 508 ff. に認められるが，予言について言及はない（第3章3. 参照)。

カルカスはアウリスで10年目にトロイアが陥落することを予言するが，他方イリアス 24.765 f. でヘレネは彼女が祖国を去ってから20年経ったという。クルマンはカルカスの予言をトロイアの地における10年間と解し，トロイアに上陸するまでにギリシア軍がテウトラニア遠征および第2次アウリス集結のため10年間を費やしたと推定する[80)]。しかしオデュッセイア5.106—107, 14.241ではトロイアが10年目に滅びたといわれ，その他の箇所では主人公がイタカを出発してから20年目に帰国したことが述べられている[81)]。またイリアスのカルカスの予言はアウリス出発に際して語られたものである以上「トロイアに着いてから10年目」というよりむしろ「いまから10年目」という意味に解される。さらにホメロスでは普通10, 20という数は絶対的なものではなく，相対的に数の大きさを表わすために用いられたと解される[82)]。したがって，ヘレネのいう「20年目」という句から，トロイアが20年目に陥落したという伝承がホメロス以前に存在したと推測することは困難であろう。

アポロドロス，摘要3.11—14はギリシア軍のアウリスにおける集結に関連して軍船のいわゆるカタログをあげている[83)]。一方プロクロスの梗概には軍船のカタログについて言及がない。このことはプロクロスがキュプリアの終りにトロイア援軍のカタログをあげているだけに一層われわれの注目を惹く。この点についてシュミットは，イリアスの軍船カタログの原拠は元来アウリスのシテュエーションのためにつくられたものであり，キュプリアの詩人が periegesis を利用して軍船数による出征者リストをつくり上げたこと，キュプリアは軍船カタログと求婚者のリストという二つの互いに類似したカタログを含んでいたが，軍船カタログは後に Katalogist とよばれる詩人によってイリアスの現在の箇所に挿入されたことを推定し，プロクロスの梗概はその反証とはならないとする[84)]。これにたいしブルは，軍船カタログの原拠がミュケナイ時代に遡

79) Cf. Beck, 156. ただし予言者カルカスはおそらくホメロス以前の伝承に拠ると思われる。Cf. Kullmann, 131.
80) Kullmann, 192 ff.
81) オデュッセイアでは「20年目」という表現は殆ど定形句のごとく用いられている。Cf. Matthiessen, 99 c. n. 1.
82) Reinhardt, ID 488 ff. Cf. P. Waltz, L'exagération numérique dans l'«Iliade» et dans l'«Odyssée», Revue des Études Homérique, 3, 1933, 3 ff., とくに 23, Beck, 150 ff. この関連においてヘロドトスにおける Zahlenangabe が参考となろう。Cf. Fehling, 162 f.
83) サバス本による。Il. 2.494—759 との相違については cf. Frazer, Apollod. II p. 181 n. 2, Wagner, Mythographi Graeci I pp. 191—192 apparat. crit.
84) Schmid, Philologus 80, 73—79.

る，指揮官およびその出身地のリストに基づくものであり，歴史的事件と見なされるトロイア戦争のための集結基地としてのアウリスのシテュエーションからつくられたものであること，キュプリアの求婚者リストはイリアスの軍船カタログに基づいてつくられたものである故にキュプリアが軍船カタログの原拠とは見なされ得ないことを主張している[85]。ヤコービイは，キュプリアの詩人はイリアスに既に軍船カタログがあげられていた故にそれを省いたが，当時のイリアスにはトロイア軍カタログがあげられていなかった故にこれを彼の詩において述べた，という[86]。ヤコービイによればキュプリアは，イリアスに Katalogist が軍船カタログを挿入した時点と，このカタログに Erweiterer がトロイア軍カタログを追加した時点との間に成立したことになる。他方クルマンは，キュプリアがイリアス以前に存在したとする立場から，キュプリアにはアウリスにおける集結との関連において軍船カタログが語られていて，これがイリアスの詩人によって利用された，という。また彼は，プロクロスはイリアスへのプロレゴメナとして梗概を述べているのでキュプリアの軍船カタログをあげるのを省いたと考える[87]。

イリアスの軍船カタログがイリアスのシテュエーションのためにつくられたものでないことは，そこにおける軍船の数の言及，アウリスの集結後死亡した英雄，あるいはイリアスの戦闘に参加しない英雄の言及，とくに *κίον, βαῖνον, στῆσε δ'ἄγων, ἐστιχόωντο, ἕποντο* という表現などから明らかであり[88]，それはむしろアウリスにおける集結のごときシテュエーションを前提とする。しかしそれは，シュミットやヤコービイのいうごとくイリアス成立後に現在の場所に挿入されたとは考えられない。イリアスではそれは戦闘に参加するギリシア軍の全貌を現わすために用いられ，さらに個々の英雄を紹介する機能を果たしている。即ちここでは主な英雄の名があげられると同時に，その支配地および率いる軍勢の凡その数が軍船の数によって示されるのである。英雄の紹介は異なった観点から第3歌の teichoskopia，第4歌の epipolesis において繰り返されているが，これは叙事詩の手法の一つと見なされる。イリアスの詩人は，元来ギリシア軍のアウリスにおける集結を伝える軍船カタログをこのような英雄紹介の手

85) Burr, 114 f.
86) Jacoby, 100—104.
87) Kullmann, 139 c. n. 2. 軍船のカタログに関するその他の説については cf. Kullmann, 64 ff.
88) Cf. Mazon, 152.

段として利用したのであろう。

さらに，軍船は，イリアスではトロイアの城壁に対するものとして，重要な役割をもつ。即ちトロイアの城壁が落ちるときトロイアが破滅する日であるごとく，ギリシア軍の軍船が破壊されるならばそれは彼らの破滅を意味する。ギリシア軍が軍船を守るために城壁を築き堀をつくる（7.337—343，436—441）のは，そのことを一層明確にする。イリアスの戦闘は主にトロイアの城壁と，ギリシア軍の軍船との中間にある平野で行なわれるが，しかしイリアスの主な筋の展開が軍船の傍で始まり，軍船の傍で終わっていることは注目に値する。このようにイリアスでは軍船およびそのカタログが十分に機能を果たしていることが明らかであり，これを後代の詩人による挿入と見なすことはできない。トロイア援軍カタログについては，イリアスの多くの箇所[89]からトロイアに援軍が来た伝承がイリアス以前から存在したことが推定される。いまイリアスの詩人がギリシア軍の全貌を軍船のカタログによって示すとき，当然これに対抗するトロイア軍の全勢力（援軍を含めて）を語る必要があった。したがってトロイア援軍カタログがヤコービイのいうごとく後代の挿入であるとは考えられない[90]。

イリアスの軍船カタログが後代の挿入でないとすれば，キュプリアの詩人は，アウリスにおける軍の集結の関連でそれを語った場合，イリアスのカタログあるいは直接その原拠を利用したことになろう。一方プロクロスの梗概には軍船のカタログについて言及がない。クルマンは，それがイリアスであげられている故にプロクロスによって省かれたと見なす。しかしもしプロクロスがイリアスにあげられる軍船カタログを省略したならば，なぜ同様にイリアスにあげられるトロイア援軍のカタログが省かれていないのか理解できないだろう[91]。プロクロスが軍船のカタログをあげずにトロイア援軍のそれをあげているのは，明らかにイリアスのカタログを考慮に入れていない証拠であり，むしろ彼がキュプリアの内容を忠実に伝えていることを示すものである。

このようにキュプリアには初めから軍船のカタログが語られていなかったと

89) Cf. 2.130 f., 3.451, 5.473, 477 ff., 491, 6.227 f., 7.477, 9.233, 10.420, 11.564, 12.108, 18.229 etc.

90) キュプリアにおけるトロイア援軍カタログについてはさらに第1章10. 参照。

91) クルマン（139 n.2）は，プロクロスがトロイア援軍のカタログを省いていない訳はそれがトロイア軍のカタログではないからであるという。しかしトロイア軍を除けば残りはすべて援軍であるからトロイア軍のカタログというときそれは既に援軍のカタログの性格をもつ。第1章10. 参照。

推定される。とすれば，キュプリアの詩人はなぜここでカタログをあげなかったのか。その理由として，まずイリアスで既に軍船のカタログが語られていたため，改めてそれをあげるのを避けたことが考えられる。とくにイリアスではギリシア軍のカタログにたいしトロイア全軍のそれが対置されているが，キュプリアではこのような対照による効果は想像できない。というのは，ここではギリシア軍のカタログはアウリスにおける集結の際に，トロイア軍のそれはギリシア軍のトロイア上陸以後に置かれることになり，両者のカタログは別々に語られることになるからである。（キュプリアでトロイア援軍のカタログだけがあげられた理由については第10節参照。）さらに，プロクロスによればキュプリアではメネラオス，ネストル等がギリシア中をめぐって指揮官を集めるが，これは彼らの訪問した土地と王侯の名があげられていたことを示唆する。プロクロスからは彼らがイタカのオデュッセウスを訪ねたこと，また彼らにパラメデスが加わっていたこと（彼らがパラメデスを訪ねて頼んだのか，あるいは後者が進んで参加したのか詳らかでない）が推測される。またアポロドロス，摘要3.9には，メネラオスはオデュッセウスとタルテュビオスと共にキュプロスの＜キニュラス＞[92]の許へ遠征への参加を勧めに赴き，キニュラスはアガメムノンに胸当を贈り（イリアス11.19—23参照），さらに50隻の船を送ることを誓ったが実際は1隻のみ送ったとある。これはキュプリアに基づくかどうか不明である[93]。しかしキュプリアにおいて，メネラオス等が各地の王たちを訪ねたとき出兵を約束した王たちがアポロドロスにおけるキニュラスのごとくトロイアへ派遣する軍船の数をあげたことが考えられる。いずれにせよキュプリアにおけるメネラオス等の募兵の叙述は軍船のカタログに近い役割を果たし得るものであることが明らかであり[94]，これがキュプリアでそのカタログが省かれた理由の一つであったと思われる。一方シュミットやクルマンはヘレネの求婚者のリストを軍船のカタログに近いものと見なしている[95]。しかし，ヘレネの求婚者の中にはネストルやアキレウスは含まれていない半面，その中にはアルク

---

92) 〈キニュラス〉は Wagner (cf. Myth. Gr. I p.190) の復元による。
93) Wagner, Rh. Mus. 46, 398 はそれはキュプリアに拠ると考える。これにたいし Severyns, CE 312 n.5 は否定的である。
94) Cf. Jacoby, 59 n.12.
95) Schmid, Philologus 80, 79, Kullmann, 139. ヘレネの求婚者は Hes. Ehoiai fr. 197—204, Apollod, 3.10.8, Hyg. 81 に伝えられる。なおヘシオドスとアポロドロスは互いに若干異なっている。Cf. Frazer, Apollod, II p.26 n.1, Kullmann, 138 ff.

マイオン[96]のようにトロイア戦争に参加しない者が含まれている。したがってそれはトロイア戦争参加者のリストの代りにはなり得ないことが明らかである。その上，キュプリアでは前述のようにヘレネの求婚者のリストがあげられていたことを裏付ける証拠はない。

6. テウトラニア遠征

ギリシア軍はアウリスから出航してテウトラニアに上陸し，この地をトロイアと思い込んで略奪する。これに対して出撃したテレポスはギリシア軍中のテルサンドロスを倒し，彼自身はアキレウスによって傷つけられる（プロクロス）。これと同じ伝承を伝えるパウサニアス 9.5.14—15 はテルサンドロスの死後アウリスにおける第2次集結の際ペネレオスが指揮官に選ばれたと述べているところから，テルサンドロスが第1次集結の際の指揮官であったことが推定される。キュプリアではさらにテウトラニアの遠征の帰途ギリシア軍は嵐に会って四散し，アキレウスはスキュロスに立ち寄ってリュコメデスの娘デイダメイアと結婚したこと，ギリシア軍が再びアウリスに集結したことが語られていた（プロクロス）。クルマンはイリアス 24.765 f. でヘレネが故国を離れてから「20年目」ということ，1.59—61 でアキレウスが語る言葉（*νῦν ἄμμε πάλιν πλαγχθέντας* 〔*παλιμπλαγχθέντας* Ar. vulg.〕 *ὀΐω ἂψ ἀπονοστήσειν, εἴ κεν θάνατόν γε φύγοιμεν*），9.666—668 におけるスキュロスの言及，19.326 f. におけるスキュロスとネオプトレモスへの言及等を指摘し，イリアス以前の伝承ではテウトラニア遠征およびその後の第2次集結，さらに第1次集結後20年目のトロイア陥落が語られており，イリアスはこの伝承を前提とすると論じている[97]。しかしヘレネのいう「20年目」は前述のようにホメロスでは単に長期間を表わすものと解される。またアキレウスのいう *πάλιν πλαγχθέντας... ἂψ ἀπονοστήσειν* をクルマンは「再び撃退されて戻るだろう」と取り，テウトラニアでの失敗に引続きトロイアからも撃退されて帰国することと解する。しかし *πλαγχθέντας* は単に「漂泊して」という意味であり，*πάλιν* と結び付いてはじめて「撃退されて」という意味をもつのであり，ここでは *πάλιν* を「再び」と解することはできない[98]。したがってこの句にテウトラニア遠征に関する暗示を読み取ることはできない

---

96) Hes. Ehoiai fr. 197（なおアポロドロス，ヒュギヌスには彼の名は求婚者のリストに現われない）。
97) Kullmann, 192 ff.
98) Cf. Hölscher, Gnomon 38, 120.

だろう。イリアス 19.326 f. には成程ネオプトレモスがスキュロスで育てられていたとある。しかし，9.667 f. ではスキュロスはエニュエウスの町とされ，またアキレウスはそれを武力によって攻略しイピスという名の女を奪って来たことが示される。9.668 古注Aによればプリュギアにも同名の町があったと伝えられるが，この町については他に伝承は存在しない[99]。9.328 ではアキレウスが船で行って12の町を攻略したこと[100]，9.129，664 f.，11.624—627 ではレスボス，テネドスを攻略して女を奪ったことが伝えられており，スキュロス攻略もこれらの遠征の一つであったと見なされる。これにたいしキュプリアでは，エニュエウスではなくリュコメデスがスキュロスの支配者であり，アキレウスは嵐でギリシア軍の船が四散した際そこに着いて王の娘と結婚したといわれるところから，イリアスとは異なった伝承が想定される。またイリアス 9.397 ではアキレウスが未婚であることが前提とされている。これは彼がトロイアへ来るまでにデイダメイアと結婚したというキュプリアの伝承と合致しない。したがって，イリアスの詩人がクルマンのいうごとくキュプリアにおいて語られるテウトラニア遠征を知っていたことは考えられない。

ピンダロス，オリュンピア 9.70—73 によれば，テレポスがギリシア軍を敗走させ彼らの船に攻撃を加えたときパトロクロスだけがアキレウスと共に踏み留まって戦ったという。また前6世紀末のソシアス作の皿には負傷したパトロクロスがアキレウスから手当を受ける図が描かれている。このパトロクロスの活躍と負傷はいずれもキュプリアで語られたテウトラニア遠征のエピソードに基づくと見なされている[101]。もしこの見解が当たっているならば，テレポスによるギリシア軍の敗走と彼らの船への攻撃，パトロクロスとアキレウスの迎撃および前者の負傷，さらにアキレウスによるテレポスの負傷(以上プロクロス)は，イリアスにおけるヘクトルによるギリシア軍の敗走と彼らの船への攻撃，パトロクロスの迎撃とその死，アキレウスの出撃およびヘクトルの死にそれぞれ照応するのが認められよう（ただしテウトラニアではパトロクロスもテレポスも戦死しない)。このことは，キュプリアにおける出来事がイリアスの事件に基づいて語られたことを推測せしめる。

テウトラニア遠征についてイリアスにはその伝承の存在を裏付ける箇所は見

99) Leaf, ad loc.
100) Cf. Od. 3.105f.
101) Cf. Welcker, II 138 f., Robert, GH 1148, Rzach, RE 11, Kyklos 2388.

出せない。他方オデュッセイアの詩人はそれを知っていたと思われる節がある。オデュッセイア 11.508—521 では主人公はアキレウスの亡霊に，彼がネオプトレモスをスキュロスからトロイアへ連れて来たこと，ネオプトレモスがテレポスの子エウリュピュロスを倒し，後者の周りにはケテイオイ人が「女の贈物ゆえに *γυναίων εἵνεκα δώρων*」(521) 倒れていったことを語る。「女の贈物」について古注家[102]によればいくつかの解釈があった。それはおよそ二つに分けられる。一つは「女が贈られること」と解するもので，これはさらにプリアモスが彼の娘をエウリュピュロスに与える約束をしたとする解釈と，メネラオスが彼の娘ヘルミオネをネオプトレモスに与える約束をしたとする解釈とがある。もう一つは，プリアモスがエウリュピュロスの妻，または母（後者の場合彼女はプリアモスの姉妹）であるアステュオケを贈物（黄金製のぶどうの木）で買収して彼女の夫，または息子をトロイアへ出征させたと解するものである。後にあげた解釈は，エリピュレがポリュネイケス[103]またはアドラストス[104]（エリピュレは後者の姉妹）によって買収されて夫アンピアラオスを第1次テバイ戦争に参加させ，さらに夫の死後ポリュネイケスの子テルサンドロスによって買収されて息子アルクマイオンを第2次テバイ戦争に出征させたという説話と，著しい類似を示している。エウリュピュロスの説話がテバイ伝説と関連していることは，彼の父テレポスがポリュネイケスの子テルサンドロスを倒したというキュプリアの伝承により確かめられる。またオデュッセイア 11.508 以下でオデュッセウスがアキレウスの亡霊に，ネオプトレモスがエウリュピュロスを倒したと語っていることは，かつて父親同士，即ちアキレウスとテレポスとが戦ったことを前提とすると見なされる。父親同士の戦いに対し，息子同士の戦いが対比されるのは周知のごとくテバイ伝説の大きな特徴の一つであった。このようにエウリュピュロスについて，オデュッセイアでは既にテバイ伝説との関係が認められるのであり，11.521 の「女の贈物」についても，この関係を考慮に入れるならば，それは妻（または母）を買収するための贈物であったと理解される[105]。したがって，オデュッセイアの詩人はエウリュピュロス

102) Schol. BQTV, Od. 11.521. Cf. Eust. ad. Od. 11.520, Schol. in Juvenal. 6.655.
103) Apollod. 3.6.2, Schol. V, Od. 11.326.
104) Schol. HQV, Od. 11.326.
105) Od. 11.521 と 15.247（アンピアラオスについて）の詩行の一致（後半部）はこの推定を裏付けるといえよう。

の父テレポスとアキレウスとが戦ったという伝承を知っていたこと，そしてそれはテウトラニア遠征の際の事件として伝えられていたことが考えられるのである。

テバイ伝説との関連は，さらに，キュプリアで語られているテウトラニア遠征そのものについても認められる。テバイ出征は，伝承の上では２回にわたって行なわれ，第１次出征は失敗に終わって指揮官の殆どが戦死するが，息子たちによる第２次遠征は成功を収める。他方キュプリアではテウトラニア遠征は元来トロイアに向けられた遠征である点で失敗を意味するものであり，四散した軍勢は再び集結してトロイアへ向かい，長い戦いの後遂にトロイア攻略に成功する。テウトラニア遠征とトロイア遠征を，２回にわたるテバイ出征と比較するとき，多くの相違にもかかわらず，最初の失敗と２度目の成功，とりわけ軍勢が２回集結する点に，符合が認められる。またテレポスとアキレウス，エウリュピュロスとネオプトレモスが戦う点に，父親同士および息子同士の戦いのモチーフが看取される。キュプリアでアウリスにおける軍勢が２度集結することは明らかに繰り返し（ダブレット）となっているが，これはテウトラニア遠征が語られることによって起こるものである。この遠征は，テレポスをアキレウスと対決させることにより，さらにアキレウスを帰途スキュロスに立ち寄らせてネオプトレモスをもうけさせることにより，エウリュピュロス（彼の出征には上述のようにエリピュレの買収と同じモチーフが現われる）とネオプトレモスの戦いを用意する。同時にこの遠征は，アキレウスに傷を癒されたテレポスがギリシア軍を無事にトロイアへ導くこと（プロクロス）により，２度目の遠征を成功に導く緒をつくる機能を果たしている[106]。テレポスがテルサンドロスを倒したという伝承はおそらくミュシア地方の伝説に基づくものであるが[107]，同時にそこにはトロイア，テバイ両伝説との緊密な関連が認められる。したがってテウトラニア遠征の伝承は，この地方伝説をトロイア，テバイ両伝説と結び付けることにより生まれたものであろう。その際それがとくにテバイ

---

106) セフェリンス（Homère III 58 ff.）は，テウトラニア遠征もイピゲネイアの犠牲（ここでは出航が遅れる）もトロイア上陸までの期間を事件で埋める役割を果たしており，それ故同一の詩人に帰することはできないとする。そして前者は小イリアス（キュプリア以前）の，後者はキュプリアの詩人の創造による，という。しかし彼は，テルサンドロスに言及しているほかは，テウトラニア遠征におけるテバイ伝説の影響を考慮に入れていない。また，イピゲネイアの犠牲は後述するようにむしろイリアス以前の伝承に拠るものと思われる。

107) Cf. Friedländer, Rh. Mus. 69, 326.

伝説の影響を受けたことは上に見たところから明白である。

プロクロスによれば，ギリシア軍の第2次集結の際にアルテミスがアガメムノンの思い上がりにたいし立腹して嵐を送り，ギリシア軍の出航を不可能にした。ギリシア軍はカルカスの予言に従い，女神の怒りを宥めるためアガメムノンの娘イピゲネイアを，アキレウスに娶せるという口実の下に呼び寄せて，アルテミスに生贄として捧げた。イリアス1.69—72ではカルカスがギリシア軍を予言の術でトロイアへ導いたとあり，1.106—108ではアガメムノンはカルカスが一度も良いことを言ったことも成し遂げたこともないと非難する。これらの箇所は，カルカスの予言が命じたイピゲネイアの犠牲を前提とするように思われる[108]。また9.144—148ではアガメムノンは自分に3人の娘クリュソテミス，ラオディケ，イピアナッサがあり，その中の誰かをアキレウスに妻として与えようという。ここであげられるイピアナッサはイピゲネイアと同一人物であるという見解もあるが[109]，しかしイリアスの詩人はイピゲネイアの犠牲を知っており，それ故にここで彼女の名をあげなかったとも考えられる[110]。一方クルマンは，9.144—148でアガメムノンが彼の娘をアキレウスに与えることを申し出るのは，イピゲネイアをアキレウスに娶せる口実の下に呼び寄せたという，キュプリアに認められるモチーフに基づくものであると論じている[111]。しかしイリアス第9歌ではアガメムノンは，ブリセイスの返還や多くの贈物に加えて，自分の娘を妻として与えることにより，アキレウスの心を動かそうとする。とりわけ自分の娘を妻として与えようと申し出ることは，ブリセイスを先に奪ったことと対比されている故に，イリアスのシテュエーションから十分に理解され得る。いずれにせよ，イピゲネイアの犠牲はイリアス以前に遡る伝承である可能性が大きい。しかしこのことはアウリスにおける第2次集結の伝承もイリアス以前に遡ることを必ずしも意味しない。イリアスではアウリスにおける第2次集結について言及がなく，またそれと関連するテウトラニア遠征も上述のように前提とされていない。イリアスの前提とする伝承においてはア

108) Cf. Finsler, II 13, Von der Mühll, KHI 19 n.20, 165 n.15.
109) Leaf, ad Il. 9.145, Marg, Hesiod 407. エホイアイ断片23では生贄となったアガメムノンの娘はイピメデとよばれる。
110) 例えば Soph. El. 157 f. によればイピゲネイアとイピアナッサは別人物である。
111) Kullmann, 199, 267.

ウリスにおける集結は1回しか行なわれず，イピゲネイアの犠牲はその際に起こった事件として語られていた（エウリピデスの「アウリスのイピゲネイア」においても同じ話形が前提とされている)。テウトラニア遠征は，おそらくミュシア地方の伝説をテバイ，トロイア両伝説と結び付けることにより生まれた説話であるが，その際アウリスにおける集結が繰り返されることになり，元来1回であった集結の際に起こった事件もまた，2回の集結のいずれかに振り分けられたのであろう。

キュプリアではさらにイピゲネイアが生贄に捧げられる際にアルテミスによって攫われてタウロイ人の国へ運ばれ，不死とされたことが語られていた（プロクロス)。イリアスでは神が戦闘中に英雄またはその屍体を攫うモチーフが屢々認められるが (3. 380 ff., 5. 318, 445 ff., 16. 678 ff., 20. 325 ff., 443 ff.)，その際人間の不死については言及がない。しかしこのことは第4節で見たごとく人間の不死の伝承がホメロス以後の発展であることを必ずしも意味しない。一方アイティオピスではエオスとテティスがそれぞれ自分の息子の屍体を攫って彼らを不死にしたことが語られていた（プロクロスおよび第2章2. 参照)。

7. テ　ネ　ド　ス

アウリスを出発したギリシア軍はテネドスに到着する。彼らが宴会をしている最中にピロクテテスは水蛇に咬まれ，その傷の悪臭の故にレムノス島に残される。一方アキレウスは（宴に）遅く呼ばれたためアガメムノンと争う（プロクロス)。イリアス 11. 624—627 ではネストルの女捕虜ヘカメデはアキレウスがテネドスを攻略したとき捕えられたことが示される。クルマンはこの箇所におけるテネドス攻略の言及がキュプリアの伝承と一致している点を指摘している[112]。しかしイリアスではギリシア軍ではなくアキレウスがテネドスを攻略したといわれること，また彼が船で行って12の町を攻略したこと，クリュセイス，ブリセイス，ディオメデ，イピスをそれぞれテベ，リュルネッソス，レスボス，スキュロスの攻略の際に捕えたことが語られ，あるいは前提とされているところから[113]，彼がヘカメデを奪ったのはトロイア上陸前ではなく，その後の彼の遠征の際であったと考えられる。

アポロドロス，摘要 3. 26 (cf. 3. 23) によればテティスはアキレウスにテネ

112) Kullmann, 268.
113) 次節参照。

ドス王テネス（アポロンまたはキュクノスの子）を殺せば彼自身アポロンの手にかかって死ぬであろうと予言したが，アキレウスはこの助言に背いてテネスを倒した。アポロンとパリスによるアキレウスの死はイリアス 22.359 f. (19.416 f. 参照）に言及がある。しかし 21.275—278 ではテティスはアキレウスにアポロンの矢で滅びることを予言する一方パリスに言及しない。クルマンは，テティスがパリスに言及しないのはこの箇所がテネス殺害の伝承を前提とするためであるとしている[114]。しかしイリアスにおけるアキレウスの死の言及は他の箇所では第3者の言葉であるのにたいし，21.275 以下ではアキレウス自身の言葉である点に留意すべきであろう。ここでは惨めな溺死と，アポロンの矢による名誉の戦死とが対比されており，神の手による死は，パリスを共にあげる場合よりも，より一層ほまれあるものと見なされる[115]。このようにアキレウスがパリスの名をあげないのはコンテクストから十分に理解される故に（もしアキレウスがパリスの名をあげるなら，それは伝承には忠実であるにしてもアキレウス自身の言葉としては不自然であろう），そこにテネス殺害の暗示を読み取ることはできない。イリアス 18.96 ではテティスはわが子に彼がヘクトルの死後間もなく死ぬであろうことを予言している。ここではアキレウスの死がテネスではなくヘクトルの死と関連付けられている。それはともあれ，キュプリアにおいてもテネスの殺害が語られていたかどうか不明である。アポロドロスにはテネドスにおけるアキレウスとアガメムノンの争いの言及がなく，したがってキュプリアとは異なる伝承が伝えられている可能性もある。

ピロクテテスについてはイリアス 2.721—725 にギリシア軍が水蛇による傷のため苦しむ彼をレムノスに残したとあるのみで詳細は分からない。この箇所 (2.272 f.) の古注ＡＢは彼がレムノスでクリュセと呼ばれるアテネの祭壇を清めていたとき水蛇に咬まれたとあり，ソポクレス「ピロクテテス」263—270, 1326—1328 ではそれはクリュセという島における事件とされている。プロクロスとアポロドロスはそれをテネドスにおける事件とする点で一致するが（ベーテはこの点にキュプリアとアポロドロスとに同じ伝承を認める)[116]，しかしプロクロスによればそれは彼らが宴会をしているときであり，アポロドロスで

---

114) Kullmann, 269. Cf. Bethe, Homer III 92.
115) 同じ考えは Soph. Phil. 334—336 にも認められる。Cf. Aesch. fr. 350 N., 8 f.
116) TE 94.

はアポロンに犠牲を捧げているときのことである[117]。さらに，アポロドロスではアポロンの子テネスを殺したために犠牲を捧げたと解されるが，プロクロスではテネスの言及はなく，この点アポロドロスとは異なっている。プロクロスのテクストでは *καὶ εὐωχουμένων αὐτῶν Φιλοκτήτης ὑφ' ὕδρου πληγεὶς διὰ τὴν δυσοσμίαν ἐν Λήμνῳ κατελείφθη, καὶ 'Αχιλλεὺς ὕστερος κληθεὶς διαφέρεται πρὸς 'Αγαμέμνονα.* とあり，したがって *εὐωχουμένων αὐτῶν* をも *ἐν Λήμνῳ* に結びつけて，宴がレムノスで行なわれたと解することもできる。もし宴会がレムノスで行なわれたとすれば，レムノスで肉を食い酒を飲みながらギリシア兵の１人１人がトロイア兵の百人二百人に立ち向かうだろうと誇ったあの大言はどこへ行ったのか，というアガメムノンの非難の言葉（イリアス 8.229—234）と符合することになろう[118]。しかしキュプリアでは一旦テネドスに着いたギリシア軍全員がレムノスへ行くのはトロイアから遠ざかることになる故に不自然といえる（キュプリアではおそらくオデュッセウスまたは指揮官の誰かがピロクテテスをレムノスへ連れて行ったと思われるが確証はない)。いずれにせよイリアス以前にピロクテテスが水蛇に咬まれレムノスに残された伝承が存在したことは明らかであり，キュプリアの詩人はこの伝承に従ってピロクテテスのエピソードを語ったことが考えられる。しかしテネドスの宴会も同じ伝承に基づくかどうか不詳である。

キュプリアでは，テネドスの宴会の際にアキレウスとアガメムノンが争ったことが推定される。他方オデュッセイア 8.73—82 でデモドコスは，かつてオデュッセウスとアキレウスが神々のための宴において激しい言葉で言い争い，アガメムノンが２人の勇士の争いを喜んだこと，その理由はアポロンが聖なるピュトの社でアガメムノンに神託を告げたためであったが，しかしそのとき[119]ゼウスの大いなる意志によってトロイア人とダナオイ人に禍の始まりが襲いかかろうとしていたことを歌う。このデモドコスの歌はその評判が天にまで届くといわれる。フォン・デア・ミュールはこの歌がテネドスの宴を語るキュプリア，またはキュプリアに吸収された歌を指すと見なしている[120]。一方ソポクレ

117) キュプリアでは犠牲に伴う宴（cf. Il. 1.447—474, Od. 3. 417—473）であったことも考えられる。Cf. Frazer, Apollod. II p.194 n.2.

118) Cf. Kullmann, 270, Immisch, Rh. Mus. 44, 300 n.1. なお Od. 4.342—344＝17.133—135 はオデュッセウスやメネラオスがトロイアへ赴く途中レスボスに寄港したことを前提とする（これがトロイアからの帰途における出来事ではないことは，Od. 3.162 f. から推測される)。

119) *τότε* はアガメムノンが神託を尋ねたときと解される。Cf. Marg, Festschrift f. Jacoby, 23, Rüter, 248.

120) Festschrift f. Teschudi, 5.

スの Syndeipnoi（または Syndeipnon）ではアキレウスとアガメムノンが激しく言い争い，オデュッセウスが２人を執りなそうとして，今度はアキレウスとオデュッセウスの間に争いが生じる。断片からは，アキレウスがトロイアへ行くのを拒否し，オデュッセウスがそれを臆病と見なして非難したが，その後テティスが現われて息子をトロイアへ行くよう説いたことが推定される。他方オデュッセイア 8.75 古注によればアキレウスとオデュッセウスの争いの原因は，アキレウスが武勇によってトロイアを攻略すべきだと言い張ったのにたいし，オデュッセウスが知略によってそれを行なうことを主張したためであった。ただ，古注家はこの争いがヘクトルの死後語られたと述べている。しかし争いについて同じ内容の注釈を付したエウスタティオス 1586, 23 ff. は争いの時点に言及していないところから，フォン・デア・ミュールは，古注におけるヘクトルの死後という言葉を 8.81 f.（*τότε γάρ ῥα κυλίνδετο πήματος ἀρχὴ Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς.*）の誤解に基づく挿入と見なすことにより，デモドコスの歌の内容をソポクレスの悲劇の素材（即ちキュプリア）と結び付けている[121]。

8.77 古注によればアガメムノンがアキレウスとオデュッセウスの争いを喜んだ理由として２つの解釈が行なわれていた。即ち 1. 彼は，２人の英雄がそれぞれ戦いの方針として武勇または知略を主張し，このように勇士の徳において競い合うのを見て喜んだという解釈と[122]， 2. 彼はすぐれた勇士が争うときトロイアが陥落するであろうというアポロンの予言を得ていたので喜んだのであるが，その予言は実はイリアスにおけるアキレウスとアガメムノンの争いを指した（即ちアガメムノンはその予言を誤解した）という解釈である。8.79 以下でアポロンの予言に言及があることは第２の解釈を裏付けるように思われる。しかしいま第２の解釈をとる場合，a. テネドスの宴においてアキレウスとアガメムノンが争うこと（プロクロス），b. アキレウスがアガメムノンと争った後オデュッセウスと争うこと（ソポクレス），c. アガメムノンがアキレウスとオデュッセウスの争いを見て予言を思い出して喜ぶこと（オデュッセイア）がキュプリアにおいて語られていたならば，c. は a. より先の，別の出来事でなければならない。というのは予言が「すぐれた勇士が争ったとき」と告げ

121) Festschrift f. Tschudi, 2 f.
122) Cf. Schol. A, Il. 9.347.

る以上a.の事件はそれに十分当てはまるからであり，その後にさらにオデュッセウスが加わる必要がないからである。この関連においてイミシュは，オデュッセイアで言及されるアキレウスとオデュッセウスの争いはギリシア軍がアウリス出発（第1次）後デロス島のアニオス王の許へ寄った際に起こったという[123]。しかしプロクロスおよび断片にはこの推測を裏づける証拠は見出せない。ソポクレスに伝えられるb.の事件がキュプリアにおいてa.との関連において語られたという可能性があるが（またソポクレスがa.に基づいてb.を創造したことも考えられる）[124]，しかしここでも予言について言及はなく，またアガメムノンはアキレウスと争う当事者であるからc.の予言のモチーフが入る余地は少ないと思われる。

他方リューターは上記古注の第1の解釈に基づいて，アキレウスとオデュッセウスの争いに「勇気」と「知略」の争いの反映を認める[125]。ただしその争いは，特定の場面を想定する必要のない一般的な問題であり，ここではオデュッセウスが，オデュッセイア第11歌や他の箇所においてと同様，アキレウスと対比されていると解される。またオデュッセイアを通じて，オデュッセウスがアキレウスに劣らぬ英雄であり，ひいてはオデュッセイアがイリアスに優るとも劣らぬ詩であることを示そうとする詩人の意図が窺えるという。マルクは，オデュッセイア8.73—82に語句の上でイリアスの冒頭の句といくつかの一致が認められること，またその名声が天にまで達するといわれる詩が存在したなら当然それに言及された筈であるが事実はそうでない等の理由から，デモドコスの歌う「アキレウスとオデュッセウスの争い」は暗にイリアスの主題であるアキレウスとアガメムノンの争いを指すと解している[126]。

リューターおよびマルクによれば，デモドコスの歌う歌はオデュッセイアの詩人の「創造」ということになる。しかしデモドコスが歌うその他の歌について見ると，「アレスとアプロディテの密通」および題不明の歌（13.27）は別として，「木馬」の歌（8.500 ff.）の内容はイリウ・ペルシスの最初の部分と一致

123) Rh. Mus. 44, 302 f.
124) ロベルト（GH 1138 n.2）はソポクレスがキュプリアの話形をOd. 8.73のそれと結び付けたという。
125) Rüter, 249 ff.
126) Festschrift f. Jacoby, 24. なおリューターはデモドコスの歌にイリアスの主題への暗示を認める点でマルクに従う。他方 Maehler, 27 n.1は，もしマルクのいう通りとすればそれは極めて謎めいた（それ故解き難い）「暗示」となるだろうと述べている。

する（第4章1.参照)。またペミオスは「アカイア軍の悲惨な帰国」(1.326 f.) を歌うが，それはノストイの主題と一致する。この事実はオデュッセイア以前にイリウ・ペルシス，ノストイ，あるいは後にこれらの詩に吸収された詩（または詩の一部）が存在したことを示唆する。「アキレウスとオデュッセウスの争い」についてはそれが何時どこで起こった事件として語られたのか明らかでない。しかしながらオデュッセイアにおいて主題があげられている他の歌についてはその存在が推定される以上，この歌もまた実際に詩（または詩の一部）として存在した可能性があるといえよう。ただ，この歌がフォン・デア・ミュールの主張するごとくキュプリアまたはキュプリアに吸収された詩の一部であったというのは，オデュッセイアからも，またキュプリアの断片からも，判断することが困難であろう。デイヴィソンはアキレウスとオデュッセウスの争いがオデュッセウス等によるパラメデス殺害の故に生じたと推考しているが[127]，しかしキュプリアにはこの推測を裏付けるものはない。

一方キュプリアにおけるアキレウスとアガメムノンの争いはイリアス第1歌のこの2人の英雄の争いを想起させる。いまキュプリアにおける2人の争いが特定の原拠によるものでないとすれば，それはイリアスの主題とのパラレルとして，同時にそれを予示するものとして，語られたと見なすことができよう。

8. トロイアにおける戦い

イリアス 2.790―807 でイリスは，アイシュエテスの墳墓の上でギリシア軍の出撃を待ち受けているポリテスの姿をとり，トロイア城内で集会を開いている人々に敵軍の攻撃を告げる。ロベルトは壷絵からポリテスがキュプリアのトロイロスのエピソードにおいて見張り役として登場したことを推測する[128]。他方クルマンは，ポリテスが海岸の見張り所から見張っていること，またポリテスの姿をしたイリスの報告が戦争の9年目よりもその最初に相応しいと見なされることから，キュプリアではポリテスがギリシア軍の上陸に際して見張り役として活躍したと考える[129]。イリアスではポリテスが城壁あるいは城壁の近くにある見張り所（22.145参照）からではなく，町から離れた墳墓の上で見張っ

127) J. A. Davison, Review of P. Von der Mühll, Kritisches Hypomnema zur Ilias, GGA 208, 1954, 44 (未見), cf. Kullmann, 301 n.1. なおペスタロッティ (48) は2人の争いはアキレウスが宴にではなく，戦争に遅くよばれたために生じたというが，この見解にも根拠はない。

128) Bild und Lied, 17.

129) Kullmann, 272 f.

るが，しかしその墳墓が海岸の傍にある見張り所であるか
またたとえそれが海の近くであったとしても，ポリテスは
.して（2.792）町から離れた場所でギリシア軍の出撃を見
），このことはイリアスのシテュエーションから十分に理解
はイリアスの他の箇所（13.533, 15.339 etc.）でも登場する
.前の伝承に基づく人物と見なされ得る。一方彼がキュプリア
ア軍上陸に際し）見張り役として登場したことを直接裏付け

よればギリシア軍の上陸に際しトロイア軍は防戦し，ヘクトル
スを倒す。またパウサニアス4.2.7（キュプリア断片17）はキ
ュテシラオスが最初に上陸を敢行したことおよび彼の妻がメレア
ポリュドラ[130]とよばれたことを伝えている。イリアス2.698—702
ラオスが真先に上陸し，あるダルダニア人によって殺され，故郷
れたことが述べられる。さらに15.705 f.では彼がトロイアで倒れ
是とされている。イリアスでは彼を殺した者は単にダルダニア人と
，2.701古注Aは，アイネイアス，エウポルボス，ヘクトル，アカ
.esの4人の名（ヘクトルを除きすべてダルダニア人）をあげている。
レス（Poimenes 断片 457 N.），アポロドロス，摘要3.30では彼を
はヘクトルであり，キュプリアと同じ伝承が認められる。クルマンは，
アではイリアスと同様に彼を殺した者は単にダルダニア人となってい
ロクロスが後代の伝承を参照してヘクトルの名をあげた，という[131]。
プロクロスがここで原詩の内容に従わずに[132]，さらにイリアスとの「一
即ちクルマンはキュプリアにおいても単に「ダルダニア人」とされてい
なす）さえをも無視して，異なった後代の伝承をとくにあげる理由は全
られない。むしろ，ソポクレスでプロテシラオスを殺した者がヘクトル
れていることは，キュプリアと同じ伝承を伝えていることを示唆する。さ
その伝承がキュプリア自体に遡る可能性すらある。キュプリアにおいてと
ソポクレスの劇でキュクノスが登場したことは[133]この推測を裏付けるとい

30）Apollod. E. 3.30, Catullus, 68, 74 等によればラオダメイア（ラウダミア）。
31）Kullmann, 185.
132）勿論プロクロスが直接原詩によることなくヒュポテシスに従ったことも有り得るが，しかしその場合でもヒュポテシスは原詩を忠実に伝えていたと思われる。

えよう。

他方ヤッハマンは，ギリシア軍の上陸という重要な事件において著名な英雄が無名の男に殺されたとは思えないこと，スケプシスのデメトリオスがイリアス2.701に Δάρδανος ἀνήρ ではなく φαίδιμος Ἕκτωρ と読んだことから，「ダルダニア人」は古注がその1人としてあげているヘクトルであるとしている[134]。しかしイリアスでは Τρῶες καὶ Δάρδανοι ἠδ' ἐπίκουροι あるいは Τρῶες καὶ Λύκιοι καὶ Δάρδανοι ἀγχιμαχηταί という表現[135]が繰り返し現われるごとくトロイア人とダルダニア人は普通互いに明確に区別されている。それ故トロイア人であるヘクトルがダルダニア人と呼ばれたとは考えられない。また2.701でヘクトルがプロテシラオスを倒した者としてあげられていたなら，共に有名な英雄である故にすべての写本においてそのように伝えられたであろう。しかし実際には単に「ダルダニア人」があげられていることはむしろその伝承が正しいことを示すものといえる。この関連において注目されるのは，イリアスにはダルダニア人を重んじる伝承が認められることである。例えば，ダルダニア人アイネイアスについて彼および彼の子孫が将来トロイアを支配するであろうと予言されている（20.307 f.）。4.196 f. では，ギリシア軍との誓約を破った者として，トロイア人とリュキア人のみがあげられ，一方，20.297ではアイネイアスは ἀναίτιος ἄλγεα πάσχει といわれる。またパトロクロスを最初に傷つけるエウポルボスもダルダニア人である（16.807 f.）。プロテシラオスを倒した者が「ダルダニア人」とされるのもそのようなダルダニア人を重視する伝承によるものと解されるのである。以上からホメロス以前の伝承においてもプロテシラオスを倒した者が「ダルダニア人」であったことが推定されるが，それが誰であったか詳らかでない。他方キュプリアではそれはヘクトルであり，イリアスとは異なった伝承またはキュプリアの詩人による改変が認められる。その理由として，キュプリアでは援軍――ダルダニア人は後述するように援軍と見なされる（第10節参照）――がこの時点では未だトロイアに到着していない故に，ヘクトルがプロテシラオスを倒す者として登場したことが考えられる。

プロテシラオスが戦死した後アキレウスはポセイドンの子キュクノスを倒し，トロイア軍を敗走させる（プロクロス）。ピンダロス，オリュンピア2.81—83，

133) Cf. Soph. fr. 459 N.
134) Jachmann, 119—122.
135) 3.456, 7.348, 368, 8.497; 8.173, 11.286, 13.150, 15.425, 486, 17.184.

イストミア5.39—41ではキュクノスに対する勝利は，ヘクトル，メムノンに対する彼の勝利と並び称される。しかしホメロスにはその言及がなく，ホメロスがそれを知っていたかどうか明らかでない。

プロクロスによればギリシア軍はトロイアへ使節を送り，ヘレネと財宝の返還を要求するが，トロイア側はこれを拒否する。他方イリアス3.205—224でアンテノルは，かつてヘレネのために使節としてトロイアへ来たオデュッセウスとメネラオスをもてなしたことを語る。ファン・デア・ファルクは，この場面において，アガメムノンや他のギリシアの将軍についてと同じように，自分の夫メネラオスについて語ることは，ヘレネにとって苦痛であるから，アンテノルがメネラオス（およびオデュッセウス）について語るのであり，このようにアンテノルに語らせるために詩人が2人の使節を創造した（即ち inventio ad hoc）と論じている[136]。しかし11.123—125ではアンティマコスがパリスによって買収されてヘレネをメネラオスに返還することに反対したとあり，また11.138—141では彼がトロイアへオデュッセウスと共に使節として来たメネラオスを殺すようにトロイア人の集会で提案したことが語られている。また7.347—364でアンテノルはトロイア人の集会においてヘレネと財宝とを返還することを提案し，これにたいしパリスは財宝を返しさらに自分の財を付け加える用意があるというが，ヘレネの返還は拒否する。この場面ではギリシア軍の返還要求について言及はない。しかしアンテノルがヘレネの返還を提案し，パリスがこれを拒否することは，第3，11歌で語られるギリシア軍の返還要求とパラレルをなしている点が認められる。即ち，アンテノルがギリシア軍の返還要求に好意的であったことは3.205以下に窺えるのであり，またその際パリスが彼らの要求を拒否したことが推定される。このようにヘレネの返還の要求は，イリアスのいくつかの箇所の考察から，ホメロス以前の伝承に基づくことが明らかである。3.205以下でヘレネではなくアンテノルがメネラオスについて語ることは，ファン・デア・ファルクのいうごとくおそらく詩人の意図によるが，しかしそれは inventio ad hoc というよりも，伝承された素材を巧みに活かす詩人の手法によるものであろう。

バッキュリデスのディテュランボス断片15はアンテノルの妻テアノに言及し

136) Researches II 236.

ている。ここでは彼女はヘレネの返還要求との関連で登場したと思われる[137]。テアノは，イリアス 6.298 以下でアテネの神官として登場するところから，アンテノルと共に，ホメロス以前の伝承に拠る人物と見なされる。この点について 1. テアノが既にホメロス以前の伝承においてヘレネの返還要求との関連で特別の役割を果たしたこと，あるいは 2. バッキュリデス（またはその原拠）がホメロス以前の伝承またはイリアスに基づいてテアノを単にアンテノルの妻として登場させたことが考えられる。クルマンは1. を推測する。しかしバッキュリデスの断片に徴する限りテアノがヘレネの返還要求において重要な役割を果たしたとはいえない故にむしろ2. の可能性のほうが大きい。キュプリアではヘレネの返還要求がどのように語られていたか不詳であるが，ホメロス以前の伝承あるいはイリアスのいずれかに基づいて語られていたことが考えられる。

アポロドロス，摘要 3.28 によればギリシア軍はテネドスからトロイアへ航行し，オデュッセウスとメネラオスを使節として送る。しかしこれは，最初に上陸したプロテシラオスの戦死より前の出来事として語られる所から，ギリシア軍のトロイア上陸以前のことと解される。イリアス 3.205 古注Tは，ギリシア軍がテネドスから使節を派遣したとする点で，アポロドロスの伝承と大体一致する。ベーテはプロクロスのキュプリア梗概の終りの部分に混乱が認められるとし，キュプリアでは元来アポロドロスと同じ伝承が語られていたという[138]。しかしヘロドトス 2.118 はギリシア軍がトロイアに上陸して陣を築いた後使節を派遣したことを述べている。これは，陣を築いたことが緒戦の勝利を前提とする点で，プロクロスの伝えるキュプリアの内容と一致する（ただしヘロドトスではトロイア人はヘレネが城内にいないことを理由に使節の要求を拒否する）。キュプリアは他の点についてもアポロドロスと異なった伝承を伝えていることが明らかであり，使節派遣の時点についても異なった話形を示す。ホメロス以前の伝承では使節の派遣が何時行なわれたかイリアスから窺うことはできない。ただ，先に見たごとくイリアスにはギリシア軍のテネドス寄港を裏付ける根拠はない故に，それはトロイア上陸後に行なわれたことが考えられる。もしこの推測が当たっているならば，キュプリアはイリアス（ここでは何時使節の派遣があったか曖昧である）に拠るというよりも，むしろイリアス以前の伝承に直

137) Pestalozzi, 40, Kullmann, 276 (cf. 275 n.1).
138) TE 94.

接基づいてヘレネの返還の要求を語っていたことになろう。

ヘレネの返還の要求が拒絶された後ギリシア軍はトロイアを攻囲し，トロイアの土地と周辺の町を攻略する。アキレウスはヘレネを見ることを望み，アプロディテとテティスが2人を会わせる(プロクロス)。トロイアが包囲され，またトロイア周辺の町が攻略されたことは，イリアスで屢々語られ，また前提とされており，したがってイリアス以前の伝承に拠るものと見なされ得る。他方アキレウスが密かにヘレネと会うのは，オデュッセウスがヘレネと会うモチーフ（オデュッセイア 4.250—258）に類似する。ただ，アキレウスは単にヘレネの美を見ることを望んで彼女と会うことを欲したのか，それとも，テティスと共にアプロディテが手引して2人が契り合ったのか，詳らかでない[139]。このエピソードはホメロスには言及がなく，キュプリアの詩人の創造によるものと思われる。即ちキュプリアではヘレネの出生（そしておそらくアキレウスの出生）が語られていて，前半部ではヘレネ，後半部ではアキレウスが主人公として登場する。詩人はこのエピソードにおいて2人の主人公の出会いを工夫したのであろう。ベーテはこの浪漫的な物語をキュプリアに認めることをためらうけれども[140]，とくにプロクロスの梗概を疑うべき理由はない。

セフェリンスは，アキレウスが彼女と会ったことはイリアスにおけるパトロクロスの死に匹敵する事件であり，この後彼が活動を始めたという[141]。またペスタロッティは，アキレウスがヘレネと会ったエピソードを，その後の出来事として語られるアキレウスによるギリシア軍の帰国の制止と結び付け，アキレウスが Kampfpreis であるヘレネを見たことが彼をトロイアに踏み留まらせたという[142]。しかしアキレウスはキュプリアの後半，即ちテウトラニア遠征以後では主人公として登場しており，とくにトロイア上陸後目ざましい活躍をしている。彼による帰国の制止もまた，彼のアリステイアの一つとして理解されるのであり，とくにヘレネと会ったこととは関係がないようである。緒戦におけるキュクノスにたいする勝利からも明らかなごとく，彼が活躍を始めるのはヘ

139) パウサニアス (3.19.13) はアキレウスが死後ヘレネと結ばれたという伝承を伝えている。Dümmler, Rh. Mus. 45, 199. はキュプリアの詩人がこの話形を知っていた可能性を考えるが，これを裏付ける証拠は勿論ない。
140) TE 95.
141) CE 304.
142) Pestalozzi, 49. なお彼はこれらのエピソードをイリアス以前の「アキレイス」に帰している。

レネと会ったためではない。

アキレウスによる帰国の制止について，クルマンは，イリアス2.72，116—119，200—206，284—290，337—347，370—376を検討し，アガメムノンによる「試み *διάπειρα*」とオデュッセウスによる帰国の制止とがホメロス以前に遡る軍の叛乱の伝承に基づくものであり，実際の軍の叛乱がイリアスでは「試み」として語られ，また叛乱において制止したアキレウスの役が，イリアスでは彼が戦いから退いた故に，オデュッセウスにより取って代わられた，と論じている[143]。イリアス第2歌では確かにギリシア軍の戦意は低いものとして示される（2.289以下参照）。しかしそれは，既に9年間を経たにも拘らず大軍が少数の兵に守られているトロイアを陥落させることができないこと（2.119—138参照），さらにアポロンが送った悪疫やアキレウスの離反により，十分動機付けられており，とくに叛乱の伝承をそこに認めることはできない。またキュプリアでは実際に「叛乱」が語られていたかどうか不明である[144]。またクルマンは，帰国を制止するのは最も勇敢な英雄であるアキレウスのほうがオデュッセウスよりも相応しいというが，しかしイリアスでオデュッセウスが帰国を急ぐ軍勢を引き止めるのは勇気によるのみでなく弁説の力にもよる（cf. 2.189，283—335）。オデュッセウスはイリアスでは一貫して勇気を具えた，同時に知略に長け弁説の巧みな英雄として描かれている所から見て，帰国を制止する役割がとくにアキレウスに相応しいとは考えられない（18.105 f.では少なくとも弁説の才においては自分よりもすぐれた者が他にいることをアキレウスは認めている）。このようにイリアスにおける「試み」とオデュッセウスによる帰国の制止はイリアスのシテュエーションから十分に理解される以上，このエピソードがキュプリアに基づくというクルマンの主張は受け容れ難い。一方イリアスのエピソードとキュプリアのそれとの類似は明白であり，したがって，キュプリアの詩人はイリアスのエピソードに基づいてアキレウスによる帰国の制止を語ったことが推測される。

ベーテはキュプリアにおいてギリシア軍が飢えのため叛乱を起こし，アキ

143) Mus. Helv. 12, 253 ff. さらに Ebert, Philologus 113, 170 は，キュプリア（またはその原拠）ではテルシテスがこの「叛乱」の煽動者であったこと，これがイリアス第2歌に影響を及ぼしたことを推測する。

144) プロクロスでは *ἀπονοστεῖν ὡρμημένους* <u>*τοὺς 'Αχαιοὺς*</u> *'Αχιλλεὺς κατέχει* とあるのみで，彼らが帰国を望んだ理由については述べられていない。一方「アカイア人」がアキレウスを除く他の将軍達を含む可能性も考えられよう。

レウスが彼らを制止した後アガメムノンがパラメデスに命じオイノトロポイ Oinotropoi を連れて来させたという[145]。さらにクルマンは，オイノトロポイの伝承がイリアス以前に遡るものであり，ここではアガメムノンがネストルの提案に従ってパラメデスにオイノトロポイを連れて来るよう命じたという[146]。リュコプロン570古注およびツェツェス注（キュプリア断片20）によれば，アニオスはデロスに寄ったギリシア軍に，トロイアは10年目に陥落するとの神の定めである故に9年間彼の許に留まるよう説得し（ἔπεισε），そして彼の娘オイノトロポイに彼らを養わせようと約束したことが，ペレキュデスおよびキュプリアの詩人によって語られていた。またカリマコスは「アイティア」においてアニオスの娘に言及したといわれる。ヴェルカーは，アニオスがギリシア軍を「説得した」といわれるところから，ペレキュデスがキュプリアとは異なった伝承を伝えていたが，一方キュプリアでは単にオイノトロポイに言及されていたのみであったと推定した[147]。これにたいしイミシュは ἔπεισε（ツェツェス）の代りに ἔπειθε（古注写本）と読む[148]（即ちリュコプロン570―571は，アニオスがギリシア軍を引き止め得ないだろうと述べているからである）。他方リュコプロン580古注は，カリマコスではオイノトロポイがトロイアへ来て飢えに苦しむギリシア軍を救ったと語られていたことを伝える。またリュコプロン581ツェツェス注には，ギリシア軍は飢えに苦しめられたときパラメデスを遣ってオイノトロポイを連れて来させ，彼女たちはロイテイオンに来てギリシア軍を養った，とある。ベーテやセフェリンスはリュコプロン570および580の古注にカリマコスの言及があることから，580古注および581ツェツェス注（これは580古注と内容が似るが，パラメデスの言及がある点で異なる）をもキュプリアに帰しており，クルマンもこれに従う[149]。しかし570古注はトロイア上陸以前の出来事に言及しており，580古注とは内容が異なる。また580古注にはその内容がカリマコスに述べられていたとあるのみで，581ツェツェス注にはカリマコスの言及すらない。したがってこれらの注の内容をキュプリアに帰すること自体既に問題であるといえよう。

---

145) TE 53, 96.
146) Mus. Helv. 12, 261 ff., 269.
147) Welcker, II 108.
148) Rh. Mus. 44, 302. Cf. Scheer, II p. 198 apparat. crit.
149) Bethe, TE 96, Severyns, CE 310, Kullmann, Mus. Helv. 12. 261 ff.

パウサニアス 10.31.2（キュプリア断片21）によれば，パラメデスは魚を取っている際にオデュッセウスとディオメデスによって殺される。このように英雄が魚を取ることは，オデュッセイア 4.368 f., 12.331 f. から明らかなごとく，ギリシア軍が飢えに苦しめられていたことを示す。しかしもしパラメデスがベーテ，クルマン等のいうごとく食糧を無尽蔵に与えるオイノトロポイを既にトロイアへ連れて来ていたなら，なぜ彼が魚を取る必要があるのか[150)]。彼が魚を取っている際に殺されたことは，ギリシア軍がなお飢えに苦しめられていたことを示すものであり，彼らがオイノトロポイによって飢えから救われたという推測を裏づける根拠は全く認められない。それ故キュプリアではアニオスがデロスに寄港したギリシア軍にそこに留まるよう「説得しようとした」ことだけが語られていたと思われる。またクルマンはパラメデスがオイノトロポイを連れて来たことをイリアス以前の伝承に帰しているが，しかしイリアスにはそれについて言及はなく，それを前提とする箇所も見当たらない。事実，もしイリアスがオイノトロポイの伝承を前提とするなら，第2歌の「試し」のごときシチュエーションは豊富な食糧の故におそらく起こらないであろう。

一方オデュッセイア 6.162—165 でオデュッセウスは，かつて多数の軍勢を率いてデロスを訪れたがその旅が彼に多くの苦難をもたらすことになったという。6.164 古注によればそれはオデュッセウスがメネラオスと共にオイノトロポイの許へ来たときのことであり，このことはシモニデス（断片 32 P.）にも語られていた。古注家とシモニデスはキュプリアに基づいていることが考えられる（キュプリア断片20参照）。しかしオデュッセイアの詩人がオイノトロポイの伝承を知っていたかどうか明らかでない。オデュッセウスがトロイアへ行く途中デロスへ寄ったという伝承については 1. オデュッセイア以前からそれが存在したこと，あるいは 2. オデュッセイアの詩人がこの箇所でナウシカアをデロスの棗椰子の若木に譬えるため主人公のデロス寄港を創作した，のいずれかが考えられる。もし2.であれば，キュプリアの詩人はオデュッセイアを参照して，オイノトロポイのエピソードを語ったことになろう。しかしもし1.であれば，オデュッセイアの詩人は，彼の詩の主人公がデロスに寄港したという伝承に基づいて棗椰子の比喩を考え出したこと（このことは勿論彼がオイノ

150）クルマン（224）は飢えがギリシア軍を2度襲った（即ちオイノトロポイがきた後さらに飢えに苦しめられたことになる）というが，これは稍苦しい説明である。

トロポイの伝承を知っていたことを直接証明するものでない），一方キュプリアの詩人はその同じ伝承に基づいてオイノトロポイのエピソードを語ったことになろう。いまキュプリアにはイリアスの影響は認められるのに反しオデュッセイアの影響はほかに認められない点を考慮に入れるならば，1.の可能性がより大きいといえる。オイノトロポイの説話はおそらくデロスの伝説に基づくものと思われるが[151]，イリアスまたはオデュッセイアの詩人がそれを知っていたことを示す箇所は見当たらない。

アキレウスのアリステイアとしてはさらに，アイネイアスの牛を奪ったこと，リュルネッソス，ペダソス，そのほか多くの町を攻略したこと，トロイロスを倒したことが語られていた（プロクロス）。イリアス 20.90—93 でアイネイアスは，アキレウスが彼の牛を襲い彼をイダ山から敗走させ，さらにリュルネッソスとペダソスを攻略したが，彼自身はゼウスの加護により救われた，という。また 20.188—194 でアキレウスは，イダ山から牛を捨ててリュルネッソスへ逃れたアイネイアスを追ってその町を攻略した時，アイネイアスがゼウスと他の神々によって救われた，という。アイネイアスについては，20.307 f. にポセイドンの言葉として彼と彼の子孫が将来トロイアを支配するであろうと述べられる所から，彼がホメロス以前の伝承に基づく人物であることが明らかである。しかしアキレウスが彼の牛を奪ったという話もイリアス以前に遡るものなのか，あるいはイリアスの詩人による創作なのか詳らかでない。ただアキレウスがリュルネッソスを攻略したことは 2.690，19.60，296（ミュネスの町として）にも言及があり，これはイリアス以前の伝承に拠るものと思われる。またアキレウスがそのほかにも多くの町を攻略したことは，9.328 f.（海からは12の町，陸路では11の町），9.129，664（レスボス），1.366 f.，2.691，6.414—416（テベ），9.668（スキュロス），11.625（テネドス）等から窺える。一方プロクロスはアイネイアスのエピソードの後にリュルネッソスとペダソスの占領をあげており，この点キュプリアではイリアスと殆ど同じ話形が認められる。またキュプリアの終りに語られるエピソードは，トロイロスとパラメデスの死を除いて，イリアスとの一致またはパラレルが認められる。したがってキュプリアの詩人はアイネイアスのエピソードについてもイリアスに基づいて語った

151) Cf. Preller-Robert,Griechische Mythologie I 677.

ことが考えられる。

トロイロスの死については，イリアス 24.257 でプリアモスが彼の息子メストルもトロイロスもヘクトルも最早この世にいないことを述べている。そのほか，22.44, 24.479, 520 f. ではアキレウスがプリアモスの大勢の息子を殺したといわれる。ここから彼はイリアス以前から伝承された人物であることが明白である。キュプリアの詩人はこの伝承に基づいて彼の死を語ったと思われるが，その詳細は詳らかではない。ロベルトは壷絵の考察に基づきキュプリアで次のことが語られていたと推測する[152]。1. アキレウスが待伏せをする。2. アキレウスがトロイロスとポリュクセネを追跡する。アンテノルがプリアモスに彼らの危険を告げる。ヘクトルとポリテスが急いで門から出て応援に向かう。3. アキレウスがトロイロスの髪を摑んで馬から引きおろす。4. アキレウスがテュンブレのアポロンの祭壇でトロイロスを殺す[153]。5. アキレウスが切り取ったトロイロスの首をトロイア人に投げる。ポリュクセネについては彼女がキュプリアに登場したことは断片26から明らかであり（ここでは，彼女がトロイアの陥落に際して傷を受け，オデュッセウスとディオメデスによって葬られたとあり，彼女の将来の運命が予示されている），彼女がトロイロスの死との関連において登場したことも考えられる。しかし壷絵がキュプリアを忠実に伝えているかどうか問題であり，壷絵師が自由に改変したこと，また壷絵の伝統的な表現様式をも考慮に入れなければならないだろう[154]。グルッペは，キュプリアに帰せられる話形がポリュクセネにたいするアキレウスの愛を前提とするというが[155]，これは単なる推測に過ぎない。またロベルトは，トロイロスの残酷な死は早くからアキレウスの犯罪とされ，スカイア門におけるアキレウスの死はアポロンによる刑罰と見なされたという[156]。しかしアキレウスの死をトロイロスの死と結び付ける伝承が存在したという推測を裏付ける箇所はイリアスに見当たらない。

さらにプロクロスによればパトロクロスがリュカオンをレムノスへ連れて行って売ったこと，略奪物の中からアキレウスがブリセイスを，アガメムノンが

152) GH 1123 n.1. Cf. Kunze, II 140 f.
153) Cf. Apollod. E. 3.32.
154) Cf. Lesky, RE 2. Reihe 8.1, Troilos 603.
155) Gruppe, I 694 n.2.
156) GH 1124.

クリュセイスを得たことが語られていた。これらのエピソードは，いずれもアキレウスのアリステイアとの関連で語られていたと思われる。リュカオンについては，彼がアキレウスに捕えられレムノスのエウネオスに売られたことはイリアス 21.35—41 (21.58, 78 f. 参照) に言及があり，また23.741—747 ではエウネオスがリュカオンの代金として銀製の混酒器をパトロクロスに与えたといわれる。さらに 3.332 f. ではパリスが弟リュカオンの胸当を着けたこと，20.81 f. ではアポロンが彼の姿をとってアイネイアスによびかけたことが語られる。これらの箇所からリュカオンがホメロス以前から伝承された人物であることが分かる。ただ，リュカオン殺害の場面 (21.34—135) は，次に続くアキレウスとスカマンドロス河との戦い，さらに神々の戦いを準備するものであり，明らかにイリアスの詩人の創造による。この場面ではリュカオンはかつてアキレウスに捕えられ売られたことを述べて生命を乞うのにたいし，アキレウスは，以前はトロイア人を殺さずに捕えたが今はトロイア人の誰一人，ことにプリアモスの子が死を免れることは有り得ないといってリュカオンを殺す。ここでは「過去」と「現在」が巧みに対比されている。詩人はこのような対比を作り出すためにリュカオンの「過去」を，即ち彼が捕えられ売られたという「運命」を創造したのであろう[157](なお11.101—112で語られるプリアモスの子イソスとアンティポスの運命にはリュカオンのそれとの類似が認められる)[158]。23.741以下の混酒器の説明は，珍しい品について語る場合の類型的な形を示す所から見て，第21歌の場面に基づいて語られたものであろう。キュプリアの詩人はこれらのイリアスの箇所に基づいてリュカオンのエピソードを語ったことが考えられる。一方パトロクロスはイリアス以外の伝承ではさして重要な役割を果たさず，またイリアスにおいても彼の死と葬送はアキレウスの死と葬送を予示しこれをいわば先取する機能をもつ (第2章3.参照)。それ故彼の運命はイリアスの詩人による創造である可能性が大きい。ただパトロクロスの人物はリュカオンと同様おそらくホメロス以前の伝承に基づくものであろう[159]。

プロクロスではアキレウスのアリステイアは，アイネイアスの牛—リュルネッソス，ペダソスおよびその他の町の攻略—トロイロス—リュカオン—捕虜の

---

157) Cf. Lohmann, 106 ff., Strasburger 85 ff.
158) Cf. Fenik, Typical Battle Scenes in the Iliad, 82 f.
159) Cf. Kullmann, 44 f., Severyns, Homère III 51 f. 一方 Schadewaldt, VHWW 178 ff., v. Scheliha, 247 ff. はパトロクロスをイリアスの詩人の創造と見なす。本論文166頁以下参照。

分配（ブリセイスとクリュセイス）の順にあげられる。一方アポロドロス，摘要 3.32 f. ではトロイロス―リュカオン―アイネイアス―町の攻略の順となっている。ベーテは，プロクロスではリュルネッソスとペダソスの攻略の後にトロイロスとリュカオンの事件が語られ，それから捕虜の分配が来るのはトロイロスとリュカオンのエピソードが順番を誤って置かれたためであり，アポロドロスが，キュプリアで語られていたエピソードの本来の順番を正しく伝えると見なす（クルマンもこの見解に従う）[160]。しかしプロクロスは，アイネイアスの牛に続いてリュルネッソス，ペダソスをあげる点で，逃げるアイネイアスを追ってアキレウスがこれらの町を攻略したとするイリアスの叙述と一致する。他方アポロドロスではアイネイアスの牛のエピソードのあと，アキレウスの攻略した町として，レスボスなど16の町の名と「その他の多くの町」があげられるが，リュルネッソスは16の町の最後から２番目にあげられる。またペダソスには言及がなく，リュカオンの売却（彼を捕えたことにのみ言及），捕虜の分配についても語られていない。これはアポロドロスがキュプリアとは若干異なる伝承を伝えていることを示すものであろう。プロクロスではアキレウスが多くの町を攻略しトロイロスを倒した後捕虜の売却と分配が語られている。これはアキレウスのアリステイアの一段落を示すと同時にイリアスの筋の展開を用意していることが明らかである。

9. ブリセイスとクリュセイス

イリアス 2.690―693，19.59―60，295―297 はアキレウスがミュネスの町リュルネッソスを攻略したときブリセイスを奪ったことを示す。また 16.56―57 ではブリセイスについてアキレウスは次のようにいう。

κούρην ἣν ἄρα μοι γέρας ἔξελον υἷες ᾿Αχαιῶν,

δουρὶ δ᾿ ἐμῷ κτεάτισσα, πόλιν εὐτείχεα πέρσας, ...

16.57 古注Tは *πόλιν* について，*τὴν Πήδασον οἱ τῶν Κυπρίων ποιηταί, αὐτὸς δὲ Λυρνησόν* (Il. 2.690). *σημειωτέον δὲ τοῦτο πρὸς τὸ “δῷσι πόλιν Τροίην εὐτείχεον”* (Il. 1.129), *ὅτι οὐ μόνον Τροία εὐτείχ⟨ε⟩ος.* と説明している。クルマンはこの古注（キュプリア断片18）に基づくアレンやベーテの見解に従い，キュプリアではブリ

160) Bethe, TE 95 (cf. 51 f.), Kullmann, 301. ベーテはとくに *ἔπειτα τὴν χώραν ἐπεξελθόντες πορθοῦσι καὶ τὰς περιοίκους πόλεις* が繰り返されている点（*Λυρνησσὸν καὶ Πήδασον πορθεῖ* sc. Achilleus *καὶ συχνὰς τῶν περιοικίδων πόλεων*）を指摘する。しかし前者はギリシア軍の行動として，後者はアキレウスのアリステイアとしてあげられている点に留意すべきであろう。

セイスの出身地がペダソスであったとし，さらにキュプリアがイリアス以前に存在したとする立場から，イリアスではそれがリュルネッソスとなっているのは，イリアスの詩人がペダソスとすべきところを間違えたためである，という[161]。しかしヘルシャーが指摘しているごとく古注は別の意味に解される[162]。古注家はトロイアのみが「立派な城壁をもつ」のではない例として1.129をあげている。さらにこの箇所の古注Aを見るならば，「トロイアの町」というゼノドトスの解釈にたいし「トロイア地方の一つの町」というアリスタルコスの解釈が示されている。（またここではトロイアのみが「立派な城壁をもつ」のではないという説明が脱落したと思われる。）[163]したがって16.57の古注は πόλιν ではなく πόλιν εὐτείχεα の説明と解される。つまりキュプリアの詩人はペダソスを「立派な城壁をもつ」とよんでいるが，ホメロスはリュルネッソスをそうよんだのである。このように古注を解するなら，ブリセイスはイリアスにおいてと同様キュプリアにおいてもリュルネッソスで捕えられたことが語られていたと見なして差支えないであろう。

ブリセイスは1.392，9.132，274でブリセウスの娘といわれる。しかし彼女の父については，クリュセイスの父の場合と異なり，名があげられるのみである。19.291—296ではブリセイスは，アキレウスが彼女の夫を殺し，ミュネスの町を攻略したこと，またその際同じ母から生まれた彼女の3人の兄弟が殺されたことを語る。彼女の父はブリセウスであるから，ミュネスは彼女の夫であると思われる[164]。このようなブリセイスの運命はアンドロマケの運命に似る。即ちアキレウスはアンドロマケの父エエティオンの町テベを攻略して父と彼女の兄弟7人を倒し（6.414以下），やがて彼女の夫ヘクトルを殺すのである。ただブリセイスの場合アキレウスは彼女の父の町ではなく彼女の夫の町を攻略し，その際彼女の兄弟が彼女の夫と共に殺される。したがってここではなぜ彼女の兄弟が彼女の夫（即ち義兄弟）の許へ来て共に戦うのか問題となろう。アンドロマケの場合は，アキレウスが彼女の父と彼女の兄弟を殺すのであり，父と息子が共に戦って倒れるのは自然に理解できるからである。他方2.690—693ではアキレウスがリュルネッソスを攻略してブリセイスを奪ったときミュネスと彼

161) Kullmann, 209., cf. Allen, V 123, Bethe, TE 16.
162) Hölscher, Gnomon 38, 121 f.
163) Erbse, Scholia Graeca in Homeri Iliadem I, ad A 129 (pp. 46 sq.).
164) Schol. BT, Il. 19.296.

の兄弟エピストロポス（ともにエウエノスの子）を倒したことが述べられるが，ブリセイスの兄弟には言及がない。アキレウスがリュルネッソスを攻略した伝承は先に見たごとくホメロス以前に遡るものであり，したがって彼がミュネスとその兄弟を殺したことも同じ伝承に基づくものと見なされる。それ故第19歌でブリセイスの夫ミュネスと彼女の兄弟が殺されたというのは，ミュネスと彼の兄弟が殺されたという伝承がイリアスの詩人により改変を蒙ったためであろう[165]。このような改変が行なわれたのは次のような理由によると思われる。彼女の運命が語られる第19歌ではアキレウスはアガメムノンと和解し，パトロクロスの死を復讐するためにヘクトルを倒す決意をしている。このような背景において語られるブリセイスの運命は，ヘクトルの妻アンドロマケのそれに似るものとして語られることにより，同様に間もなく夫を奪われるアンドロマケの運命を予示するのである。このことは，ブリセイスが（彼女がアガメムノンに奪われたため生じる「アキレウスの怒り」とともに）イリアスの詩人によって創造されたことを推定せしめる。詩人は第２歌で，アキレウスがミュネスの町を滅ぼしたという伝承にブリセイスを結び付け，さらに第19歌では彼女があたかもミュネスの妻であるかのごとき印象を作り出して，ブリセイスの「運命」を創造したのであろう。

クリュセイスについては，イリアス1. 11—43（1. 94—100，370—380参照）に彼女の父でアポロンの神官でもあるクリュセスがギリシア軍の陣営へ多くの償金を携えてきて娘の釈放をアトレイダイに願ったことが述べられる。また1. 366—369ではアキレウスたちがエエティオンの町テベを攻略し，そのとき奪った略奪物の配分の際にクリュセイスがアガメムノンに与えられたことが示される。1. 390からは彼女の父クリュセスがクリュセの町の王[166]であることが明らかであり，また彼が多くの償金を携えて来たというのは彼の町がギリシア軍によって攻略されていないことを示す。またクリュセイスはアガメムノンによって父の許へ送り返されるところを見ると父の許で常に暮らしていたようである。ではなぜ彼女はテベを攻略したアキレウスによって捕えられたのか。さらに，前述のようにギリシア軍によるトロイア周辺の町の攻略がホメロス以前の

165) Cf. Reinhardt, ID 52 ff., 岡，西洋古典学研究 XXII, 15.
166) 「王」はアポロンのこととも解される。

伝承に基づくとすれば，なぜクリュセの町のみがまだ攻撃を受けていないのか（この町の位置については既に古代から問題とされている）[167]。6.425—428ではアンドロマケの母がテベ攻略の際アキレウスに捕えられ，後に多くの償金と引替えに釈放されて父の館で死んだといわれる。これは，テベでアキレウスに捕えられることや，父が娘を贖うまたは贖おうとする点で，クリュセイスの場合と軌を一にしている。しかしクリュセイスが既に結婚してテベの町に住んでいたのかどうか明らかではない。父が子を償金で贖うことはイリアスで屢々言及があり（cf. 2.229 ff., 6.46 ff., 10.380 f., 11.131 ff.），クリュセイスの場合もこのモチーフに基づいて語られたことが考えられるが，彼女の運命については，アンドロマケの母との類似にも拘らず，なお曖昧な点が残る。

第1歌と第24歌の間に多くのパラレルと対比が認められることは既に屢々指摘されている[168]。とりわけクリュセスが娘を贖うために多くの償金を携えてギリシア軍の陣営へ赴きアトレイダイに歎願することは，プリアモスが息子の屍体を贖うために多くの償金を携えてギリシア軍の陣営へ行きアキレウスに歎願することと顕著なパラレルをなしている。また語句の上では次のような照応が認められる。

(1)　1.12 f.

᾿Ατρεΐδης· ὁ γὰρ ἦλθε θοὰς ἐπὶ νῆας ᾿Αχαιῶν
λυσόμενός τε θύγατρα φέρων τ᾿ ἀπερείσι᾿ ἄποινα,...

24.501 f.

῞Εκτορα· τοῦ νῦν εἵνεχ᾿ ἱκάνω νῆας ᾿Αχαιῶν
λυσόμενος παρὰ σεῖο, φέρω δ᾿ ἀπερείσι᾿ ἄποινα.

(2)　1.26, 33

μή σε, γέρον, κοίλῃσιν ἐγὼ παρὰ νηυσὶ κιχείω...
ὣς ἔφατ᾿, ἔδεισεν δ᾿ ὁ γέρων καὶ ἐπείθετο μύθῳ.

24.569 ff.

μή σε, γέρον, οὐδ᾿ αὐτὸν ἐνὶ κλισίῃσιν ἐάσω
καὶ ἱκέτην περ ἐόντα, Διὸς δ᾿ ἀλίτωμαι ἐφετμάς.
ὣς ἔφατ᾿, ἔδεισεν δ᾿ ὁ γέρων καὶ ἐπείθετο μύθῳ.

---

167) Cf. Reinhardt, ID 60.
168) Cf. Beck, 53 n.1. さらに第2部第3章1.参照。

さらに 1.20～24.554 f., 1.32～24.560 参照。また 1.21, 23；24.503 には歎願者にたいする αἰδώς の言及がある。ローマンは，24.556 f.でプリアモスが最も憎むべきアキレウスに帰国の無事を祈るのは，1.17—19 でクリュセスがアトレイダイおよびギリシア軍に帰国の無事を祈ることに対応する点を指摘している[169]。勿論第24歌のエピソードは，プリアモスの危険な冒険や彼が携えて行く償金の描写等において第1歌の簡潔なエピソードとは異なる。しかしそのモチーフや語句の一致は，イリアスの最初および最後に語られるこれらのエピソードが互いに密接な関係をもつことを示す。いまプリアモスが息子の屍体を贖うための多くの償金をもって行くことは，トロイアが未だ攻略されていない故に十分理解され得るが，クリュセスの場合には上に見たごとく曖昧な点がある。これは，イリアスの詩人がクリュセスの娘の運命を語ることを意図したためというよりも，むしろクリュセスの歎願とプリアモスの歎願とが互いにパラレルとなるよう工夫を試みたためであろう[170]。

第1歌においてクリュセスの歎願は，アガメムノンによって拒否される結果，アポロンのもたらす悪疫，さらに神を宥めるためのクリュセイスの返還およびその際のアキレウスとアガメムノンの争いへと発展して行く。アガメムノンはクリュセイスを父親に返還する代りにアキレウス，アイアスまたはオデュッセウスの γέρας を要求し，これにたいしてアキレウスは激しく怒る。アガメムノンは自分の権力がアキレウスのそれよりもいかに大きいかを示すために，後者の γέρας であるブリセイスを奪うことを宣言し，これが2人の争いとアキレウスの離反へ導く。クリュセイスは，戦利品の中から王の γέρας として与えられる点においてブリセイスと同じ運命をもつけれども，ブリセイスのごとく運命が詳しく語られることもなく，第1歌においてのみ登場し，ブリセイスをめぐるアキレウスとアガメムノンの争いおよび前者の離反を導入するための役割を果たす。上に述べたごとくブリセイスはイリアスの詩人が創造した人物と見なされる。とすれば，ブリセイスをめぐる王たちの争いを導入する機能をもつクリュセイスもまた，同じ詩人によって創造された人物であるといえよう。

イリアス 1.366 エウスタティオス注（キュプリア断片19）によれば，キュプリアではクリュセイスがアルテミスに犠牲を捧げるためにテベに行った際捕え

169) Lohmann, 172.
170) 第1歌と第24歌の間のパラレル，対比についてはさらに第2部第3章1. 参照。

られたことが語られていた。クルマンはこのことがイリアス以前の伝承（即ちホメロス以前に存在したとされるキュプリア）において語られており，イリアスの詩人がこの伝承に基づいてクリュセイスを彼の詩に導入したという[171]。さらに彼はブリセイスとクリュセイスがイリアスの原拠において他の女捕虜と共にカタログ風にあげられていたという[172]。しかしテベの王妃（これはアンドロマケの母）の運命がそこで語られていたことは有り得るとしても，単なる訪問者であるクリュセイスの運命が「カタログ風」に語られていたとは考えられない[173]。キュプリアでクリュセイスのテベ訪問が語られているのは，むしろ，キュプリアの詩人がイリアスに登場するクリュセイスに基づいて彼女の「運命」を新たに創造したためであろう。とくにプロクロスがブリセイスとクリュセイスの名を並べてあげていることは，キュプリアにおいて２人の女が既に互いに結び付けられていることを示す。しかしもしクルマンのいうごとく「カタログ風」に２人があげられていたならば，２人の間に内的な結び付きは全くないことになろう。（事実キュプリアの筋自体からは２人の女の間の内的関連は考えられない。この点についてクルマンは，プロクロスがイリアスの筋を考慮に入れて２人の名をとくに取り上げたという。）他方イリアスでは上に見たごとくクリュセイスがブリセイスをめぐる王たちの争い即ちイリアスの主題を導入する役割を果たすのであり，２人の女の間には密接な内的関連が存在する。したがって，２人の女がキュプリアにおいて互いに結び付けられていることは，イリアスの筋に基づくと同時に，イリアスの筋の展開を用意するためであったと思われる。

10. トロイア援軍のカタログ

プロクロスによればキュプリアの終りに，パラメデスの死，アキレウスを離反させトロイア軍の負担を軽減するための *Διὸς βουλή*, およびトロイア援軍のカタログが語られていた。パラメデスの死については，第５節で見たごとく，イリアスにはパラメデスの人物に全く言及がなく，それ以前の伝承の存在を裏付けるものはない。キュプリアでは彼はディオメデスとオデュッセウスに殺されたことが語られており（断片21），彼が募兵の際にオデュッセウスの佯狂を見破ったことが後者に恨まれた理由としてあげられていたと思われる。ベーテは，

171) Kullmann, 288 c. n. 1, 297 ff.
172) Kullmann, 209.
173) Cf. Hölscher, Gnomon 38, 122.

パラメデスの死が，アキレウスによるアイネイアスの牛の掠奪，リュルネッソスとペダソスの攻略，ブリセイスとクリュセイスの分配の前に語られていたが，プロクロスによってこれらのエピソードの後に置かれたという[174]。即ちキュプリアの詩人はこれらの町の攻略や女捕虜の獲得を語ることにより彼の詩をイリアスに結び付けることを意図した筈であるから，パラメデスの死を語ることによってイリアスとの結び付きを妨げることはなかっただろう，という。しかしプロクロスの伝えるごとくキュプリアの終りにパラメデスの死が語られていたとすれば，それはキュプリアの詩人が彼の詩をイリアスに結び付けることだけに専念したのではないことを意味する。事実最初と最後の Διὸς βουλή が示すごとく，キュプリアの詩人はイリアスの Διὸς βουλή について新しい解釈を行なっており，また，イリアスの筋の展開を用意する最後の βουλή を最初のそれと照応させることにより，彼の詩に統一的な枠組を与えている（第１節参照）。さらにベーテはキュプリアの後半に語られていたヘレネの返還要求の使節，トロイロス，リュカオンのエピソードがプロクロスによって置き換えられたとしているが，この推測が当たらないことは既に見た通りである。

アポロドロス，摘要 3.34—35 は，イリアスの梗概を語る直ぐ前にトロイア援軍のリストをあげている。その指揮官の名はイリアス 2.819—877（即ちアイネイアス以下）にあげられるカタログと大体一致する[175]。またアポロドロスは，イリアスの筋が始まる前に援軍のリストをあげている点でプロクロスのキュプリアの梗概と一致する。この点についてベーテは，アポロドロスとプロクロスとが同一の原拠（ハントブッフ）に拠ると見なす立場から，統一のある物語を再構成していたこの原拠においてギリシア軍とトロイア軍のカタログはそれぞれ語るのに相応しい箇所，即ち前者はアウリスにおける集結の際に，後者はイリアスの筋の始まる前に置き換えられたのであって，キュプリアには元来トロイア援軍のカタログはあげられていなかったと推定する[176]。しかしアポロドロスとプロクロスが同一の原拠に拠るものでないことは既に明らかであり，プロ

174) TE 97 (cf. 53).

175) ただし順番が若干異なる。アポロドロスではゼレイア，アドラステイア，アリスベ，ラリッサがパプラゴネス人の後に置かれ，またハリゾネス人とミュシア人とが入れかわっている。またクロミス（Il. 2.858）がクロミオスとなっており，「ペラスゴイ人の」（2.843）という形容詞がペラスゴスという人名となっている。

176) TE 68.

クロスが伝えるごとくキュプリアでトロイア援軍のカタログが語られていたことを疑うべき理由はない。他方シュミットは，カタログがキュプリアの詩人の作風に属すると見なすところから，トロイア軍のカタログは軍船のカタログと共に元来キュプリアに語られていたが後にこれらのカタログがイリアスに挿入されたと考える[177]。しかし軍船のカタログはプロクロスにもあげられていず，それ故キュプリアでは語られなかったと思われることは既に述べた。ヤコービイは，イリアスでは軍船カタログはあげられていたがトロイア軍のカタログは元来語られなかったと主張する[178]。そしてイリアスの前史を語るキュプリアがトロイア軍カタログをあげたのであり，その後に挿入者がトロイア軍のカタログをつくってイリアスに挿入した，あるいはキュプリアのそのカタログをその儘挿入した，という。しかしイリアスではギリシア軍のカタログにたいし敵対するトロイア軍のカタログが語られたことは容易に理解される故に，後者をとくに挿入と見なすべき理由はない（第5節参照）。フォン・デア・ミュールは，イリアスのB詩人がトロイア軍カタログをつくり，これに基づいてキュプリアの詩人がトロイア援軍のカタログを語ったとしている[179]。またヤッハマンは，後代の挿入者がイリアスの他の箇所を参照してトロイア軍のカタログをつくり，これをイリアスに挿入したという[180]。ブルは，トロイア軍カタログの素材がイリアスの他の箇所から集められたとする点でヤッハマンに近い見解をとっている[181]。

しかしイリアスのトロイア軍のカタログは，ギリシア軍のカタログに比して，イリアスの他の箇所と関連しない点がより多く認められる[182]。即ちここであげられる27人の指揮官のうち8人は再び登場することがなく，またキコネス人，パイオニア人，ミュシア人の指揮官は他の箇所では別人となっている。さらにミュシア人はカタログでは小アジアの住民と思われるが，13.4f. ではトラケに住むといわれる。パンダロスについてはトロイアの近くのアイセポス河の傍に住むと見なされるが，5.105，173 ではリュキアから来たとある（なお 4.91,

177) Philologus 80, 74ff., Schmid-Stählin, Geschichte der griech. Literatur, I, 1, 209 c. n. 9.
178) Jacoby, 100 ff. (c. n. 9).
179) KHI 62.
180) Jachmann, 178 ff.
181) Burr, 150. 一方タイラー（Mus. Helv. 19, 19 f., 26）は，キュプリアのトロイア軍カタログが，かつて Einzellied として存在した軍船カタログとともに，イリアスに挿入された，という。

103はカタログと一致する)。またミュシア人エンノモスはアキレウスにより河における戦闘で殺されたと述べられているけれども第21歌の河における戦いには登場しない。これらの事実は，カタログにおける伝承が，イリアスの他の箇所に伝えられる伝承とは若干異なることを示すものであろう。

他方トロイア軍のカタログには，黒海沿岸の地名があげられている故に後代の挿入と一般に見なされている853—855[183]，および人名，民族名を除くと，24の名があげられている。これらは殆ど沿岸にある場所，または海岸から見える場所の名であるか，あるいは海に注ぐ河の名である[184]。しかし小アジアの内陸部，ボスポロス近辺，さらに小アジア西海岸のラリッサからミレトス，ここからクサントス河流域に至るまでの地域の知識は殆ど認められず，またアビュドスとミレトスを除き，後代の重要な都市について言及がない。一方カタログにあげられている地名の多くが歴史時代のギリシア人に知られていなかったと思われる節がある。例えば銀の産地アリュベ (2.857) やプティレス山 (2.868) について，既にヘカタイオスの頃に正確な位置が不明であったことが知られている。しかしながらこのカタログが前9，8世紀頃つくられたものであれば，その後小アジアの知識は増加する一途であったから，これらの場所の知識が失われることはなかったであろう。したがってトロイア軍カタログに反映する小アジアの知識が一部ミュケナイ時代に遡る可能性があるといえる。

勿論このことはトロイア軍のカタログがミュケナイ時代から存在したことを必ずしも意味しない。それは明らかに軍船のカタログの対として，ギリシア軍に対抗する軍勢をあげる必要からつくられたものであり，その際に，ミュケナイ時代に遡る小アジアの知識が利用されたのであろう。それがイリアスの他の箇所と若干異なった伝承を伝える事実は，その素材の一部が既にイリアス以前から伝えられていたことを暗示する。軍船のカタログのほかに，英雄の名や地名がカタログとして伝えられていたことは，イリアス 16.173—197 のミュルミドネス人の指揮官のリストや 9.150—152，292—294 でアガメムノンがアキレウスに贈ることを提案する町の名のリストなどに窺うことができる。トロイア軍のカタログもまた，このような叙事詩の伝統に基づくカタログの一つであっ

182) Simpson-Lazenby, 177.
183) Cf. Page, History and the Homeric Iliad, 147.
184) Simpson-Lazenby, 176 f., cf. Chadwick, 245. 以下，次のパラグラフまで Simpson-Lazenby, loc. cit. に拠る。

たと見なしてよいだろう。

キュプリアの詩人は，トロイア援軍のカタログを語るにあたり，イリアス以前から伝承されていたカタログを直接利用したのか，あるいは既にイリアスに収められているカタログを利用したのか，明らかではない。しかしとくにキュプリアの終りの部分において，イリアスで語られるエピソードや出来事が取り上げられ，または模倣されている事実は，むしろ，トロイア援軍のカタログもまたイリアスに基づくものであることを示唆する。とすれば，キュプリアの詩人は誰をトロイア援軍と見なしたか，また，なぜここでとくにトロイア援軍のカタログを語ったかが問題となろう。

イリアスのトロイア軍カタログからは，どこから援軍が始まるのか不明である。アポロドロス，摘要 3.34 はトロイア援軍のリストをあげるに当たり，アイネイアスから援軍と見なしている。他方チャドウィクは，カタログを 2.816—839 および 2.840 以下に分けると初めの部分には民族名はトロイア人とダルダニア人しかあげられていないこと，そこには後の部分に比してイリアスの他の箇所に依拠する点がより多く認められることなどから，2.840 のペラスゴイ人から援軍が始まるとしている[185]。同様にクルマンも 2.840 から援軍が始まるとし，とくにアイネイアスが既にアキレウスと戦っている故に援軍とは見なされない点を指摘している[186]。ブルは，2.844 以下においてトロイアを中心に西東北南の順で援軍があげられているところから，2.844 のトラケ人から援軍が始まると考える[187]。しかし，イリアスには Τρῶες καὶ Δάρδανοι ἠδ' ἐπίκουροι というよびかけが屢々認められる。これは，12.88—104でトロイア軍が5つの部隊に分かれ，そのうち3隊をプリアモスの息子たちが，第4隊をアイネイアスが，第5隊即ち ἐπίκουροι をサルペドンがそれぞれ指揮するのに対応する[188]。また評議に加わる者はトロイア人とダルダニア人といわれる（7.414）。さらに前述のようにイリアスを通じてダルダニア人を重んじる伝承が認められる（第8節参照）。これらの箇所はダルダニア人とトロイア人とが互いに截然と区別されていたことを示す。しかし一方ではダルダニア人とトロイア人との区別が明瞭で

185) Chadwick, 244.

186) Kullmann, 172 c.n.2. しかしイリアスは上述（第8節）のようにキュプリアとは異なり援軍の一部（ダルダニア人）が最初からトロイアへ来ていたという伝承を前提とすると解される。

187) Burr, 137 ff.

188) Malten, ARW 29, 34.

ない箇所があることも事実である。例えばアイネイアスは5.180ではトロイア軍の謀議に与る者，5.217ではトロイア軍の指揮官とよばれる。またトロイア軍のカタログではアイネイアスの直ぐ後にあげられるパンダロスとその部下はトロイア人とよばれる（2.826）[189]。さらにアシオス（2.837）は12.95—97ではプリアモスの息子たちと共に軍の指揮をとる。それ故トロイア軍のカタログではどこから援軍が始まっているのか容易に決め難い。つまりイリアスでは普通ダルダニア人とトロイア人とは互いに区別されているが，一方では両者を同一視する伝承が認められるのである。このことは両者が同じ祖先をもつという伝承によって説明され得る（この関連において，プリアモスが屢々「ダルダニデス＝ダルダノスの末裔」とよばれる点に留意すべきである）。20.215—240によればダルダニア，トロイア両王国の系図は次のごとくである。

ゼウス
｜
ダルダノス
｜
エリクトニオス
｜
トロス
｜

イロス	ガニュメデス	アッサラコス
｜		｜
ラオメドン		カピュス
｜		｜
プリアモス		アンキセス
｜		｜
ヘクトル		アイネイアス

20.216 ff. によればダルダノスがダルダニアを建設した時，トロイアは未だ建てられていなかったといわれる。ここではダルダニアがトロイアよりも古い王国とされ，前者が後者と区別されているのみならず上位に置かれている点が注目に値する。他方アイネイアスと彼の子孫が将来トロイアを支配するであろうといわれる（20.307 f.）のは彼がトロイア陥落の際に破滅を免れたこと，即ちイリウ・ペルシスに伝えられるごとき伝承の存在を前提とする。とくにイリウ

189) 一方パンダロスがリュキア出身とされること（Il. 5.105, 173）については cf. Leaf ad Il. 5.105, Nilsson, The Mycenaean Origin of Greek Mythology, 57 ff., H. Thomas and F. H. Stubbings, in Wace and Stubbings, A Companion to Homer, 301 ff. なおポルピュリオスによればアリストテレスはパンダロスを援軍の1人と見なしていた（cf. Schol. B, Il. 4.88）。

・ペルシスで彼がトロイア人とは別の行動をとってトロイアを脱出すること（プロクロス）は彼が援軍の１人であったことを暗示する。さらにアポロドロスがトロイア軍のカタログについてアイネイアスから援軍が始まると見なしていることは，古来アイネイアスがトロイア人ではなく援軍の１人とされており，アポロドロスがそのような伝統的解釈に従ったことを推定せしめる。したがってキュプリアのトロイア援軍カタログにおいてもアイネイアス以下が援軍としてあげられていた可能性が大きいといえよう。

クルマンは，キュプリアのトロイア援軍カタログがアイティオピスと小イリアスの筋を準備したと見なすことにより，キュプリアのカタログにはペンテシレイア，メムノン，エウリュピュロスがあげられていたと推測した[190]。しかし目下集合しつつある軍勢ではなく，将来，しかも互いに期間をおいて到着する軍勢（即ちペンテシレイアの死後メムノンが到着する迄にはテルシテス殺害，アキレウスのレスボスへの航海等があり，メムノンの死後エウリュピュロスが到着する迄にはアキレウスの死と葬送，彼の武具をめぐる争い，ピロクテテスやネオプトレモスを連れて来ること等の事件が介在する）がキュプリアのカタログにあげられていたとは考えられない。トロイア援軍のカタログとともに語られていた，アキレウスの離反をもたらす Διὸς βουλή がアイティオピスの筋を準備するという，クルマンの推測が当たらないことは既に述べた通りである。

キュプリアの終りのシテュエーションは，緒戦を除いて戦いが殆ど行なわれず，たとえ戦闘が起きても前哨戦かあるいは周辺の町にたいする攻撃であり，トロイアの町が包囲されたままでいることを示す。イリアス 9. 352—354 ではアキレウスが離反する前はヘクトルが城壁を離れて戦うことを欲せず，せいぜいスカイア門と樫の木までしか来なかった，といわれる（さらに 5. 788—790 参照）。これはキュプリアのシテュエーションと略一致する。トロイア戦争に関する伝承において10年目に至るまで決戦の時が来なかったことが明らかであるが，しかしいまキュプリアの終りで Διὸς βουλή の故にアキレウスが離反し，トロイア側に援軍が到着することにより，イリアスで語られるごとき大決戦が用意されるのである。

このように一つの詩が次に続く事件を用意することは，イリアス，オデュッセイアのみならず，叙事詩の環に属する他の詩にも認められる。イリアスはア

190) Kullmann, 171 f., 214.

キレウスの死とトロイアの落城を語らないけれども，詩の各所に予言，予感などの形でこれに言及しており，第24歌は主題の完結を示すと同時に間近に迫るこれらの事件を準備する。またオデュッセイア第11歌では主人公が帰国して求婚者を殺し，妻と再会した後再び大陸へ旅に出ることが予言されており，この予言が第23歌で繰り返されることにより詩の完結後に起こる事件が用意されている。叙事詩の環の詩についていえば，小イリアス（この詩はトロイアの陥落で終わっていたと推定される）およびイリウ・ペルシスはそれぞれノストイを，一方アイティオピスは小イリアスおよびイリウ・ペルシスを準備している[191]。

他方一つの詩は同時にその主題より先に起きた事件を前提とし，あるいはこれに基づいて語られる。イリアスはキュプリアで語られるごときトロイア戦争の原因およびその10年目に至るまでの主な事件を前提としている。オデュッセイアはアイティオピス，小イリアス，イリウ・ペルシス，ノストイで語られる事件を前提とし，またはこれに言及している。キュプリアは，プロクロスの伝えるごとくゼウスのトロイア戦争に関するはかりごとから戦争10年目に至る事件を，アキレウスとヘレネを中心として語っており，イリアスのみならずトロイア戦争全体を導入する性格を具える。同時にそれは，断片1から，トロイア戦争よりも先の事件であるテバイ戦争に言及していたこと，また断片26から，トロイア落城に触れていたことが明白である[192]。一つの詩がその題材の枠を越えて先および後の事件を眺めること，即ち一連の出来事の全貌を眺める眼をもつことは，ホメロスや叙事詩の環の詩の殆どに共通して認められる特徴であり，このような全体を眺める視点から先の事件が想起されまたは前提とされ，同時に後に続く事件の準備が行なわれたのであろう。

全体を眺め，把握するための方法としては，先と後の事件に言及してこれを想起させまたは予示するのみでなく，さらにこれらの事件の繰り返しやパラレルの形において新しい場面や事件を作るという手法が認められる。キュプリアのトロイア援軍カタログは上述のようにイリアスのトロイア軍カタログに基づくものであり，これの大部分の繰り返しであった。しかしキュプリアが単にイリアスの前史を語るために作られたものであるならば，イリアス第2歌であげられるトロイア軍カタログの大部分をここで繰り返す必要はなかったであろう。キュプリアのカタログは明らかに，イリアスのカタログの繰り返し（ダブ

191）第2章4.，第3章6.，第4章2. 参照。

レット）としてイリアスのこの部分を先取すると同時に，間もなく語られる大決戦の規模を既にキュプリア自体の枠内において示す機能を果たしている。同様に，キュプリアの後半部で語られる，アキレウスによるギリシア軍の帰国の制止は，第8節で見たごとくイリアス第2歌の「試み」に基づくものであり，それはイリアスの場面とパラレルをなすとともにこれを予示または先取する。またキュプリアの終りの Διὸς βουλή は，イリアスにおけるアキレウスとアガメムノンの争いを用意することにより，テティスの歎願に基づくイリアスの Διὸς βουλή を既にその中に包含するものとなり，トロイア援軍の到来と平行して，イリアスにおけるギリシア軍の敗北を準備する（モチーフの二重化，第1節参照)。これらのエピソードは，イリアスの事件の繰り返しあるいはパラレル，予示などの形において，イリアスの筋を用意するのみではなく，さらにイリアスの事件の一部さえその中に包含していることが明らかである。

このように，キュプリアのトロイア援軍のカタログは単にイリアスの前史を語るのみでなく，既にイリアスの出来事を予示・先取するものと見なされる。このことは，キュプリアが単にイリアスの前史を語るために作られたものではなく（これは勿論キュプリアがイリアスの影響を受けたことを否定するものではない)，ホメロスや他の叙事詩の環の詩に共通する視点，即ちここではイリアスの出来事を含むトロイア戦争の全貌を眺める視点から，トロイア戦争の原因と，最後の大決戦に至る迄の事件とを語っていたことを端的に示すといえよう。

第2章　アイティオピス

1.　ペンテシレイア

イリアス 24.804 の古注Tによればイリアス最後の行 ὣς οἵ γ' ἀμφίεπον τάφον Ἕκτορος ἱπποδάμοιο の代りに，次の2行が伝えられていた。

ὣς οἵ γ' ἀμφίεπον τάφον Ἕκτορος· ἦλθε δ' Ἀμαζὼν
Ἄρηος θυγάτηρ μεγαλήτορος ἀνδροφόνοιο.

これは明らかにアイティオピスを導入する句であり，事実ヴェルカーはこれがアイティオピスの冒頭の句であった可能性を指摘している[1]。しかし普通詩の

192) 断片25がアステュアナクスについて述べられた句とすれば (cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2394), トロイア落城の際の彼の死についても予示されていたことになろう。

1) Welcker, II 169.

冒頭の句は一定の形式を具えていたことが明白であり（イリアスおよびオデュッセイアの冒頭の句，小イリアス断片1等参照），アイティオピスが元来この句で始まっていたことは想像できない。ジャッハは，この句によってイリアスとアイティオピスとを結び付けたのはラプソドスまたは文法家であり，また「ホメロスの杯」においてイリアスの最後の場面（ヘクトルの屍体の贖い）と並んでペンテシレイア到着の図が表わされているところから，その結び付きが前3世紀（ホメロスの杯が制作された時期）まで遡ると考える[2]。マンロウは，この句はイリアスの後に続いて読むべき詩を示すためのいわば catchword で，アレクサンドレイア時代に遡るものであるとしている[3]。一方アリストクセノスはイリアスの冒頭に現存のテクストとは異なった句を伝える。これは，イリアス 2.484, 11.218, 14.508, 16.112 と同じく一つの詩の中で新しいテーマを切り出す際に用いられた句であり，アイティオピスがイリアスに引続き語られたごとくイリアスがキュプリアに続けて語られた時期があったことを示す[4]。

アマゾンについてはイリアス 3.189 に彼女たちがプリュギアを攻めたこと，6.186 にはリュキアへ行ったベレロポンテスが彼女たちを殺したことが伝えられている。また 2.814 にミュリネの墳墓の言及があるが，ミュリネは古注Aによればアマゾンの1人であった。クルマンは，プリュギアを攻めたアマゾンはトロイアまでこなかった故に，ミュリネはトロイア援軍のアマゾンの1人であったという[5]（この場合，アマゾンが援軍として来たのはイリアス以後の出来事であるから，イリアスの詩人はアナクロニズムを犯したことになる）。しかしプリュギアを攻めたアマゾンがトロイアまでこなかったかどうか，イリアスの簡潔な記述から推し測ることはできないであろう。ミュリネの墳墓に関する言及は，アマゾンが援軍としてトロイアへ来た伝承がイリアス以前に存在したことを裏付けるとはいえない。勿論アマゾンについてイリアスの詩人が知っていたことは明らかである。しかし彼女たちが援軍としてトロイアへ来たという伝承の存在を裏付ける箇所は見当たらない。

ペンテシレイアについても彼女がホメロス以前の伝承に基づく人物であるかどうか不詳である。しかしイリアスにおいてプリアモスがアマゾンと戦ったこ

---

2) Rzach, RE 11, Kyklos 2396.
3) Monro, 357. Cf. West, Hes. Theog. p. 437, Kakridis, 90, Volkmann, 196 f.
4) West, Hes. Theog. p. 49, Van der Valk, Researches II 365 f. さらに第2部第4章参照。
5) Kullmann, 303.

とが英雄のほまれと見なされていること，またベレロポンテスが彼女たちを倒すことがリュキア王によって課せられた難事業の一つとされていることに注目すべきであろう。これは既にイリアス以前の叙事詩において「アマゾノマキア（英雄とアマゾンの戦い）」が一つの伝統的なモチーフとなっていたことを示すものである。それはヘラクレス，テセウス，テラモン等について語られており，美術上のモチーフとして前8世紀末頃から現われる[6]。アイティオピスにおいてアマゾンが援軍としてトロイアに登場するのも，トロイアで戦ったギリシア軍の中で最もすぐれた勇士アキレウスについて「アマゾノマキア」を語るためであった。一方イリアス3.189から，彼女たちがプリュギアを攻めプリアモスと戦ったという伝承がホメロス以前に存在したことが窺える。しかしこの伝承と平行して，彼女たちがプリアモスの援軍としてトロイアへ来た伝承がホメロス以前から伝えられていたかどうか疑わしい。さらに，プリアモス，ベレロポンテス，ヘラクレス，テセウス，テラモンなどアマゾンと戦った英雄は，アキレウスを除きトロイア戦争の英雄より古い世代に属するようである。したがってアイティオピスにおけるアキレウスとアマゾンの戦いは，ホメロス以前の伝承に基づくというよりも，むしろアイティオピスの詩人による創造であったといえる。ただ，詩人はアキレウスのアマゾノマキアを語るに当たり，イリアスから窺えるような，ホメロス以前に遡る「アマゾノマキア」の類型的モチーフに拠ったことが推定される。おそらく彼はこの伝統的なモチーフをトロイア戦争の英雄アキレウスに移して語ることにより新奇さを狙ったのであろう。

プロクロスによればペンテシレイアが葬られた後アキレウスは彼女にたいする愛をテルシテスによって非難されて激しく怒り彼を殺す。このエピソードは，イリアス第2歌でオデュッセウスがテルシテスを打って懲らしめるエピソードに類似することが屢々指摘されている。この関連においてクルマンは，イリアス2.212—278のテルシテスの登場はアイティオピスのテルシテス・エピソードに基づくと見なす[7]。即ち2.225 ff.のテルシテスの言葉 *'Ατρεΐδη, τέο δὴ αὖτ'*

6) Kunze, II 151 n.1, Brommer, 35, v. Bothmer, 1 ff.

7) Mus. Helv. 12, 270 ff., cf. Gruppe, I 680 n.4, Howald, 36, Kakridis, 93 f. なお Ebert, Philologus 113, 170 はアイティオピスのテルシテス・エピソードをキュプリアのギリシア軍の「叛乱」と結び付け，テルシテスがこの「叛乱」の主役であったという。Rankin, Symb. Osl. 47, 36 ff. はテルシテスをホメロス以前の伝承に拠る人物とするが，新分析論とは別の観点から論じている。

ἐπιμέμφεαι ἠδὲ χατίζεις; πλεῖαί τοι χαλκοῦ κλισίαι, πολλαὶ δὲ γυναῖκες εἰσὶν ἐνὶ κλισίῃς ἐξαίρετοι は，とくに多くの女に言及している点から見て，元来アガメムノンではなく，ペンテシレイアを惜しむアキレウスを嘲笑したものであろう。また2.220でテルシテスはアキレウスとオデュッセウスに「最も憎まれていた」といわれるが，これは，イリアスの他の箇所では言及がない故にイリアス以前の原拠に遡るものである。一方アイティオピスでは彼の死が原因でギリシア軍の間に内紛が生じるところから，テルシテスは元来イリアスにおけるごとき卑しい人物ではなく，アイトリア出身の王でありディオメデスの縁者でもあった（イリアス2.212古注B，クゥィントス・スミュルナイオス1.768以下参照），という。

プロクロスではテルシテスがどのようにして殺されたのか不明であるが，ペレクラテス[8]，ソポクレス「ピロクテテス」445古注等に伝えられる伝承の殆どは彼が殴打されて死んだことを伝える（リュコプロン1001は彼が槍で殺されたことを伝えるが，これはリュコプロンによる改変または別系統の伝承であろう）。彼がこれらの伝承において殴られて死ぬことはイリアスの第2歌でオデュッセウスに杖で打たれることとパラレル（ただし彼が死ぬ点において強調されたパラレル）をなしている。したがってアイティオピスにおいてもテルシテスがアキレウスに殴られたため死んだことが推定される。その際アイティオピスがクルマンのいうごとくイリアスに影響を与えたこと（この場合本来殴り殺された形が単に殴られて涙を流したという形に弱められたことになる），あるいは逆にイリアスがアイティオピスに影響を及ぼしたこと（この場合単に殴られたという形が殴り殺されたという形に強められたことになる）のいずれかが考えられる。

クルマンは，イリアス2.225以下のテルシテスの言葉が，アイティオピスにおいて彼がアキレウスを非難した言葉を反映すると解する。しかし2.225以下は，1.149—171および225—244においてアキレウスがアガメムノンを罵る言葉に多くの点で類似する[9]。他方テルシテス自身は姿の醜い，その言動においてもアキレウスやオデュッセウスとは正反対の，卑しい人物である。そしてここでテルシテスはアキレウスの口真似をしてアガメムノンを非難する結果オデュ

8) Edmonds, The Fragm. of Attic Comedy, I, No. 155 b, p. 270 (cf. Katzung, 42). その他 Quint. Smyrn. 1.742 ff., Tzetzes Schol. Lyc. 999, Tzetzes Posthom. 205.

9) 1.164～2.228, 1.169 ff.～2.236 ff., 1.231～2.235, 1.232＝2.242. さらにアゴラにおける中傷，略奪品の分配に関する非難のモチーフ。Cf. Puelma, Mus. Helv. 29, 101 ff., Katzung, 64 n. 184.

ッセウスに殴られて皆の物笑いの種となる。彼がとりわけアキレウスとオデュッセウスに憎まれたといわれるのは，彼がこの代表的な2人の英雄とは本質的に異なることのほかに，一方では第1歌のアキレウスの言葉を真似てアガメムノンを非難する点にアキレウスと対比されるからであり，他方においてオデュッセウスに打たれ懲らしめられるからである。彼が2人の英雄に憎まれたといわれることや2.225以下の彼の言葉はイリアスのコンテクストにおいて十分に理解される故に，そこにとくにアイティオピスのテルシテス・エピソードの影響を認めることはできない[10]。またクルマンは，アイティオピスにおいて彼の死の結果ギリシア軍の間で争いが生じたのは彼が元来重要な英雄であったためであるというが，イリアスには彼が重要な英雄であったことを裏付ける証拠はない。のみならず，イリアスでは彼の出身について全く言及がない[11]。また彼が元来王の1人であったなら，なぜ彼のみがイリアスにおいて醜く戯画化されたのか原因が不明である。さらにアイティオピスで彼の死をめぐって争いが生じたのは，彼が重要な英雄であったことを必ずしも意味しない。味方の1人が重大な理由もなしに殺された際，ギリシア軍の一部がアキレウスを非難し，他の者が彼を弁護したことは容易に想像できるからである。このように，テルシテスはホメロス以前の伝承に基づくというよりむしろイリアスの詩人による創造と見なされ得る。一方アイティオピスではイリアスのエピソードに基づいて，その強調されたパラレルの形として，彼の死が語られたと考えられる。またアキレウスが怒ってテルシテスを殺すことは，彼がイリアス第1歌において怒りのあまりアガメムノンを殺そうとしたことを想起させるのであり，この点にもイリアスによる影響を窺うことができよう。というのはアキレウスの怒り易い性格や，怒りの結果彼がしばらくの間戦場から退く点において，両詩の間に照応が認められるからである。

ギリシア軍の間に生じた争いの後アキレウスはレスボスへ行ってアポロン，アルテミス，レトに犠牲を捧げ，オデュッセウスにより殺人の穢れを清められる（プロクロス）。ホメロスには殺人の賠償について言及はあるけれども，殺人の罪を清めることやそれを清める神には触れられていず，殺人による穢れの思想は認められない[12]。クルマンは，オデュッセウスがアキレウスをレスボス

10) Cf. Katzung, 65 f., Lesky, RE Suppl. 11, Homeros 785.
11) v. Scheliha, 208 f. イリアスでは英雄（とくに貴族）は普通父の名，出身地，ἀρετή によって特徴付けられる。Cf. Strasburger, 17 ff.

へ送るのは，彼がイリアス第1歌でクリュセイスを父の許へ送ることとパラレルをなしている点を指摘し，アイティオピスのモチーフがイリアス以前に遡る可能性をあげる[13]。しかしこのようなモチーフの照応はむしろアイティオピスの詩人がイリアスに拠っていることを示すといえよう。またここでアキレウスはレスボスへ赴くために戦場から退くことになるが，これがキュプリアの終りで準備されていたというクルマンの主張が当を得ないことは既に見た通りである。テルシテスの死はむしろイリアス第1，2歌のエピソードをパラレルや対比によって想起させ，第2歌のエピソードの後日譚を語る機能を果たす点に，一つの詩をその枠を越えて他の詩と結び付ける技法が看取される。

2. メ ム ノ ン

メムノンの名はイリアスには現われないが，11.1 f. ではエオスがティトノスの妻であること，20.237 ではティトノスがプリアモスと共にラオメドンの息子であることが語られる。イリアスには既に彼の両親の名が現われるところから，メムノンに関する伝承がホメロス以前から存在したことが一応考えられる。他方オデュッセイア 4.187 f. ではエオスの息子がアンティロコスを倒したとあり，11.522 ではネオプトレモスに殺されたエウリュピュロスがメムノンに次いで最も美しい英雄であったといわれる。彼の率いるアイティオピア人はホメロスやヘシオドスではアマゾン族と同様に神話的な民族であり，エジプトの南方の民族と同一視されるようになったのはヘカタイオスの頃といわれる[14]。ホメロスでは彼らは地の果てのオケアノスの傍に住み，神々と共に宴を楽しむ。オデュッセイア 1.23 f. では彼らは二つのグループに分かれて，それぞれ太陽の昇る東方と，それの沈む西方に住む。しかし 5.282 f. ではポセイドンは彼らの宴に出た後東方から戻ってくるのであり，また彼らの王はエオス（曙）の息子メムノンである。したがって元来彼らは東方に住む民族と見なされていたと思われる[15]。

プロクロスによればメムノンはトロイアの援軍としてヘパイストスの造った panoplia を着けて登場する。ヘシオドス，神統記984ではエオスがティトノスに Μέμνονα χαλκοκορυστὴν を生んだといわれる。ジャッハやシャーデヴァルトは

12) Cf. Schol. T, Il. 11.690, Parke-Wormell, I 303.
13) Kullmann, 306.
14) West, Hes. Theog. p. 426.
15) West, loc. cit.

この句にヘパイストスが造った彼の panoplia に関する言及を認める[16]。しかしそのエピテトンは一般的である（イリアスではサルペドンに1回，ヘクトルに8回）。またシャーデヴァルトは「メムノニス」（アイティオピスの原拠に当たる）において彼の武具の詳しい描写があり，これがイリアス第18歌の hoplopoiia に影響を与えたという。英雄の武具の描写が伝統的叙事詩における一つの類型をなしていたことはイリアス 11.16—45 のアガメムノンの武装の場面，ヘシオドス作といわれるエホイアイの「ヘラクレスの楯」等から容易に推測される。それ故アイティオピスにおいてもメムノンの武具が描写されていた可能性がある。イリアスの hoplopoiia もむしろ武具の描写という伝統的な類型に基づくものであり，そこにシャーデヴァルトのいうごとき「メムノニス」の影響を考える必要はないであろう。ただイリアスでは hoplopoiia は単なる武具の描写ではなく，武具の製造の過程として示されている。これはおそらくイリアスの詩人の創造によるものであろう。アイティオピスにはメムノンの武具の製造が語られたことを直接示す箇所はない。したがってもしアイティオピスにメムノンの武具の描写があったとすれば，それはイリアスによる影響というよりむしろ叙事詩の伝統的類型に基づくものであったといえる。一方アエネイス 8.383 f. ではウェヌスはウルカヌスに，ティトヌスの妻がわが子のために武具を乞うたという。もしこの箇所がアイティオピスに遡るものであれば[17]，エオスは息子のためにヘパイストスから武具を乞うたことになろう。その場合，イリアスではアキレウスが武具を失ったため母親が息子のため武具を乞うべき理由が認められるのに反し，アイティオピスでは明確な理由がない故に，母親の懇願のモチーフについてイリアスからの影響が考えられる。

さらにアイティオピスではメムノンの武具はアキレウスの武具とパラレルをなす点が注目に値する。イリアスではアキレウスが最初着けていた武具（ヘクトルによって奪われた武具）がヘパイストスによって造られたことは示されていない。しかし前述のように，それはペレウスの婚礼の際の神々の贈物であるところから，ヘパイストスの造ったものであったことが推測される。第18歌ではテティスの願いにより新しい武具がヘパイストスによって造られる結果，第22歌ではアキレウスとヘクトルは2人ともヘパイストスの武具を着けて対決す

16) Rzach, RE 11, Kyklos 2399, Schadewaldt, VHWW 171.
17) Cf. Fraenkel, Philologus 87, 242.

ることになる。同様にアイティオピスではアキレウスとメムノンがそれぞれヘパイストスの武具を着けて対決する。これは，イリアスとパラレルをなしている所から，イリアスとアイティオピスのどちらかが一方に影響を与えたことが推定される。これらの英雄の戦いについて，ペスタロッティ，シャーデヴァルト，クルマンは，アイティオピスまたはその原拠がイリアスに影響を与えたという[18]。これにたいしヘルシャーは，アイティオピスではメムノンが神の武具を着けて戦ったにも拘らず倒れるのに反し，イリアスではアキレウスが神の新しい武具を着けて勝利を得る点を指摘し，（メムノンを）不死身にする筈の神の武具はアイティオピスではその意味が失われて単にアキレウスの武具に均斉的に対応するものとなり，アキレウスの勝利を一層大きく見せるだけに過ぎない，という[19]。しかし神の武具が英雄を不死身にすることは既にイリアスにおいても曖昧である。さらに，ヘクトルがアキレウスと戦う際着けている武具も神の造ったものであったことを忘れてはならない。この問題については，イリアス第22歌およびアイティオピスにおける kerostasia と密接な関係がある故に，アキレウスとメムノンの戦いを考察する際にさらに詳しく見ることにする。

メムノンがトロイアに現われたときテティスは彼に関する事柄をアキレウスに予言する（プロクロス）。一方イリアス 18.96 ではテティスはヘクトルにたいする復讐に逸るアキレウスに *αὐτίκα γάρ τοι ἔπειτα μεθ' Ἕκτορα πότμος ἑτοῖμος* と予言する。シャーデヴァルトは，イリアスではヘクトルの死からアキレウスの死（これはイリアスでは語られていない）に至るまでにパトロクロスの葬送や弔いの競技等のため多くの時間が経過する故に，このテティスの予言は不自然であるが，これに反し「メムノニス」ではそれは自然である，という[20]。そして「メムノニス」ではテティスは実際に 18.96 のような言葉でメムノンについて予言したと推定する。また，11.794 以下でネストルはパトロクロスにたいし，もしアキレウスが母テティスからゼウスの神意として告げられた予言を憚っているなら，せめてパトロクロスに代りに出陣することを許すべきだ，という。パトロクロスは 16.36 以下でアキレウスにこのネストルの言葉を繰り返す

18) Pestalozzi, 43 ff., Schadewaldt, VHWW 164 ff., Kullmann, 307, 317 ff. ただしヘクトルもまた神（ヘパイストス）の武具を着けている点に注意が払われていないようである。
19) Gnomon 27, 396.
20) VHWW 167. 同様に Kullmann, 309—311（ただしイリアスの原拠はアイティオピス）。

が[21]，アキレウスはそのような予言はなかったという。これについてシャーデヴァルトやクルマンは，ネストルによるテティスの予言の言及はイリアスの原拠のテティスの予言を反映すると見なしている。

シャーデヴァルトやクルマンがネストルの言葉にホメロス以前に遡る「テティスの予言」を推測するのは，イリアスではこの予言の言及に根拠が認められないとするからである。しかし管見によればネストルの言葉の全体はパトロクロスをアキレウスの代りに出陣させ，第16歌以下を準備する重要な機能を果たすものであり，ここでテティスの予言が根拠なしに述べられたとは考えられない。ネストルはまずギリシア軍の危機とアキレウスの冷酷さを述べ(656—669)，青年時代の思い出を語る（670—762)。ここでは父の制止にも拘らず戦闘に参加した自分と，味方の危機にも拘らず戦闘に参加しようとしないアキレウスとが対比される。そしてかつて自分が募兵のためプティアに行った際メノイティオスが息子パトロクロスに年下のアキレウスを適切な忠告で導くよう命じたことを想起させ，今こそアキレウスに忠告して彼の心を動かす時だ，とパトロクロスにいう（765—793)。ここではネストルはアキレウスが未だ怒り続けているという前提に立つ。ところが彼はさらに言葉を続けてテティスの予言に言及し，もしアキレウスがその予言を憚っているならば，せめてパトロクロスとミュルミドネス人を出陣させるべきだ，という（794—803)。即ちネストルは 1. もしアキレウスが怒って出陣しないならば，パトロクロスが彼に出陣するよう説得すべきだ，または 2. もしアキレウスが予言を憚って出陣しないならば，彼はパトロクロスを代りに出陣させるべきだ，というのである。ここで注意する必要があるのは，1. の場合ネストルはアキレウスがパトロクロスを代りに出陣させるべきだといえないことである。というのはアキレウスが怒り続けているならば，パトロクロスの役目は彼に忠告することにあり，親友が怒り続けているにも拘らず彼の代りに自分を出陣させてくれるよう申し出ることはできないからである。しかしギリシア軍の危機は一刻も猶予できない。そこでネストルは 2. の提案を行なう。つまり彼は，1. ではパトロクロスの出陣を提案することができない故に，テティスの予言を推測し，アキレウスが出陣しないのは最早「怒り」のためではないという仮定の下で，パトロクロスに身代りの出陣を勧める（アキレウスが予言の故に戦おうとしないのであれば，パトロクロスの

21) Cf. Il. 15. 402—404.

出陣に反対する理由はない)。しかし第16歌ではアキレウスはネストルが推測したテティスの予言を否定し，未だ怒り続けていることを示すが，それにも拘らずパトロクロスの出陣には反対せずにこれを許す。結果的にはネストルの提案の1.の前半部（もしアキレウスが怒って出陣しないならば）と，2.の後半部（彼はパトロクロスを代りに出陣させるべきだ）とが結び付いた形となり，パトロクロスの出陣が実現する。このように，テティスの予言の言及はネストルの提案に尤もらしい体裁を与えパトロクロスの出陣と死，即ちイリアスの後半部の筋の展開を準備するものであり，イリアスにおいて十分な根拠をもつものであることが明らかである。したがって，それはイリアスでは根拠が薄いという理由によりホメロス以前の要素と見なすことはできないであろう。

第18歌のテティスの予言については，それはヘクトルの死後「直ちに」アキレウスが死ぬことを告げる[22]にも拘らず，イリアスではその後に多くの事件が起こることは事実である。しかしこれらの事件は殆どパトロクロスの葬送と哀悼に関連するものであり，新たに戦闘は起こらない（少なくともイリアスではその後戦闘は語られていない)。またイリアスの最後がヘクトルの葬送で終わっていることは，テティスが告げたごとくこの後「直ちに」アキレウスが戦死するであろうことを示すものと見なされる。叙事詩において典型的な「英雄の死」が単に彼の死のみでなく彼の葬送をも含むことは，イリアスにおけるパトロクロス，サルペドン等の葬礼の描写または言及にも窺うことができる。またオデュッセイア 5.308—311 でオデュッセウスは「ペレウスの子の屍体をめぐる戦いで，大勢のトロイア人が私に青銅をつけた槍を投げたあの日に，死んで運命を全うすればよかったものを。そうすれば私は葬礼を受け，アカイア人は私のほまれを伝えたであろうに」という（1.237—241，14.366—371，24.30—34参照)。「英雄の死」が葬礼と結び付けられるのは，戦場における死によって得られる英雄のほまれが，葬礼という行為によって最も具体的な形で表わされるからである。このことは，憎むべき敵にたいする最も厳しい報復がその屍体に凌辱を加え葬礼を許さないという形をとることによっても裏付けられる[23]。さらにイリアス 23.65 以下ではパトロクロスの亡霊が現われて，彼の屍体がま

22) ローマン（145）は，テティスのいう「直ちに」がアキレウスの返事「直ちに死にたいものだ」（18.98）に繰り返される点に，悲劇のスティコミュティアに認められる catchword の技法を指摘している。
23) Cf. Il. 11.452 ff., 22.346 ff. etc.

だ埋葬されていない故に冥府の門を入ることができないことを告げ，一刻も早く葬ってくれるように願う。このことはパトロクロスが葬られ弔われたときはじめて英雄として「死ぬ」ことを意味するといえよう。このように，第18歌のテティスの予言における「ヘクトルの死」は「英雄の死」として彼の葬送をも含むものと解される故に，その予言の「直ちに」という表現を不自然とする見方は当たらない。イリアスではアキレウスの死は語られていないけれども，イリアスの最後に語られるヘクトルの葬送はテティスの予言を想起させ[24]，アキレウスの死がいま直前に迫っていることを改めて教えるのである。

イリアスではそのほかにテティスはアキレウスに長い生命と短い生命の選択が与えられていること（9.410―416），ミュルミドネス人の最もすぐれた勇士が倒れること（18.9―11），アキレウスがトロイアの城壁の下でアポロンの矢によって死ぬこと（21.277 f.）を予言する。テティスの予言がこうした様々な形で語られることはそれが一つの類型に近い機能をもつことを示唆する。これは，テティスが女神であることにより可能となるものである。テティスとアキレウスがホメロス以前の伝承に基づく人物である以上，「テティスの予言」という一種の類型もホメロス以前に遡るものと見なしてよいであろう。しかしイリアスにおいて様々な形で現われる「テティスの予言」の原型を探ることはいうまでもなく，その原型が用いられた原拠を求めることはけだし不可能である。とくに第11歌でネストルが推測する予言は第16歌で事実に相違していることが示されるが，このことはその予言が伝承に拠るものではなく，むしろ「テティスの予言」という，アキレウス伝説における類型に基づいてイリアスの詩人が創造したものであることを推定せしめる。とくにネストルがその予言を述べることが，パトロクロスの出陣と死，さらにアキレウスによる復讐（これらはイリアスの詩人の創造と思われる）[25]を用意する事実は，この推定を裏付けるといえよう。一方18.96の予言は上に見たごとくヘクトルの死（彼の葬送を含む）の後直ちにアキレウスに死が訪れるという意味に解される。即ち第24歌の最後と結び付けられる第18歌の予言もまた「メムノニス」のごとき特定の原拠によるというよりは，むしろ詩人の創造によると見なされるのである。（なおヘクトルの死と葬送は目前に迫ったトロイアの陥落を象徴的に表わす機能を

24）Il. 24.131 f. ではテティスはアキレウスに間近な死を再び予告している。
25）第2章3.，第2部第3章2. 参照。

も果たしている。Cf. 6. 403, 24. 728 ff.)

他方アイティオピスにおけるテティスの予言はイリアスのそれと比較すると次の点で異なる。イリアスではテティスの予言はパトロクロスがヘクトルに殺された後行なわれる。アキレウスはヘクトルにたいし親友の仇を討つことを固く決意し，最早生きて故郷へ帰ることを望んでいない。したがってテティスの予言は彼の決意を一層強める機能を果たす半面，彼の新たな行動を惹き起こすことはない。これに反しアイティオピスでは予言はアンティロコスがメムノンに殺される前に行なわれる。ここではアキレウスは，イリアスにおけるように予言を無視する理由はない故に，一旦予言に従って戦場から退いた（あるいは戦場には出たがメムノンとの戦いを避けた[26]）が，アンティロコスの戦死の結果はじめて予言を無視してメムノンと戦ったことが推定される。即ちイリアスではアキレウスは予言に従わないのに反し，ここではそれに従う点において異なるのであり，一見イリアスとの関係は認められないようである（この場合アイティオピスの詩人は上に見た類型的な「テティスの予言」に基づいて語ったことも有り得る）。しかしアイティオピスではアンティロコスは，パトロクロスと同様に，アキレウスの親友として登場したと思われる（本論文166頁以下参照）。アキレウスはアンティロコスの死に際し予言を無視してその仇を討つのであり，親友の死とその復讐とが予言の無視と結び付けられる点にイリアスとの一致が見られる。このような結び付きは単なる偶然ではなく，明らかに一方が他方に影響を与えたことを意味する。したがっていまイリアス第18歌（および第11歌）のテティスの予言を特定の原拠に基づくものではなく，イリアスの詩人による創造[27]と見なすならば，アイティオピスのテティスの予言はイリアスのそれに基づきそのパラレルとして語られたことになろう。ただしここではアキレウスは最初テティスの予言に従ったと推定されるのであり，この辺にアイティオピスの詩人の改変を窺うことができよう。

プロクロスによればメムノンは戦闘においてアンティロコスを倒し，その後アキレウスによって殺される。アンティロコスはイリアスでは屢々登場するが，彼の死については言及がない。オデュッセイア 3. 111 f. では彼がトロイアで戦

26) 警告に従って特定の相手を避ける例は Il. 5. 128, 817 ff., 11. 201 ff. 参照。
27) 即ちテティスの予言が親友の死とその復讐（これは予言の無視を伴う）に結び付けられることである。テティスの予言自体は上述のように一種の類型的モチーフと見なされる。

死したこと，4.187 f. ではエオスの息子が彼を倒したことが伝えられる。しかしその詳細は不明である。一方ピンダロス，ピュティア 6.28—42 は彼の死について次のように伝える。ネストルの馬がパリスの矢に射られて彼の戦車を妨害したときメムノンが槍を振るって襲って来た。ネストルは息子の名を呼んで助けを求めた。アンティロコスは父を救い，自分はメムノンの手によって倒れた。この話形は叙事詩，おそらくアイティオピスに遡るものと推定されている[28)]。他方イリアス 8.80—115 ではネストルがパリスによって馬を射られて危機に陥るエピソードが語られる。ここではネストルを襲うのはヘクトルであり，彼の危機を救うのはディオメデス（またここではディオメデスは戦死しない）である点に相違が認められる。にも拘らずピンダロスの話形との類似は大きい。この関連においてベーテ，ジャッハ，フォン・デア・ミュールはイリアスの箇所がアイティオピスの影響の下に成立したと見なしている[29)]（ヴィラモーヴィッはこのエピソードが小イリアスで語られていたとし，イリアスがこの話形の影響を受けたという）[30)]。またペスタロッティ，シャーデヴァルトはイリアスの箇所がその原拠（例えば「メムノニス」）に基づくと考えており[31)]，アイティオピスの話形がイリアスのそれよりも古い形を示すと見なす点で分析論の見解と一致する。これにたいしフォッケ，ヘルシャーはイリアスの箇所の素朴な描写に比してアイティオピスの話形には悲壮感の強調が認められるとし，これはむしろイリアスより後代の詩人に相応しいという[32)]。

イリアスではネストルはパリスに馬を射られたとき「そえ馬を繋ぐ綱 *παρηορίαι*」(87) を剣で切ろうとするが，その間にヘクトルが迫って来る。ここから，射られた馬がそえ馬 *παρήορος* であったことが明らかである。ネストルはその馬を繋ぐ綱を切ろうと焦るが間に合わず，もしディオメデスが彼を目敏く見つけなかったなら彼は命を落としたところであった。だがディオメデスは彼の馬の前に立ち止まり，彼を自分の戦車に乗せて救う。他方ネストルの馬と戦車はディオメデスの従者が曳いていく（射られた馬はその間に切り離されたと考えら

28) Cf. Welcker, II 174, Rzach, RE 11, Kyklos 2400.
29) Bethe, Homer I 111, Rzach, loc. cit., Von der Mühll, KHI 148.
30) Wilamowitz, IH 45 f. 小イリアスというのは前述のようにアイティオピスの誤りと思われる。Cf. id., HU 372.
31) Pestalozzi, 9, Schadewaldt, VHWW 163.
32) Focke, Hermes 82, 268 ff., Hölscher, Gnomon 27, 392 (cf. Schadewaldt, IS 97 n.2). なお Dihle, 12 は両者の先後関係は容易に決め難いという。

れる)。いま問題はネストルの射られた馬がそえ馬であった点である。もし戦車を軛で曳いている馬が射られたなら，ネストルにとって他の戦車に乗り移ることが最上の手段であろう。しかしここでは射られた馬が綱で引く馬である故に，ネストルは，ディオメデスがヘクトルを防いでいる間に，その馬を切り離し自分の戦車を駆って危機を脱することができたであろう[33]。ピンダロスの話形ではネストルの馬が射られたことが述べられるのみで，それがそえ馬かどうか明らかでない。しかしアンティロコスはネストルをメムノンから守るが彼自身倒れる故に，ディオメデスのごとくネストルを自分の戦車に乗せることはできない。また彼が自分の生命を捨てて父を救ったという話形において，彼以外の者が横から現われてネストルを自分の戦車に乗せて救ったことは考えられない。それ故ピンダロスの前提とする伝承ではネストルの射られた馬はそえ馬であり，アンティロコスがメムノンを防いでいる間にネストルはその馬を切り離し自分の戦車を駆って逃れたことが推測される[34]。とすればそえ馬のモチーフはアンティロコスの死においてはじめて意味をもつといえよう。イリアスではネストルが戦車を乗り換える故に，射られた馬はそえ馬でないほうがむしろシテュエーションに相応しい。ここではディオメデスはアイネイアスから奪った名馬が曳く戦車に乗るようネストルに勧めており，ネストルが乗り換えるのは危機を逃れるためというよりむしろその名馬の見事な疾駆ぶりを試すためであるかのごとき印象を与える。事実2人はこの後名馬を駆って武勇を発揮するところから，ネストルを危機から救うことよりも引続き語られる2人の活躍の準備のほうに重心が移されていることが明白である。このように，イリアスにおけるネストルの危機のエピソードの原型はアンティロコスの死に求められる。ピンダロスの話形およびそこから窺えるアイティオピスのエピソードは，したがって，イリアス以前に遡る伝承に拠るものであり，イリアスの詩人はこの伝承に基づきそれを一部改変して第8歌のネストルの危機を語ったことが考えられる。

ネストルはピンダロスではパリスとメムノンによって襲われるのに対し，イリアスではパリスとヘクトルによって襲われる。ラインハルトは，パリスとヘクトルの組合せが兄弟同士であるところから，ネストルがパリスとヘクトルによって危機に陥った時アンティロコスが彼を救おうとしてヘクトルに殺されたと

33) 例えば Il. 16.467 ff. ではアウトメドンはそえ馬が傷つけられたとき剣でその馬を切り離す。
34) Cf. Howald, Mus. Helv. 8, 117, Schoeck, 23, Kullmann, 315. 他方 Leumann, 227 n.21 は Pind. Pyth. 6.32 からそれはそえ馬ではないというが，明確な理由はあげていない。

いう原型を想定し，これがイリアスのエピソードに影響を与えたとしている[35]。アンティロコスがヘクトルによって殺されたという話形はヒュギヌス 113，オウィディウス「ヘロイデス」1.15に伝えられる。しかしホメロスにはこの伝承を受け容れる余地はない。即ちイリアスではアンティロコスはヘクトルの死後も生きており，彼がヘクトルによって殺されたという推測を裏付ける箇所はない。一方オデュッセイア 4.187 f. はエオスの子が彼を倒したことを伝える。これは，既に彼がメムノンによって殺された伝承が存在したことを示す。オウィディウス等に見られる話形はおそらく後代において発展した形であろう[36]。

アンティロコスは，オデュッセイア 24.76—81 によれば，パトロクロスの死後アキレウスに最も重んじられ，また彼の遺体はアキレウスやパトロクロスと共に一つの塚に埋葬された。これはオデュッセイア以前にアンティロコスがアキレウスの親友であったという伝承が存在したことを示す。この関連においてシャーデヴァルトは，アキレウスとアンティロコスの友情はイリアスの原拠に遡るものであり，イリアスの詩人はこれに基づいてアキレウスとパトロクロスの友情を創造したという[37]。イリアス 23.556 ではアンティロコスは成程アキレウスの *φίλος ἑταῖρος* といわれる。しかし同じ表現は 23.563 でアウトメドンについても用いられており（さらに 24.574 f. 参照），したがって彼がアキレウスの親友であったことを裏付ける証拠とは見なされない[38]。一方オデュッセイアの前提とする話形では，アンティロコスはアキレウスの親友である故に，アキレウスはアンティロコスの死を復讐するためにメムノンと戦って彼を倒したと思われる。これはイリアスでアキレウスがパトロクロスの死を復讐するためにヘクトルと戦うことと同じ型を示すものであり，イリアスの話形とオデュッセイアの前提とする話形のどちらかが一方に影響を与えた可能性がある。

イリアスでアキレウスがパトロクロスの死を復讐するのは，彼がアキレウスとは兄弟のごとく同じ館に育った者であり（23.84），またアキレウスは彼を自分の身代りとして出陣させたことにより彼の死について責任があったからであ

35) ID 363 ff. なおヘクトルはラインハルトのいうごとくイリアス以前から伝えられた人物であろう。
36) M. Prévost, Ovide, Héroïdes, I, Paris 1965, 1. n.2 はオウィディウスの誤りとしている。
37) VHWW 179 f.
38) Cf. Focke, Hermes 82, 269 n.1. 第18歌の始めはアンティロコスとアキレウスの親しい関係を暗示するように思われるが，しかしアンティロコスがアキレウスの許へパトロクロスの死を告げに行くのは大アイアスの指示—これはメネラオスによって伝えられる—による（アイアスがなぜ彼を使いとして行かせるのかは明らかでない）。ともあれこの箇所から両者の友情—パトロクロスとアキレウスのそれのような—を推測することはできないであろう。

る。これに反しアンティロコスは兄弟のトラシュメデスと共に戦う所から(16. 317 ff., 17. 378 ff. 参照)，彼の死を復讐するのはむしろトラシュメデスのほうが相応しいといえる[38a]。またアキレウスはアンティロコスの死については責任がない。イリアスでは兄弟が兄弟の死または負傷に対し復讐するあるいは復讐を試みるパターンが屢々認められる[39]。また22. 359 f.で予示されるパリスによるアキレウスの死も，ヘクトル即ち兄弟の死に対する復讐として理解される。したがってイリアスでパトロクロスが恰もアキレウスの兄弟のごとく描かれているのは，兄弟の復讐という類型に基づくものであろう。他方アキレウスとアンティロコスの友情はパトロクロスの場合ほど緊密ではなく，むしろイリアスに基づき，アキレウスとパトロクロスの友情に対するパラレルとして語られたものと思われる。これはイリアスでアキレウスとアンティロコスの友情の存在を示す箇所が見当たらないことによっても間接的に裏付けられる[40]。またオデュッセイア第24歌でパトロクロスとアンティロコスがアキレウスと共に一つの塚に葬られる際，パトロクロスの骨はアキレウスと同じ壷に収められるという点でより大きな栄誉を受けている。これは，イリアスの話形にオデュッセイア第24歌の前提とする話形が結び付けられたことを暗示する。さらに，第24歌の前提とする話形がアイティオピスを反映することは，アンティロコスとの友情のほかに，アイティオピスで語られていたアキレウスの屍体をめぐる戦いや彼の葬送と弔い競技が第24歌で述べられていることから推測される。もしこの推測が当たっているならば，アイティオピスは一方ではイリアス以後に，他方ではオデュッセイア第24歌以前に成立したことになるであろう。

メムノンとアキレウスとの戦いについてはホメロスには言及がない。一方ピンダロス，ネメア 6. 52—55 ではアキレウスが戦車から降りてメムノンを倒したといわれる[41]。また壷絵に2人の戦いがケロスタシア kerostasia とともに屢々現われる[42]。さらにアイスキュロスの「プシュコスタシア」(断片 278 f. N.)

38a) トラシュメデスが無事に帰国したことについては cf. Od. 3. 39, 414.
39) Cf. Il. 11. 247 ff., 350—378, 428 ff., 16. 319 ff.
40) Willcock, Bulletin of Inst. of Classical Studies, 20, 8 はアキレウスとパトロクロスの友情と，アキレウスとアンティロコスの友情が，それぞれイリアス以前から伝えられ，これらの話形がイリアスで contamination を蒙ったという。しかし上述のように後者がイリアス以前に存在したという証拠は見出せない。
41) Cf. Pind. Nem. 3. 62 f., Isth. 5. 41, 8. 54.
42) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos, 2400, Schadewaldt, VHWW 160.

では2人の戦いが2人の魂をはかることによって決定される。ヴェルカーはこの関連においてアイティオピスの2人の戦いにおいてもケロスタシアが語られていたことを推定した[43]。同じモチーフはイリアス22.209—213にも認められる。ここではヘクトルがアキレウスを逃れてトロイアを3周し4度目に泉へ来たときゼウスは黄金の秤を差し上げてその皿の一つにアキレウスの，もう一方にヘクトルの死の運命 κῆρ を置き真中をもってはかるとヘクトルの定めの日はハデスへと沈む。この点についてヴェルカー，ヴィラモーヴィッツ，フォン・デア・ミュールはイリアスがアイティオピスに影響を及ぼしたと見なしている[44]。これにたいし，ジャッハはアイティオピスがイリアスの場面に影響を与えた可能性をあげる[45]。またペスタロッティ，シャーデヴァルト，クルマンはイリアスの場面がイリアス以前に遡るメムノンとアキレウスの戦い（これはケロスタシアにより決せられる）に基づくという[46]。新分析論の主張の根拠は，イリアスではヘクトルの死はアキレウスとの対決以前にゼウスまたは運命によって決定されているのに反し（15.68, 22.168—185, さらに15.613 f., 16.800参照），その原拠ではメムノンもアキレウスも女神の息子であり，2人の母がそれぞれゼウスに息子の勝利を願ったため，ゼウスはヘルメスに命じてケロスタシアを行なわせ2人の勝敗を決したと見なす点にある。即ちケロスタシアはイリアスでは機能が失われているのに反し，アイティオピス（またはその原拠）ではその本来の形が認められる，というのである。

ケロスタシアは，おそらくエジプトの「死者の裁判」と関係があると思われる。ここでは秤を使うのはオシリスではなく死者の神アヌビス Anubis であり，またトト Thoth が立ち合う。これらの神は，psychopompos として死者と関係のあるヘルメスに近い。またメムノンとアキレウスの戦いにおいて女神である母親がそれぞれ息子を支持する形をとることは「裁判」に一層相応しい[47]。したがってもしケロスタシアがエジプトの「死者の裁判」に由来するものであれば，メムノンとアキレウスの戦いにおいてより原型に近い形が認められるであろう。しかしニルソンはケロスタシアがミュケナイ時代に遡る可能性を指摘

43) Welcker, II 175.
44) Welcker, loc. cit., Wilamowitz, IH 78, Von der Mühll, KHI 337 n.31.
45) RE 11, Kyklos 2400. Gruppe, I 681 n.6はアイティオピスの話形がイリアスのそれより古いと見なす。
46) Pestalozzi, 12, Schadewaldt, VHWW 164, Kullmann, 32 f., 317 f.
47) Dietrich, Rh. Mus. 107, 113; 117.

している[48]。またイリアス 16.658, 19.223 f. には「ゼウスの秤」という表現が認められ，8.69—74 ではギリシア軍とトロイア軍の κῆρ がはかられる。これはゼウスの秤の表象が既に叙事詩の伝統的な類型となっていることを示す。それ故いまメムノンとアキレウスの戦いにおけるケロスタシアが原型に近いことは，必ずしもそれがイリアスのケロスタシアよりも古いことを意味しない。したがってここではわれわれはメムノンとアキレウスの戦いおよびイリアスのケロスタシアを別の角度から眺める必要がある。

ケロスタシアは本来何らかの決定をもたらす手段と考えられるが，イリアスでは上に見たごとくヘクトルの死は既に決定されたものとされている。しかしここでゼウスが２人の κῆρ をはかり，ヘクトルの定めの日が沈んだとき，アポロンが彼の許を去ったといわれる (22.213)。ヘクトルを助けていたアポロンが去るというのはこの時点ではじめてゼウスの決定が実現することを表わす[49]。即ちこの場面のケロスタシアはゼウスの決定の実現の瞬間を示す機能を果たすのである。このことは8.69—74 のケロスタシアについてもいえる（即ちテティスにたいするゼウスの約束によりギリシア軍の敗戦は既に定められているが，ここではじめて敗戦の決定的瞬間が示される）。しかしこれらの場合，既に下されたゼウスの決定とは異なる結果がケロスタシアによって生じることは考えられない。要するに，ケロスタシアの本来の目的が何らかの決定をもたらすことにあるならば，イリアスにはその機能は認められないといえよう。

アイティオピスでは２人の女神がそれぞれゼウスに息子の勝利を願うことによりケロスタシアが決定手段として導入されたと見なされている。もしアイティオピスまたはその原拠がイリアス以前に存在したとすれば，この２人の母親の懇願はイリアスではどのように反映しているのか。ディートリヒは第22歌のアポロンとアテネが２人の母親の役割を行なうという[50]。しかしこれらの神はそれぞれ英雄のためにゼウスに願うことはしない。したがって英雄の戦いでケロスタシアが用いられたのは別の理由による。イリアスではヘクトルはアキレウスの武具を着けて登場する。それは神の贈物であり，神が造ったものであ

48) Homer and Mycenae, 267.
49) Cf. Reinhardt, ID 386, Dihle, 16 c.n.14. なお Voigt, 84 f. はケロスタシアと神々の場での決定 (22.179 ff.) にモチーフの二重化を認める。しかしヘクトルの運命は上述のように第22歌よりも前に決定されていることに留意すべきであろう。
50) Rh. Mus. 107, 113.

る。他方アキレウスは新たにヘパイストスによって造られた武具を着けて戦う。これらの武具は特別にすぐれた性能をもつことが示される[51]。パトロクロスがアキレウスの武具を着けたときトロイア軍で彼に対抗できる者は1人もいず，アポロンがそれを打ち落とすことによりついに彼はヘクトルの手にかかって倒れる。またアキレウスの新しい武具については18.464—466で彼を死から守ることが武具を造る神の願望として示される。勿論イリアスでは神の武具は英雄たちに束の間の栄光を約束するに過ぎない。しかしアキレウスとヘクトルがそれぞれ神の武具を着けて対決する際にケロスタシアが語られる点に注目すべきである。

プロクロスによればメムノンはヘパイストスの武具を着けて現われる。それ故メムノンとアキレウスの戦いも神の武具を着けた英雄同士の戦いであり，この点にイリアスとの一致が認められる。しかし，メムノンは女神の子として神の武具を具うのに反し，ヘクトルの着ける武具はパトロクロスから奪ったアキレウスの武具である。またヘクトルはパトロクロスから奪った武具を直ぐに着けるのではなく，それを僚友に命じて自軍の陣へ運ばせようとする（17.130 f.)。これはイリアスに窺える一般的な形である（16.663—665参照)。しかし彼はサルペドンの死についてグラウコスにより激しく非難されたため，アキレウスの武具を着けて戦おうと言って，僚友に追い付き，武具を着けかえる。イリアスで神の武具を持って登場する英雄としてはほかにディオメデス，テウクロス，パンダロスがいるが[52]，神の造ったpanopliaをつけた者同士が戦うのは第22歌においてのみである。しかしヘクトルがアキレウスの神の武具を具うことができるのは，パトロクロスを倒しそれを彼から奪ったからである。これはパトロクロスがアキレウスの武具を着けて出陣することを前提とする。他方パトロクロスの死は後述するように「アキレウスの死」に基づいて語られた。このことはヘクトルがアキレウスの武具を具うモチーフもまたパトロクロスの死と同時に創造されたことを示唆する。ここでとくに注目すべき点はパトロクロスとヘクトルとのパラレルである。パトロクロスの武具は彼自身のものではなく，それが打ち落とされるとき彼は倒れる。同様にパトロクロスから奪った武具はヘクトルを守ることができない。ゼウスはヘクトルがアキレウスの武具を具う

51) 岡，西洋古典学研究 XVII，3 参照。
52) 2.827（パンダロスの弓)，8.195（ディオメデスの鎧)，11.353（ヘクトルの兜)，15.441（テウクロスの弓)。

のを見て，彼がその武具を奪ったのは不当であるという（17. 205 f.)。彼ら自身のものではない神の武具は彼らを守ることができないのである。したがってアキレウスとヘクトルとが神の武具を着けて戦うときケロスタシアは最早彼らの運命そのものを決定するものではなくなる。

これに反してメムノンとアキレウスはそれぞれ自分の武具を着けて戦う。いま神の武具が彼らを不死身にするとすれば，当然ケロスタシアのごとき決定が必要となるであろう。即ちここでは不死身の武具を着けた英雄同士の対決においてケロスタシアが決定の機能を果たしたことが推定される。またメムノンは自分の武具を着けて登場するのに反し，ヘクトルの武具は自分のものではない。それ故，ヘクトルが神の武具を手に入れるまでに，ネストルの勧告，パトロクロスの身代りの出陣，アキレウスによる武具の貸与，アポロンによる打撃とパトロクロスの死が語られることになる。これは，イリアスの詩人がヘクトルにアキレウスの武具（神の武具）を着けさせアキレウスと対決させることを意図したことを暗示する。即ち詩人はここでは一つの原型（それぞれ自分のものとして神の武具を具う英雄同士の対決）を念頭において，アキレウスとヘクトルの対決に至るまでの事件を語っていることが推測されるのであり，その原型はおそらくアキレウスとメムノンとの戦いであったと思われる。しかし詩人は，ヘクトルの場合それが彼自身の武具でない（また彼は女神の子でもない）故に，ケロスタシアを決定の手段として用いることなく，単に決定の実現を示すものとして用いたのであろう。

他方アイティオピスでは２人の女神がそれぞれ息子の勝利をゼウスに懇願したためケロスタシアが行なわれたことが考えられる（このモチーフは上述のようにイリアスには現われない)。女神の懇願および神の武具を具う英雄同士の対決はいずれもケロスタシアのごとき決定を必要とするものであり，したがってここではケロスタシアが二重に動機付けられていたことになろう（モチーフの二重化)。神の武具を具う英雄同士の対決はいま見たごとくホメロス以前の伝承に基づく。一方女神の懇願はイリアスにそのモチーフが認められない故に，後代の発展，おそらくアイティオピスの詩人の創造と見なされ得る。とくに神の武具が英雄を不死身にするという考えはイリアスでも既に薄れており（これは，英雄は不死身の武具ではなく，むしろ自己の武勇によってほまれを得るという叙事詩の一般的傾向と合致する)，それ故新たに女神の懇願によるケロス

タシアの動機付けが必要となったのであろう。

メムノンの死後エオスはゼウスに願って息子に不死を与える（プロクロス）。このモチーフはケロスタシアと同様壷絵にその反映が認められる[53)]。これは二つの型をとって現われる。一つでは翼のあるエオスが屍体をもち上げる。もう一つではいずれも翼のあるヒュプノス（眠り）とタナトス（死）とがメムノンを運ぼうとして摑む。またこれら二つの型が組合わされ，女神が息子をヒュプノスとタナトスに引き渡す図もある。ヒュプノスとタナトスが英雄の屍体を運ぶモチーフはイリアス 16.431—683 にも認められる。ここではゼウスは，パトロクロスと戦おうとするサルペドンを生きている間に故郷へ運ぼうとして，ヘラによってたしなめられる。そこでゼウスは，サルペドンが倒れた後アポロンに命じ屍体を戦場から運び出して清めさせ，そのあとヒュプノスとタナトスによってリュキアまで運ばせる。この場面と，壷絵から推定されるアイティオピスの場面には類似が見られる。ただアイティオピスでは母親が屍体を清め，ヒュプノスとタナトスに運ばせたことが推定されるが，イリアスではアポロンがそれを行なう。この点について，屍体を清めることはむしろ婦人に相応しい仕事と見なされる[54)]。一方アイティオピスではエオスがなぜ彼女自身息子の屍体を運んで行かないのか，また不死を授けられた息子をなぜヒュプノスとタナトス（死）によって運ばせたのか，という問題が生じる。ここではエオス自身が屍体をヒュプノスとタナトスに引き渡したと思われる。他方イリアスではゼウスはヘラの提案に従ってサルペドンの屍体をヒュプノスとタナトスに運ばせることを決めこれをアポロンに指示し，さらにアポロンがヒュプノスとタナトスに命じるという入り組んだ形をとる。即ちアイティオピスではエオスがゼウスの命によって屍体を運ばせたとしても，イリアスのほうがより一層複雑な形を示す。このことは，アイティオピスのモチーフがイリアス以前の伝承に基づくものであり，この伝承がイリアスの場面に影響を及ぼしたことを示唆する[55)]。このイリアス以前の伝承ではメムノンは死すべき英雄であり，したがってヒュプノスとタナトス（死）が彼を故郷へ運んだのであろう。アイティオピスの詩人はメムノンに不死を与えたが，イリアス以前のヒュプノスとタナトスのモチ

53) Pestalozzi, 13.
54) Pestalozzi, 14, Schadewaldt, VHWW 165. Cf. Il. 5.447 f., 23.185—187.
55) Cf. Pestalozzi, loc. cit., Schadewaldt, loc. cit., Kullmann, 319 f.

ーフはそのまま引き継いだと思われる。エオス自身が息子の屍体を運ばない理由はよく分からないが，おそらく屍体を運ぶことは光をもたらす曙の女神よりもむしろヒュプノスとタナトスに相応しい役割と見なされたのであろう。（メムノンの不死についてはさらに次節参照。）

3. アキレウスの死

メムノンの死後アキレウスはトロイア軍を敗走させ，彼らを追って城市の中へ入ったときパリスとアポロンとによって殺される（プロクロス）。イリアス19.416 f. ではアキレウスの馬クサントスは彼が神と人間によって倒れることを予言する。22.359 f. では瀕死のヘクトルはパリスとアポロンが彼をスカイア門で滅ぼすだろうと告げる。21.278ではテティスがアキレウスに，アポロンの矢によってトロイアの城壁の下で倒れることを予言したといわれる（ここでパリスに言及がないのは前述のようにこの言葉がアキレウス自身によって語られているためである）。またパトロクロスの亡霊は彼にトロイアの城壁の下で倒れる定めを予告する。イリアスではそのほかに彼の短命または間近な死が繰り返し述べられており(1.352, 505, 9.412f., 18.458, 21.110ff., 24.84ff., 131f.)，またイリアスの終りのヘクトルの葬礼は18.96のテティスの予言と相俟って彼の死が直前に迫っていることを示す。これらの箇所から，彼の死の伝承がイリアス以前から伝えられており，そこではパリスとアポロンが彼をスカイア門で倒したことが語られていたと推定される。さらに13.663—672で語られるエウケノルの運命はアキレウスの運命に類似する。アキレウスは母から，トロイアに留まれば生命は短かく，故郷に帰ればそれは長いことを教わる(9.410—416)。同様にエウケノルは予言者の父から重い病気で死ぬか，それともトロイアで戦死する定めであることを知る。そこでエウケノルは英雄としての死を選び，船の傍の戦いにおいてパリスの矢によって倒れる。このように，アキレウスと似た運命をもつエウケノルがパリスの矢によって倒れるのは，彼の死がパリスによるアキレウスの死に基づいて語られたことを示唆する[56]。また11.349—378で，ディオメデスの投げた槍がヘクトルの兜に命中し英雄を気絶させた時，これを見たパリスは矢を放ってディオメデスの足の甲を射抜く。他方アキレウスはアポロドロス，摘要5.3によればパリスとアポロンによって踝を射られたと伝えられる。したがってパリスによるディオメデスの負傷は，その箇所が足で

56) Cf. Strasburger, 75f., Kullmann, 320, Erbse, Rh. Mus. 104, 175 f.

ある点，またヘクトルを傷つけたことにたいするパリスの復讐である点において，アキレウスの死とパラレルをなしている[57]。イリアス以前から伝えられた伝承においてパリスがアキレウスを矢で倒したことはこれらの箇所からも推測できるであろう。

一方アエネイス 6. 57 f. によればアポロンはパリスの矢を導いたといわれる。そのほか後代の伝承にはパリスに言及のない例がある[58]。しかしこれらの例は，パリスがアキレウスの死に関与しなかったことを意味しない。イリアス21. 278では彼の死についてアポロンのみがあげられている。また第16歌でアポロンとヘクトル（さらにエウポルボス）がパトロクロスを倒したことは，18. 454—456, 19. 413 f. ではアポロンがパトロクロスを殺し，ヘクトルにほまれを与えたというふうにいわれる。このように物語の中の話者の立場から神の関与がとくに強調されることがある（第1章7. 参照)。他方 19. 417, 22. 359 ではアキレウスの死に関して神と人間，アポロンとパリスとが並んであげられる。同様にアイティオピスにおいても，アポロンとパリスとが登場する。また前6世紀のカルキス産アンポラにはアキレウスの屍体をめぐる戦闘が描かれており，ここでは1本の矢がアキレウスの肩に，もう1本が足首に突き刺さっている[59]。これらの点から，アキレウスの死においてアポロンが単にパリスの矢を導いたのではなく，神の行為と人間の行為とが並んで語られていたことが推定される。イリアスではアキレウスの武具を着けた，即ちアキレウスに変装したパトロクロスがアポロン（神が手で打つのと同じ箇所をエウポルボスが槍で傷つけることは，神の行為の延長または神の行為の中に包含されるものと見なされる）と，ヘクトルとによって倒れるが，ここでも神の行為はヘクトルのそれと並んで語られている。このようにパトロクロス（アキレウスの兄弟ともいえる人物）がアポロンとヘクトル（パリスの兄弟）とによって殺される点に，アポロンとパリスによるアキレウスの死とのパラレルが認められる。これはパトロクロスの死がイリアス以前から伝えられた「アキレウスの死」に基づいて語られたためと見なされる。またイリアスでアポロンの行為とヘクトルの行為とが並行して語られていることは，「アキレウスの死」においても神の行為と人間の行為が同様に並んで語られたという推測を裏付ける。パトロクロスは，スカイア門の

57) Cf. Schoeck, 77, Erbse, loc. cit.
58) Aesch. fr. 350 N., 8 f., Soph. Phil. 334 f., Schol. Pind. Pyth. 3. 178(100), Horat. Carm. 4. 6. 3 f.

傍で倒れる点（18.453参照）においても，「アキレウスの死」と一致する。他方ここでアポロンが矢を用いず打撃によって彼の武具を打ち落とすのは，アキレウスの武具を着けた（即ちアキレウスに変装した）パトロクロスが実はアキレウスではなく，パトロクロスにほかならぬことを示すためである。第16歌における武具の貸与は変装をともなうが，イリアスの詩人はその変装の発見（anagnorisis）をアポロンの打撃としてとらえ，神の武具の完全なる防禦にたいし全き無防備という形において，英雄の栄光と，彼の ἄτη による破滅とを描いたのである。ここには，伝承された「アキレウスの死」におけるアポロンの介入が新しい詩的生命を得ているのが認められる[60]。

アキレウスの屍体をめぐる戦いについて，アイティオピスではアイアスがそれを持ち上げて船のもとへ運び，オデュッセウスがトロイア軍を防いだことが語られていた（プロクロス）。これは小イリアス断片2に窺える話形と一致する。一方上記の前6世紀のカルキス産アンポラにはアイアスが，アキレウスの足に紐をかけトロイア側へ曳こうとするグラウコスを槍で倒す図が描かれている（そのほかパリス，アイネイアス，ラオドコス等が描かれているが，オデュッセウスはいない）[61]。これは叙事詩の伝承に基づくものと推定される。イリアス 17.288—303ではヒッポトオスはパトロクロスの屍体をめぐる戦いにおいて屍体の足に紐を結び付けそれをトロイア側へ引張ろうとしてアイアスによって殺されるが，これはアンポラの図とパラレルをなしている。このことは，アンポラの図に認められるアイアスの活躍がイリアス以前に遡る「アキレウスの死」に基づくものであり，イリアスでは，パトロクロスの死と同様に，パトロクロスの屍体をめぐる戦いもまた「アキレウスの死」の伝承に拠って語られたことを示唆する[62]。イリアスでは，パトロクロスの屍体を運ぶのは，メネラオスとメリオネスであり，2人のアイアス（大アイアスと小アイアス）がトロイア軍を防ぐ（17.715以下）。ここではテラモンの子アイアスが敵を防ぐ役割を

---

59) Cf. Schoeck, 77, Schadewaldt, 161, Abb. 26.
60) 以上詳細は，岡，西洋古典学研究 XVII, 2—7 参照。
61) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2402 f., Pestalozzi, 19, Kunze, II 151 f.
62) Cf. Pestalozzi, 20, Kullmann, 328. パトロクロスの屍体をめぐる戦いには類型的場面の特徴が認められる（cf. Fenik, Typical Battle Scenes in the Iliad, 159 ff.）。しかし人物の一致（大アイアス），人物の対応（グラウコスとヒッポトオス），さらに上述のアキレウスの死とパトロクロスの死の対応から，パトロクロスの屍体をめぐる戦闘もまた「アキレウスの死」に拠ることが推測される。

果たしているが，これもまたアキレウスの屍体をめぐる戦いにおけるこの英雄の活躍に基づくものであろう。とくにこの役割は防禦的な大楯をもつアイアスにとって相応しいといえる[63]。ただイリアスでパトロクロスの屍体を運ぶ者と敵を防ぐ者とがそれぞれ2名となっているのは，アキレウスの屍体救出において，元来それぞれ1名であったものが，2名とされたためであろう[64]。ここではオデュッセウスが登場しないが，これは上記のアンポラの図と一致する。しかしオデュッセイア5.309 f. ではオデュッセウスは，かつてアキレウスの屍体をめぐる戦いにおいて敵が彼をめがけて槍を投げた，という。これは，オデュッセイアの時代に彼がアキレウスの屍体をめぐる戦いまたは屍体の救出に加わった伝承が存在したことを示す。したがって，アイティオピスに認められる，彼が屍体救出に加わった話形は，イリアス以後，オデュッセイア以前に成立した可能性が考えられる。アイティオピス，小イリアスでアイアスがアキレウスの屍体を運ぶのは，彼が元来屍体救出の際に敵を防いだ話形が改変されたためであろう。とくに小イリアスでは，オデュッセウスがアキレウスの屍体の救出に際し敵を防いだことは，アイアスが屍体を運んだことよりも一層大きな功績と見なされている（小イリアス断片2参照)。オデュッセイア5.310古注はアイアスが屍体から敵を防いだ伝承を伝えるが，ここでは，オデュッセウスが屍体を運ぶ役割を果たしている（オウィディウス，変身譚13.282—285参照)。これはアイアスの活躍についてより古い伝承を伝えるものといえよう。

オデュッセイア24.39以下でアガメムノンの亡霊は，アキレウスが戦塵の渦の中で戦車を駆る術を忘れて大きく長長と（*μέγας μεγαλωστί*）横たわっていたこと，ギリシア軍とトロイア軍は屍体をめぐって長い間戦ったが，ゼウスが疾風を起こして戦いを止めさせ，ギリシア軍は遂に屍体を運び出すことができたことを語る。ここで「大きく長長と横たわる」という句は，イリアス16.776でヘクトルの馭者ケブリオネスの屍体をめぐって戦われたとき彼の屍体について使われ，また，18.26で地に伏して親友の死を歎くアキレウスについて用いられる。クルマンは，この句がイリアスの原拠でアキレウスの屍体について使われたと推測する[65]。しかしイリアスではこの句はケブリオネスについても用い

---

63) イリアスでは大アイアスは主として防禦や退却において活躍する（cf. Lexikon des frühgriech. Epos, s. v. *Αἴας Τελαμώνιος* B I, 2)。これはおそらくイリアス以前の伝承に拠るものと思われる。

64) Cf. Pestalozzi, 22, Kullmann, 329.

られる故に，むしろ定形句と見なすべきであろう。オデュッセイアのアガメムノンの亡霊の言葉がイリアス以前のアキレウスの死の伝承を反映している可能性は否定できないけれども，それが語句にまで及んでいるかどうか決定することは困難であろう。アガメムノンの亡霊の言葉は，上に見たごとくアキレウスとアンティロコスの友情に言及するところから，アイティオピスに基づくことも考えられる。

アイティオピスではアキレウスの屍体が収容された後アンティロコスが埋葬され，アキレウスの屍体は棺台に置かれる。テティスはムーサイとネレイデスと共に現われて息子を歎き，その後火葬のための，薪の山の上から彼を奪ってレウケの島へ運んでいく（プロクロス）。ここでアンティロコスの埋葬がアキレウスの弔いと並んで語られるのは，２人が親友であることを暗示する。この２人の友情は，上述のようにアイティオピスの詩人によるものと見なされる。したがって２人の弔いが並んで語られることも同じ詩人によるものであろう。他方イリアス 18.232—236，343—355，23.12—16，110 以下でギリシア軍はパトロクロスの屍体を清め棺台の上に置いて歎き，彼を丁重に葬る。これは，彼の死や彼の屍体をめぐる戦いとその救出と同様，「アキレウスの死」における弔いと葬送に拠るものと見なされる[66)]。またテティスの歎きとアキレウスの葬送はオデュッセイア 24.47—84 に伝えられる。ここでは報せを聞いたテティスは姉妹たちと共に海から現われる。彼女たちの叫び声にギリシア兵は恐れ戦き，もしネストルが制止しなかったなら船に乗って逃げ出したところであった。ネレイデスは悲しみの声をあげ，ムーサイは歎きの歌を歌った。このように不死なる女神と死すべき者たちは17日間昼も夜も歎き，18日目に遺体を火葬に付した。かくて彼の骨はパトロクロスの骨とは同じ壷に，アンティロコスのそれとは別に収められ，彼ら３人は同じ塚に葬られた。この記述は，テティスが姉妹やムーサイと共に現われて息子を歎く点でアイティオピス（プロクロス）と一致する。またイリアス 18.35—72 ではテティスは，パトロクロスの死を知ったアキレウスの悲痛な叫びを聞いて，息子が最早生きて帰らぬこと，悲しむ彼を助けることができないことを歎く。テティスの姉妹たちは彼女の周りに集まっ

65) Kullmann, 330. Cf. Schadewaldt, VHWW 168.
66) Cf. Pestalozzi, 30, Schadewaldt, VHWW 170. 英雄の葬送は類型的モチーフであるが，パトロクロスの死が「アキレウスの死」に基づくと見なされる以上，彼の葬送の描写もまた同じ原拠から影響を受けたことが考えられる。

て胸を打ち，テティスが歎きの音頭をとる。それからテティスは姉妹たちと共にアキレウスの許へ現われるが，彼女は最早歎くことなく彼に悲しみの理由を訊ねるのみで，ネレイデスは沈黙を守る。イリアスのこの場面とアイティオピスとの関係についてジャッハはアイティオピスがこの場面の原型となったことを推定する[67]。ペスタロッツィ，シャーデヴァルト，クルマンは，イリアス以前の詩においてわが子の死を歎くテティスの場面がイリアスの場面に影響を及ぼしたという[68]。近親の女が英雄の死を歎くモチーフはヘクトルの場合にも認められる。ここでは彼の妻，母，兄弟の妻（ヘレネ）が彼の死を歎く（24.722—776）。またパトロクロスの場合は近親の女の代りにブリセイスと女捕虜たちが彼の死を歎く（19.282—301）。アキレウスについても，彼の死がホメロス以前の伝承と見なされる以上，彼の葬送の伝承が古くから存在したこと，またそこでは彼の母である女神テティス（とその姉妹）が彼の死を歎いたことが考えられる。一方イリアスの場面については次の点に注目すべきである。(1) アキレウスはパトロクロスの死の報せを聞くと激しく歎いて地上に大きく長長と横たわり，女捕虜たちが外へ走り出てきて彼を取り巻いて歎く（18.22—31）。ここにはパトロクロスの屍体はまだ置かれていず，女たちは恰もアキレウスが死者であるかのごとく彼を取り巻いて歎く。(2) テティスは息子の叫び声を聞いて姉妹たちと共に彼の短い，苦難に満ちた生を歎く。これは，まだ生存中の，その場にいない近親者を歎く点において，6.497—502で夫の間近い死を召使と共に歎くアンドロマケの場合に似る。しかしこのアンドロマケの歎き（これは客観的に簡潔に述べられるのみである）は第24歌における夫の葬送の際の彼女の歎きに照応する。これに反し第18歌のテティスの歎きには，イリアスではアキレウスの葬送が語られない故に，照応するものがない。いいかえればテティスの歎きは，アキレウスの死後の，葬送の際における彼女の歎きを先取するものと見なされ得る[69]。(3) ネレイデスはテティスと共に歎いた後彼女と共にアキレウスのいる場所へ行く。ここでは彼女たちは最早歎くことなく，アキレウスとテティスとの対話の場面の単なる背景となるに過ぎない。しかし彼女た

67) RE 11, Kyklos 2403.

68) Pestalozzi, 26 ff., Schadewaldt, VHWW 166, Kullmann, 332.

69) ヘルシャー（Gnomon 27, 394）はシャーデヴァルト（loc. cit.）にたいし第6歌のアンドロマケの例をあげて反駁しているが，しかし第6歌の彼女の歎きは第24歌のそれに照応するのに反しテティスの歎きには照応するものがない故に彼の反論は当を得ているとはいえない。

ちがテティスと共に海から現われるのは本来アキレウスの葬送において彼の死を歎くためであったと思われる。(4) 18.71でテティスが横たわる息子の頭を手で取るのは，死者にたいする近親者の弔いの所作と見なされる[70]。これらの点から第18歌のこの場面は死者を歎く場面に基づくこと，即ちそれはイリアス以前から伝えられたアキレウスの弔いに基づくことが推定される[71]。ただ，イリアスの場面ではムーサイについて言及がなく，ムーサイの登場がイリアス以前の伝承によるものかそれともその後の発展なのか明らかでない。

オデュッセイア24.73—77によれば，テティスがディオニュソスから貰った，ヘパイストスによって造られた金の壺をもって来て，その中にアキレウスとパトロクロスの骨が収められたといわれる。イリアス23.91f.ではパトロクロスの亡霊がアキレウスに，彼ら2人の骨をテティスがもって来た壺に収めるよう願う。ペスタロッティ，シャーデヴァルトはこれらの箇所がイリアスの原拠に基づくと推測する[72]。しかしイリアス23.92はアレクサンドレイア時代のテクストにはなく，アリスタルコスはそれをオデュッセイア24.73f.からの挿入と見なした[73]。したがってイリアスの箇所は後代の追加によることも考えられる。

一方テティスがアキレウスをレウケの島へ運ぶのは彼の不死の伝承を前提とする。イリアス，オデュッセイアでは彼は死すべき英雄として描かれている。シャーデヴァルトはテティスが彼の eidolon を奪った可能性をあげているが[74]，メムノンの例から見て，むしろ屍体を奪ったとするほうが自然であろう。またメムノンは光をもたらすエオスと，人間でありながら不死となったティトノスの子として，レウケ（光輝く）島の住人により一層相応しいといえる。それ故メムノンの不死の伝承がそのパラレルとしてアキレウスの不死の伝承を生み出したことが考えられる[75]。事実アイティオピスと同じ詩人（アルクティノス）の作とされるイリウ・ペルシスは，ギリシア軍がポリュクセネをアキレウスの墓のもとで生贄として捧げたことを伝えるが（プロクロス，イリウ・ペルシス梗概参照)，ここではアキレウスは死すべき英雄と見なされていた[76]。既に述べ

---

70) Kakridis, 67f.
71) Cf. Schadewaldt, loc. cit.
72) Pestalozzi, 33, Schadewaldt, VHWW 170.
73) Schol. T, Il. 23.92.
74) VHWW 162.
75) Cf. Reinhardt, ID 377.
76) アイティオピスにおいても，テティス自身息子の死を歎き，ギリシア軍が彼の墳墓(kenotaphion?)

たごとく，一般に英雄の不死の伝承はイリアス以後突如として生じたのではなく，既にそれ以前から存在したものであろう。しかしアキレウスの不死の伝承がイリアス以前に存在したことを裏付ける証拠はない。またオデュッセイア第24歌は，アキレウスとアンティロコスの友情を前提とするところから，アイティオピスより後に成立したと推測されるが，アキレウスを死すべき英雄と見なす点においてイリアスに従っているのは，第11歌（ネキュイア）においてと同様アキレウスの死をアガメムノンの死およびオデュッセウスの運命と対比させるためであったと思われる（cf. 24. 36—97, 192 ff.)。しかしオデュッセイアではメネラオス，ヘラクレスについて既に不死の伝承が認められる。

アイティオピスでは墳墓を築いた後アキレウスを弔う競技が行なわれる（プロクロス)。この競技についてはオデュッセイア 24. 85—92 に言及がある。イリアスではパトロクロスを弔うために盛大な競技が催されるが，ここではパトロクロスがアキレウスの *θεράπων* であるにも拘らず恰も王のごとく弔われる。これは，パトロクロスの死が「アキレウスの死」に基づくと同様，彼の弔い競技もまたイリアス以前に遡るアキレウスの弔い競技に拠っているためであろう[78]。

以上から，アキレウスの死の伝承が一方ではイリアスに，とりわけパトロクロスの死に，影響を及ぼし，他方ではアイティオピス（同様に小イリアス[79]）に吸収され，あるいは反映されたことが推定される（オデュッセイア第24歌における「アキレウスの死」の言及は前述のように主としてアイティオピスを反映すると見なされる)。またイリアスではその結果パトロクロスの死がアキレウスの死を予示するのみならず，彼自身いわば「アキレウスの死」を遂げることに注目すべきであろう。ここでは後に語られるべき「アキレウスの死」が，単に予告され先取されるのみならず，イリアス自体の枠内においてパトロクロスの死という形で示されるのである[80]。

4. 武具の審判

アイティオピスではさらにアキレウスの武具をめぐってオデュッセウスとア

を築き弔いの競技を行なう（これはテティスが彼の屍体を奪って行った後のことと思われる）など，彼は死すべき者のごとく扱われている。

77) この競技の詳細は不明である。アポロドロス（E. 5.5）はこの競技の優勝者の名をあげているが，これがアイティオピスに遡るものかどうか詳らかでない（Bethe, TE 53 はこの詩の「復元」にアポロドロスを利用している)。

78) Cf. Pestalozzi, 33, Schadewaldt, VHWW 162.

79) とくに弔い競技における，アキレウスの武具をめぐる争い。次節および第3章1. 参照。

80) 岡，西洋古典学研究 XVII, 9 参照。

イアスが争ったこと，アイアスが夜明け前[81]に自殺したことが語られていた（プロクロス，および断片２）。またタブラ・イリアカの，アイティオピスのエピソードを表わす部分に αιας [μανι]ωδης と復元される記入が認められる[82]。これはこの詩においてアイアスの狂気が語られていたことを示す。他方イリアスには武具の審判とアイアスの自殺について言及はない。クルマンは23.708—739でアイアスとオデュッセウスがレスリングを行ない引分けになる点に武具の審判の伝承の反映を見ようとする[83]。オデュッセイア11.543以下には，テティスがアキレウスの武具を賞として差し出したとき２人の英雄が争い，トロイアの子らとアテネとの判定によってオデュッセウスが優勝したこと，それ故に大地がアイアスを覆い，ギリシア軍は彼の死をアキレウスの死に劣らず悼んだことが伝えられる（彼の死についてはさらに3.109，24.17参照)。アイアスはイリアスでは「アカイア軍の護り」といわれ，アキレウスに次いで最も勇敢な英雄として登場し，ヘクトルと決闘して，彼を傷つけ，戦いから退いたアキレウスにたいする使節に加わり，船の傍で敵を防ぐなど重要な働きをする。また彼がパトロクロスの屍体を救い出す際に活躍することは「アキレウスの死」における彼の活躍に基づく。この英雄の最期についてはホメロス以前から何らかの伝承が存在したと思われるが，それが自殺であったかどうか詳らかでない。

武具の審判についてオデュッセイア11.547は παῖδες δὲ Τρώων δίκασαν καὶ Παλλὰς Ἀθήνη と伝える。この箇所の古注によればアガメムノンは２人の英雄のどちらかを依怙贔屓したと誤解されないように，トロイア軍の捕虜を（証人として）呼び出し，どちらの英雄が彼らをより多く苦しめたかを尋ねて判定した。小イリアス（断片２）ではギリシア兵がトロイアの乙女たちの噂話を盗み聞きする。ここでは判定の基準はアキレウスの屍体救出における２人の英雄の功績である。しかしオデュッセイアの δίκασαν という表現は乙女の噂話よりも証言による決定に相応しいものであり，それ故オデュッセイアは古注の話形を前提とするように思われる。アイティオピスにおいてもこの話形が語られていた可能性がある[84]。というのはオデュッセイアの武具の審判の言及は，第24歌

81) Cf. Wackernagel, 193 c. n. 1.
82) Cf. Allen, V 126.
83) Kullmann, 81 f., 335.
84) Monro, 359, Severyns, CE 331, Vian, QS II 8 f. この話形は Apollod. E. 5.6 にも認められる。

におけるアキレウスとアンティロコスの友情の言及と同様，アイティオピスの話形を反映していることが考えられるからである。他方ピンダロスはギリシア軍が彼らの秘密投票によって判定したという伝承を伝えている（Nem. 8. 23—27, cf. Isthm. 4. 35 f.）。ジャッハはこのピンダロスの話形をアイティオピスに帰した[85)]。この点についていずれの説もそれを直接裏付ける証拠はない。ただ，ピンダロスにはオデュッセウスを非難する一方アイアスを讃美する傾向が顕著であり[86)]，ギリシア軍の不当な秘密投票もおそらくこのような傾向のもとに生じた詩人による改変であろう。一方タブラ・イリアカによればアイティオピスでアイアスが狂気に陥ったことが語られていた。オデュッセイアやピンダロスでは彼の狂気について言及がないが，しかし彼が単に武具の審判に敗れたために自殺したとは考えられない。彼は敗れたことに名誉を傷つけられその怒りのあまり狂気に陥って自殺したのであろう。オデュッセイアやピンダロスでは彼の狂気をとくに語るべき理由がない故にそれが伏せられたということも有り得る。アイアスの怒りについてはオデュッセイア11. 544, 554, 565, ピンダロス，ネメア 7. 25 に言及がある。

前 6 世紀の黒絵式壷絵にはアイアスとオデュッセウスの口論の図が描かれている[87)]。これは叙事詩の伝承に基づくものと見なされる（アイスキュロス「武具の審判」においても 2 人の争いの場面があったことが推定される）[88)]。この 2 人の英雄の争いはイリアス第 1 歌におけるアキレウスとアガメムノンの争いとパラレルをなしているように思われる。即ちイリアスではアキレウスが怒りのあまりアガメムノンを殺そうとするごとく（1. 190以下），武具の審判を表わす壷絵ではアイアスが剣を抜いてオデュッセウスに切りつけようとする。さらに怒りは彼らに破滅を招くのである。アイティオピスの主人公はアキレウスであるにも拘らずこの詩がアキレウスの死ではなくアイアスの死で終わっているのは，アキレウスの英雄的な死と葬送をアイアスの悲惨な自殺と対比させるためであろう。一方アイアスはイリアスで語られているようにアキレウスに次いで最も勇敢な英雄であり，この 2 人が倒れることによりトロイアを武力で陥落させることは最早不可能となる。このように，アイティオピスにおけるアイ

---

85) RE 11, Kyklos 2404. なお Wilamowitz, HU 153 n. 14 はギリシア人の審判官が決定したという。
86) Cf. Stanford, The Ulysses Theme, 93 f.
87) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2403, Grossmann, Mus. Helv. 25, 66.
88) Mette, 123.

アスの怒りと死は武力に代わる木馬の計略によるトロイアの攻略，即ち引続き語られる小イリアスとイリウ・ペルシスを準備すると同時に，アイティオピス以前の事件，即ちイリアスにおけるアキレウスの怒りを想起させるのである。

第3章　小イリアス

1.　武具の審判

小イリアスのはじめに武具の審判が語られていたことはアリストテレス，詩学1459 b 5およびプロクロスの梗概から明らかである。この詩の冒頭の句が伝えられているが（断片1），ベーテはここからこの詩においてトロイア戦争の最初から終りまでが語られていたと推定した[1]。しかし小イリアスでトロイア戦争全体が歌われたことを裏付ける証拠はない。この冒頭の句にはむしろ全体を眺める（全体を語るのではない）詩人の「眼」を認めることができるであろう。武具の審判が最初に語られるのは，ここでオデュッセウスが勝者となったのは実は正しい判定であったこと，即ちトロイアの攻略において最大の活躍をするのはまさに策に富むオデュッセウスであることが詩の展開において示されるからである。またこの武具は後に，この詩の後半で重要な働きをするアキレウスの子ネオプトレモスに与えられ，父に劣らぬ彼の活躍をより一層輝かしいものとする。他方武具の審判は，アイティオピスの最後のエピソードを改めて取り上げることにより，この詩をアイティオピスとのみならずイリアスとも結び付ける機能を果たしている（前述のアイアスの怒りとアキレウスの怒りとのパラレル参照）。

断片2によれば武具の審判に際しネストルの提案によりギリシア兵がトロイアの乙女たちの噂話を盗み聞きする。したがって決定はその報告に基づきギリシア軍（またはギリシア軍の将）によって行なわれたと考えられる。他方オデュッセイア11.547では，トロイア人の子らとアテネが決定したといわれるが，これは既に述べたようにトロイア軍の捕虜が決定したというオデュッセイア古注の伝える伝承を反映するものと見なされる。一方ピンダロス（Nem. 8. 23—27, cf. Isthm. 4. 35 f.）はギリシア軍が決定したという伝承を伝える。小イリ

1) Hermes 26, 597. なお TE 64 ff. では彼は小イリアスを，プロクロスの伝えるアイティオピス，小イリアス，イリウ・ペルシスから成る叙事詩としている。即ちアイティオピス等はベーテのいう「小イリアス」の部分題名ということになる。ただしこれらの詩（またはその一部）はかつて独立して存在したと見なされる。

アスの話形は成程トロイアの乙女が決定の手懸りを与える点でオデュッセイア古注の話形に類似し，とくに，決定またはその手懸りをトロイア人に委ねる点に決定の公平さを期する意図が認められる。しかし小イリアスで決め手となるのはアキレウスの屍体の救出に際しどちらの英雄の功績がより大であったかという点であるのに対し，オデュッセイア古注ではどちらがより大きな損害をトロイア側に与えたかという英雄としての本質的な問題である。ピンダロスでは単に秘密の投票によって決定されたとあるのみであるが，この関連でアキレウスの屍体をめぐる戦いのみならず他の戦いにおけるアイアスの功績が讃えられていることは，ピンダロスの前提とする伝承において，アキレウスの屍体救出における役割のみが判定の基準となったのではないことを示すといえよう（ソポクレス「アイアス」442 ff. も武具が最もすぐれた勇士の賞として提供されたという伝承に拠ると思われる)。小イリアスではトロイアの乙女たちの噂話が決定の手懸りを与えるという形をとることにより，一見判断し易い，アキレウスの屍体救出における功績がとくに取り上げられたのであろう。彼女たちは戦闘について全く無知であり，単に「荷を載せてやれば女でも担ぐことができる」という理由でオデュッセウスに軍配をあげる。しかし彼女たちはそれとは知らずにオデュッセウスに勝利を与えることにより自分たちとトロイアに破滅を招くのであり，ここに運命の皮肉がうかがえる。また乙女たちがそれとは知らずに決定の手懸りを与えるのは，ギリシア軍の捕虜となったトロイア人が判定する場合よりも一層公平といえる。小イリアスの詩人は，トロイア人が決定を左右するという点ではオデュッセイア古注に窺える伝承（これはまたオデュッセイアに反映する）に従いながら，他方判定の公平さを一層強調し同時に運命の皮肉を表わすために，トロイアの乙女のモチーフを新たに導入したのであろう。

小イリアスではさらに，アイアスが王の怒りのため慣習による火葬を許されず，棺に収められて土葬にされたことが語られていた（断片 3）。オデュッセイア 11.556 ff. ではギリシア軍は彼の死をアキレウスの死のときのように悼んだ，といわれ，オデュッセイアの前提とする伝承では，アイアスは，アキレウスと同様に丁重に葬られたと見なされる。したがってこの伝承が小イリアスでは改変を受けたことが考えられる。また小イリアスではオデュッセウスが（ネオプトレモスと共に）主人公である（これはこの詩における彼の活躍から明らかである)。これに反しアイティオピスでは，アイアスの死がアキレウスの死

とのパラレルないし対比として描かれているところから，オデュッセウスよりアイアスのほうに重点が置かれていたと思われる。さらに小イリアスではアテネの配慮によってオデュッセウスが優勝したといわれるが(プロクロス)，このようにアテネが介入して主人公を助けることはオデュッセイアにおけるこの女神の役割を想起させる。ただ，アイアスの狂気と家畜殺害も女神によるものかどうか詳らかでない（ソポクレス「アイアス」では これは 女神の仕業とされる)。他方アイティオピスではアテネの介入について不明である。

小イリアスではアイアスが狂ってギリシア軍の家畜を殺すのは，後代の伝承にも窺えるごとく，家畜をギリシア軍と思い込んで復讐を果たそうとしたためであろう。またアガメムノンが彼の屍体を火葬にすることを許さなかったのは，家畜の屠殺にたいする一種の刑罰と思われる。それ故アイアスによる家畜の屠殺は，彼の土葬と同様，オデュッセイアおよびアイティオピス以後の話形（おそらく，小イリアスの詩人による改変）と見なすことができよう。一方このアイアスの復讐は，イリアスでアキレウスがブリセイスをアガメムノンに奪われたために名誉を傷つけられて怒り，そして，テティスと謀ってゼウスを動かし同時に彼自身戦場から退くことにより，ギリシア軍にたいし復讐を行なったことを想起させる。アキレウスの復讐は親友パトロクロスを死へ追いやることにより結局彼自身に破滅をもたらす。同様にアイアスは武具の審判において名誉を傷つけられて怒り，ギリシア軍にたいし復讐を行なおうとしてより大きな恥辱に陥り，自ら破滅を招くのである。この点に，アイティオピスに較べて，より緊密なパラレルがイリアスのアキレウスの怒りとの間に認められるといえよう。

2. ピロクテテス

プロクロスによればオデュッセウスはヘレノスを待伏せして捕える。そしてトロイア攻略に関するヘレノスの予言に従いディオメデスがレムノスからピロクテテスをトロイアへ連れてくる。イリアス 2.721—725 では ピロクテテスが水蛇による傷のためレムノスに残されたが，ギリシア軍がやがて彼を思い出すであろうといわれる。またオデュッセイア 8.219 f. では彼がトロイアにおいて弓で活躍したといわれる。これらの箇所から，ギリシア軍がトロイア攻略の直前に彼をトロイアへ連れて行ったという伝承はホメロス以前に遡ることが明らかである[2)]。ギリシア軍が彼のことを思い出すのは，彼の所有するヘラクレス

の弓のためであろう。というのはヘラクレスはかつてトロイアを攻略した英雄であったからである（イリアス5. 642, 14. 251参照）。またヘレノスは，イリアス6. 76, 7. 44以下で予言者として登場するところから，イリアス以前の伝承に拠る人物と見なされる[3]。しかしトロイア陥落に関する彼の予言もイリアス以前の伝承に基づくかどうか明らかでない。アポロドロス，摘要5. 8—10ではピロクテテスとトロイア陥落とについて予言するのはカルカスであり，ピロクテテスがパリスを倒した後オデュッセウスはカルカスの言葉に従ってヘレノスを捕え，後者からトロイアを攻め落とす手段を聞き出す。この点アポロドロスは小イリアスとは異なった話形を伝えている。さらに，イリアス以前の伝承において誰がピロクテテスをトロイアへ連れて来たのか不明である。ピンダロスは「神のごとき英雄たち」が彼を連れて来たと伝える（ピュティア1. 52 f.）。アイスキュロスではオデュッセウスのみ，エウリピデスではオデュッセウスとディオメデス（これはアポロドロスE. 5. 8, クゥィントス・スミュルナイオス9. 334 ff. と一致する），ソポクレスではオデュッセウスとネオプトレモスが使者として登場する[4]。ヴェルカーは，後代の伝承ではオデュッセウスが重要な活躍をする故に，小イリアスにおいてもオデュッセウスがディオメデスと共にレムノスへ行ったと推測するが[5]，その場合プロクロスのテクストに脱落を想定しなければならない。

トロイアに来たピロクテテスはマカオンによって傷を癒され，パリスと一騎討をして彼を倒す（プロクロス）。マカオンは，イリアス4. 193以下で医者として登場する故，イリアス以前から伝えられた人物と見なされる[6]。しかしピロクテテスが彼によって癒されたという伝承もイリアス以前に遡るものかどうか明らかでない。イリアスでは，医者として彼のほかに彼の兄弟ポダレイリオスが登場し，アポロドロス，摘要5. 8では，ピロクテテスは，後者によって癒される（同様にクゥィントス・スミュルナイオス9. 461—466）。マカオンはアポロドロスでは既にペンテシレイアによって倒れているが，小イリアス断片7によればエウリュピュロスによって殺される（クゥィントス6. 391 ff. 参照）。なおソポ

2) Cf. Kullmann, 337.
3) Cf. Kullmann, loc. cit.
4) Cf. Jebb, Soph. Phil. xiii sqq.
5) Welcker, II 238.
6) Cf. Kullmann, 115, 337 f.

クレス「ピロクテテス」1333では英雄の傷を癒す者はアスクレピオスの子ら(1437ではアスクレピオス自身)とされている。ピロクテテスとパリスの一騎討については詳細は不明である。ソポクレス(1426 f.)ではピロクテテスが弓でパリスを倒すだろう，といわれ，クゥィントス(10.207以下)では弓による2人の決闘が描かれている(なおここではパリスは深傷を負い戦場から離れてから死ぬ)。この2人の戦いはおそらく小イリアスに遡るものであろう[7]。

一方ホメロスではパリスが誰によって殺されたのか詳らかでない。オデュッセイア8.517 f.ではオデュッセウスはトロイア攻略の際メネラオスと共にデイポボスの館へ向かい，激しい戦いの末勝利を収めたといわれる。これは，パリスの死後ヘレネを娶ったデイポボスをメネラオスが討ち取ったという伝承に基づくものと思われる。しかし，メネラオスがパリスを倒したという伝承が既に存在したならば，デイポボスに関する伝承のごとく，それについて何らかの反映が認められたであろう。いうまでもなくそのような伝承の存在を示唆するものはない。イリアス第3歌ではメネラオスは一騎討によってパリスを破るが，パリスはアプロディテによって救われる。メネラオスはトロイア戦争の直接原因となったヘレネの夫であり，彼女を奪ったパリスを倒すのに最も相応しい人物である。にも拘らずピロクテテスがパリスを倒したという伝承が存在することは，この伝承が古くから――おそらくイリアス以前から――伝えられたことを示すといえよう。メネラオスがデイポボスを殺したという，オデュッセイアから窺える伝承は，彼がパリスを殺すことができなかったことにたいするいわば埋合せのごとき感を与える。小イリアスではメネラオスはパリスの屍体に凌辱を加えるが(プロクロス)，これは彼がパリスを自分の手で殺すことができなかったためであろう。またこれはイリアスでアキレウスがパリスの兄弟ヘクトルの屍体に凌辱を加えたことを想起させる。

パリスの死後デイポボスはヘレネを妻とする(プロクロス)。デイポボスはイリアスで屢々登場し，また第22歌のアキレウスとヘクトルの対決ではアテネが彼の姿をとってヘクトルを欺き死地へ誘う。彼はイリアス以前から伝えられた英雄と見なされるが[8]，ヘレネとの結婚については不詳である。一方オデュ

7) Cf. Vian, QS III pp. 6 f., Jebb, Soph. Phil., ad 1426.
8) Cf. Kullmann, 339.

ッセイアの詩人は上述のように彼とヘレネとの結婚を知っていたことが推定される。また4.276でデイポボスが木馬の周りを彷徨するヘレネの後を付けて来ることは2人が結婚していることを前提にするといえる[9)]。

3.　ネオプトレモス

プロクロスによればオデュッセウスはパリスの死後ネオプトレモスをスキュロスから連れてくる。また断片4によればアキレウスがテレポスの許から出航し嵐によってスキュロスへ運ばれたことが語られていた。ここではアキレウスがテウトラニアからスキュロスへ行く点にキュプリアと同じ伝承が認められる。これは小イリアスの筋より以前の出来事であり，したがってオデュッセウスがネオプトレモスをトロイアへ連れてくる際に後者の出生の経緯が想起の形で語られたと思われる。ネオプトレモスがスキュロスで育てられたことはイリアス19.326に言及があるが，彼がトロイアで戦ったという伝承が既にイリアス以前から伝えられていたかどうか明らかでない。他方オデュッセイア 11.508 f. はオデュッセウスが彼をスキュロスからギリシア軍の許へ連れてきたこと，また4.5 f., 11.510—537は彼がトロイアで活躍したことを伝える。ここからその伝承がオデュッセイア以前に遡ることが窺える。アポロドロス摘要5.10によればネオプトレモスを連れてくることは，ヘレノスによって明かされたトロイア攻略の条件の一つであり，オデュッセウスのほかにポイニクスがスキュロスへ赴いた。しかし小イリアスではネオプトレモスを連れてくることがヘレノスの予言によって動機付けられていたかどうか不明である（このことはパラディオンを奪うことについても同様である)。さらに，オデュッセウスがネオプトレモスにアキレウスの武具を与えたこと，アキレウスの亡霊が息子に現われたことが語られていた（プロクロス)。断片5（アキレウスの槍の言及）はこの関連で述べられたと推定される[10)]。

ネオプトレモスはトロイアにおいてテレポスの子エウリュピュロスを倒す（プロクロス，小イリアス断片7，タブラ・イリアカ，アリストテレス詩学1459 b 6参照)。これはオデュッセイア11.519—522に語られる所から，オデュッセイア以前の伝承に拠るものであろう。また断片6によればゼウスがガニュ

9) Od. 4.276は古注によれば（アリスタルコスよりも）以前から挿入と見なされていたが，これにたいし cf. Van der Valk, Textual Criticism, 238.

10) Welcker, II 240, Rzach, RE 11, Kyklos 2412. アキレウスの亡霊のモチーフはノストイ（プロクロス）にも認められる。

メデスの代償としてラオメドンに黄金のぶどうの木を与えたことが語られていた。一方ゼウスがトロスの子ガニュメデスを自分の酌人にするために奪い，その代償としてトロスに馬を与えたことはイリアス5.265 f. (cf. 20.234 f.) に伝えられる。この伝承はイリアス以前に遡ると見なされるが，ガニュメデスの父親が異なるうえに，黄金のぶどうの木についても未詳である。オデュッセイア11.520，521古注は，エウリュピュロスの妻（または母）アステュオケがプリアモスからそのぶどうの木を贈られ，夫（または息子）をトロイアへ出陣させたことを伝えている。小イリアスではこの説話が語られていたと思われる。オデュッセイア11.521 γυναίων εἵνεκα δώρων は彼女に与えられた贈物を指すと解される（第1章6.参照）。この説話における彼女の役割はテバイ伝説のエリピュレの役割に類似する。またネオプトレモスとエウリュピュロスとの戦いは彼らの父アキレウスとテレポスの戦いとパラレルをなしているが，このような父親同士の戦いと息子同士の戦いとのパラレルはテバイ伝説に認められる。これは前述のようにテバイ伝説の影響によるものであろう。とくに小イリアスでは息子同士の戦いは父親同士の戦い，即ちキュプリアの出来事を想起させる機能を果たしている点が注目に値する。

4. 木馬。オデュッセウスのトロイア潜入

エウリュピュロスの死後トロイアは包囲され，エペイオスはアテネの指示によって木馬を建造する（プロクロス）。イリアスでは木馬について言及はないが，エペイオスは第23歌の競技に登場する。また15.71でゼウスがアテネのはかりごとによってギリシア軍はトロイアを攻略するであろうと述べているのは，木馬に関する伝承がイリアス以前から伝えられていたことを示唆するといえよう[11]。ミュコノスで発掘された，車輪と覗き窓を備えた木馬の図を表わす，前7世紀のアンポラは[12]，その伝承が，かなり古くから伝えられていたことを示す。他方オデュッセイア4.271—289，8.492—515，11.523—532では木馬に言及があり，それをエペイオスがアテネと共に造ったといわれる（8.493, cf. 11.523）。アポロドロス，摘要5.14はオデュッセウスが木馬を思い付き，エペイオスに指示したと伝える。セフェリンスは，小イリアスでは木馬に関する指示を与えたのはアテネといわれるところから，アポロドロスの伝承は別の話形，

11) Cf. Kullmann, 340.
12) Cf. Huxley, 155.
13) CE 354 f.

おそらくイリウ・ペルシスの話形を反映するという[13]。しかしオデュッセイア 8.493 以下ではエペイオスがアテネと共に木馬を造り，オデュッセウスがそれを兵で満たして城山の中へ計略として引き入れたとあり，11.524 ではオデュッセウスが一切の指揮をとったといわれる。また 1.2 では彼がトロイアを攻略したとあり，22.230ではアテネはトロイアが彼のはかりごとによって攻略されたという（さらにトロイア攻略の際女神が彼を助けたことについては 13.387f. 参照)。以上から，木馬の計略の遂行は，「アキレウスの死」におけるアポロンとパリスのごとく，アテネとオデュッセウスとによって行なわれたという伝承が古くから存在したことが推測される。小イリアスでは，最初のエピソードである武具の審判においてアテネがオデュッセウスを援助するごとく，女神は木馬の策をオデュッセウスとエペイオスに授けたのであろう。

プロクロスによれば木馬が造られた後オデュッセウスは自ら姿を醜く変えて偵察のためにトロイアへ潜入するが，ヘレネに見破られ，彼女と共にトロイア攻略について謀る。そして若干のトロイア兵を殺した後軍船のもとへ引き上げる。その後彼はディオメデスと共にトロイアからパラディオンを運び出す（これについてはさらに断片 9 参照)。パラディオンについてはホメロスに言及がないが，オデュッセウスとディオメデスが協力するモチーフはイリアス第10，第11歌，キュプリアのパラメデス殺害（キュプリア断片21）に認められる。他方オデュッセウスが変装してトロイアへ潜入したことはオデュッセイア 4.242—258 で語られる。オデュッセウスは自分を殴ってひどい姿に変え，ぼろを纏った下僕に身を窶してトロイアへ来た時[14]，ヘレネに見破られた。そしてヘレネから彼を裏切らないという誓言を得た後ギリシア軍のすべての策を彼女に打ち明け，大勢のトロイア人を殺して多くの情報を持ち帰った。ここで彼がヘレネにギリシア軍のすべての策を打ち明けることは，小イリアスで彼が彼女とトロイアの攻略について謀ったことと同じ話形に基づく。またオデュッセウスのトロイア潜入は，オデュッセイアではヘレネの思い出としてテレマコスに彼の父の武勇を伝えるために語られると同時に，オデュッセイアの他の箇所で言及されるところの，トロイア攻略に関連する出来事の一環として示されている。したがってそれは木馬の伝承と同様にオデュッセイア以前に遡ることが考えら

14）小イリアス断片11によれば *ὁ κυκλικός* は Od. 4.248 *δέκτῃ* を固有名詞と解した。この詩人が小イリアスの作者を指すかどうか不明である（アレンはこれを小イリアスの断片としている)。ともあれオデュッセイアのテクストにおいても直ぐ上に *οἰκῆϊ ἐοικώς* とあるところから *δέκτῃ* はむしろ固有名詞と解される。Cf. Stanford, ad Od. 4.245.

れる。他方アポロドロス，摘要5.13ではこの出来事は木馬の建造の直前に語られている。またここではオデュッセウスはディオメデスと共にトロイアへ行き，その際別行動をとって1人でヘレネと会い，彼女の手引きによってパラディオンを盗み出し，ディオメデスと合流して軍船のもとへ戻る。ここではオデュッセウスとヘレネの会見と，パラディオンを盗み出す話とが一つに纏められている[15]。パラディオンを盗み出すことは，ヘレノスの予言により，トロイア攻略の条件の一つとして示される。小イリアスにおいても2人の英雄が危険を冒してそれを盗み出すのは同じ前提に基づくものであろう（ただここではパラディオンを奪うことがヘレノスの予言によるかどうか明らかでない）。また小イリアスではヘレネとの会見と，パラディオンを盗むことは，いずれもトロイアの攻略と関係があり，トロイアへの潜入を必要とする点で，互いに照応している(パラレル)。オデュッセウスの変装のモチーフについては，オデュッセイア13.429以下で主人公が帰国後アテネによって姿を変えられる。しかし元来「帰国者物語」では主人公は長い年月によって姿が変わるゆえに，必ずしも変装を必要としないであろう。事実彼は変装ではなく歳月によって姿が変わったことを前提とする箇所もある (18.67 ff., 19.380 f., 23.93 ff. etc.)。それ故オデュッセウスの帰国後の変装は，オデュッセイア以前から伝えられた「トロイア潜入」の際における変装のモチーフに基づくことも有り得る[16]。ただし潜入の際自分を殴って変装するのに反し，帰国後は女神の力によって姿を変える。

さらにアリストテレス，詩学1459b6は小イリアスから作られる悲劇の一つとして「ラコニアの女たち」という題名をあげている。ラコニアの女というのはヘレネの侍女たちで，オデュッセウスとヘレネとの会見に関連して登場したと思われるが[17]，詳細は不明である。

ギリシア軍は木馬の中に精鋭を乗せ，残りの者は幕舎を焼き払って乗船しテネドスへ向かう。一方トロイア人は禍を免れたものと思い込み，城壁の一部を壊して木馬を城市の中に引き入れ，それからギリシア軍にたいする勝利を祝う（プロクロス)。ここでは単にギリシア軍が木馬に精鋭を乗せたといわれるが，オデュッセイア8.494 f., 11.524ではオデュッセウスがそれを兵で満たし，す

15) Cf. Frazer, Apollod. II p.227 n.2.
16) Cf. Schol. Od. 4.245, Dirlmeier, 14 f., Erbse, Beiträge zum Verständnis der Odyssee, 97.
17) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2413, Lucas, Arist. Poet., ad 1459 b 4—7.

べての指揮をとったとある（これはアポロドロスの伝承に一致する）。いずれにせよオデュッセウスの提案によってギリシア軍が行動したと見なされる故に，どちらを主語としてもさほど大きな相違はない。ギリシア軍が幕舎を焼き払い船に乗って出発したことについてはオデュッセイア 8.500 f. に言及がある。木馬に乗った英雄はオデュッセウスのほかにメネラオス，ディオメデス，ネオプトレモス，アンティクロスが伝えられる（4.280, 286, 8.517 f., 11.528）。アポロドロス，摘要 5.14 によれば50人が，一方小イリアスの著者（小イリアス断片22）によれば3千人が乗ったといわれる。クゥィントス・スミュルナイオス 12.314 ff. は30人の名をあげ，それ以上の人数が乗り組んだことを伝える。小イリアスで3千人が乗ったことについてはテクストにおける数字の誤記が想定されている[18)]。しかし小人数しか乗れない木馬であれば，城門から町の中へ引き入れることが可能であり，わざわざ城壁を壊すまでもない。事実イリウ・ペルシスでは木馬は城門から入ったと考えられる。アエネイス 2.15 ではそれは山のごとく巨大であったといわれるから，とくに3千人という数字を疑う必要はないであろう（いずれにせよそれは詩的誇張と見なされる）。

小イリアスでは木馬を町の中に入れるために城壁の一部を壊す。このことはアポロドロスには言及がなく，ここでは夜中に木馬から出たギリシア兵が城門を開き，テネドスから戻った味方を中に入れる（摘要 5.20）。城壁が既に破壊されていたならテネドスから戻った者はそこから侵入できる故に，木馬から現われた兵士が内から城門を開く必要はないであろう。またオデュッセイア 8.504—510 ではトロイア人は木馬を城山へ引き入れてから，それを槍で貫くか，高い崖へ引いて行って岩から投げ落とすか，神々を宥める大いなる捧げ物としてそこに置くかを評議する。しかしこのような評議は，トロイア人が城壁を壊してそこから木馬を引き入れたのではなく，城門から引き入れたことを前提とする。トロイア人が城壁を壊してから木馬の処分について相談することは容易に考えられないであろう[18a)]。

小イリアスではトロイア人が木馬の処分について相談したかどうかプロクロスからは明らかでない。この関連において注目すべきは，小イリアスを表わすタブラ・イリアカで木馬を引き入れる図と並んで両手を後ろに縛られたシノン

18) Rzach, RE 11, Kyklos 2414.
18a) これは勿論合理的観点に立つ解釈であるが，しかし木馬をめぐる評議の場所について二つの話形が存在することはこのような解釈を許すといえよう。

が描かれていることである (cf. Allen, V 127)。シノンは断片12 (リュコプロン 344 古注) によればテネドス沖のギリシア軍に合図の烽火をあげたといわれ，さらにタブラ・イリアカから木馬との関連で登場したことが推定される。ホメロスでは彼に言及がないが，他方彼はアエネイス第2歌において大きな役割を果たしている。ここではトロイア人は城の外で，木馬を都の中へ引き入れるべきかあるいは破壊すべきかを評議する。そして自ら進んで捕虜となったシノンは彼らにカルカスの予言といわれる言葉を伝え， 1. もし木馬を壊せばトロイアは滅亡するであろう，しかし 2. もしそれを城市の中に引き入れるならトロイアはギリシアを攻めるほど強力になるであろう， という (2.189—194)。木馬はトロイアの城の外にある故に，当然第3の可能性としてそれをその儘城外に置くことが考えられるけれども，シノンはこの可能性を無視する (勿論彼にとってこの可能性を考える必要はない)[19]。しかしながら，このように木馬をトロイアの中に置くか，あるいは破壊するかという二者択一の形は，オデュッセイアの話形におけるごとく，既にそれをトロイアに引き入れた時点において初めて可能となる。またアエネイス 2.234 では木馬を引き入れるために城壁が破壊されるが，242 ではそれが城門から入ったごとく語られている。266 f. では木馬から出た兵士は城門の見張りを殺し，門を開いて味方を中に入れる。このようにアエネイスでは，トロイア人が城門から木馬を引き入れてから評議し，木馬から出たギリシア兵が城門を内から開けて味方を中に入れたという伝承のいわば痕跡が認められる。今見たごとき不自然はおそらく木馬をめぐる評議が城壁の外に移されたために生じたものであろう。これはウェルギリウスによる改変の結果ではなく，彼がギリシアの叙事詩の伝承に従っていることによる。いま木馬を入れるために城壁を壊す話形はオデュッセイア，イリウ・ペルシスに認められない半面，小イリアスではそれが語られている。したがってウェルギリウスは小イリアスの伝承に従っていること，即ち，城外での評議が，アエネイスにおけるごとく小イリアスにおいても語られていたことが想像される。

---

19) ラオコオンはこの第3の可能性に暗示的に言及している。彼はギリシア軍が去ったとは考えない (2.43 : creditis avectos hostes ? cf. Serv. Auc. ad loc. : vehementius est, quam si dixisset 'non navigaverunt'.)。それ故彼はいくつかの可能性をあげる(45—48)。即ち 1. aut hoc inclusi ligno occultantur Achivi, 2. aut haec in nostros fabricata est machina muros, inspectura domos venturaque desuper urbi, 3. aut aliquis latet error. 1.は木馬を中に引き入れた場合を指し，2.は木馬がそこに置かれた儘のときギリシア軍がそれを城壁にたいする machina として用いる場合を指すと解される。3.は1.2.以外の可能性をいわば纒めてあげている。

事実，都の護りである城壁を評議もせずに壊すことは容易に考えられない故に，その破壊のためには強力な動機または説得を必要としたであろう。タブラ・イリアカは木馬との関連でシノンが登場したことを示唆するが，これは小イリアスにおいてシノンがアエネイスにおけるごとき役割を果たしたという推測を裏付けるものといえる[20]。またここでトロイア人が木馬を引き入れるために城壁を壊すのは，それを城門から引き入れたというオデュッセイアに窺える伝承が小イリアスの詩人によって改変されたためであろう。このように，トロイア人は単に木馬を引き入れることによってのみでなく，さらに城壁を破壊することにより，自ら滅亡を招く。トロイア人自身の手による城壁の破壊はトロイアの滅亡が彼ら自身の ἄτη の結果にほかならぬことを一層明確に示すのである[21]。

さらにタブラ・イリアカ (cf. Allen, V 127) においてカッサンドラがシノンと並んで表わされていることは，彼女が木馬との関連において登場したことを暗示する。彼女はキュプリアでは予言者として現われる故に，小イリアスでは木馬について予言したことが考えられるが[22]，詳細は不明である。

5. トロイアの攻略

小イリアスはプロクロスによればトロイア人が木馬を城市の中へ引き入れて勝利を祝う時点で終わっている。しかしアリストテレス，詩学 1459 b 6 は小イリアスから作られる悲劇の一つとして「イリオンの攻略」をあげている。また現存のいくつかの断片はこの詩においてトロイアの攻略が語られていたことを示す。トロイアの陥落はイリアスでは屢々言及があり (例えば 2.329, 350 ff., 4.164 ff., 6.448 f., 7.402, 12.15, 15.71, 20.313 ff., 24.728 ff.)，またオデュッセイア全体はそれを前提とする (詩の冒頭の句参照)。

オデュッセイア 4.274—289 によれば，ギリシア軍の勇士がトロイアの城市に引き入れられた木馬の中に潜んでいたときヘレネがその傍にやって来て，彼らの妻の声色を真似て呼びかけた。ヘレネの声を聞いたメネラオスとディオメデスは外に飛び出すか，または返事をしようとするが，オデュッセウスが引き止める。また彼は返事をしようとしたアンティクロスの口をしっかり抑えて皆を救う。アリスタルコスはアンティクロスがイリアスに登場しないという理由

20) アエネイスではさらにラオコオンの死が動機として付け加えられている。
21) トロイア人の ἄτη の強調は，武具の審判においてそれとは知らずにオデュッセウスに勝利を与える乙女たちの判定にも認められる。
22) Cf. Apollod. E. 5.17.

によって285—289を挿入とした。しかし，アンティクロスの事件はこの逸話のクライマックスとして語られる故，とくに挿入と見なす必要はないであろう。一方，ヘレネは4.260 f.では帰国を願っていたことが示されるだけに，ここでギリシア軍を裏切るような行為に出ることは奇妙に思われる。しかしこれは木馬の勇士にたいする「試み」と解されよう。オデュッセウスはイリアス第2歌のアガメムノンの「試み」において帰国しようとしたギリシア軍を制止したごとく，ここでもギリシア軍の危機を救うのである。古注家はアンティクロスを叙事詩の環の詩に拠る人物としているので，この出来事が小イリアスまたはイリウ・ペルシスに語られていた可能性がある[23]。オデュッセイアは，トロイア人が木馬をトロイアに引き入れた後に評議する点でイリウ・ペルシスと一致しているところから，木馬の勇士にたいする「試み」についてもイリウ・ペルシスと同じ伝承を伝えていることが考えられる。

小イリアス断片12によればトロイアの攻略は真夜中に行なわれた。ホメロスからはそれが夜であったかどうか明らかでない。小イリアスにおけるトロイアの最後の戦いについては，パウサニアス10.25—27の伝える，デルポイのクニドス人のレスケに描かれたポリュグノトスの絵の描写が手懸りとなる（断片13—16）。パウサニアスはポリュグノトスがレスケオス Λέσχεως の作イリウ・ペルシスに拠っていると伝えるが，レスケオスはレスケスの誤りであり，またイリウ・ペルシスとは小イリアスの一部分を示す名（Teiltitel）と見なされる[24]。

断片13によればメゲスはアウゲイアスの子アドメトスによって腕を傷つけられ，またクレオンの子リュコメデスはアゲノルによって手首を傷つけられる。ドゥリキオン人メゲスはイリアス2.627, 5.69, 15.302, 520 ff., 16.313, 19.239で，ボイオティア人リュコメデスは9.84, 12.366, 17.346, 19.240で登場する。アゲノル（アンテノルの子）は4.467, 11.59, 13.598, 21.545で登場し，21.600ではアポロンが彼の姿をとる。したがってこれら3人の英雄はイリアス以前の伝承に基づくと思われる[25]。アドメトスについてホメロスには言及がない。さらに断片14（パウサニアス10.26.7）によればオデュッセウスは夜の戦闘において傷ついたヘリカオンに気付き，彼を戦場から救い出す。アンテノルの子

23）アレン（V 131 f.）はヴェルカー（II 244 f.）に従いこれを小イリアス（断片10）に帰しているが，一方ミュラー（124 f.）はイリウ・ペルシスに帰している。

24）Rzach, RE 11, Kyklos 2421.

25）Cf. Kullmann, 99, 136, 179.

ヘリカオンについてはイリアス 3.123 に言及があり，オデュッセウスが彼を救ったのは，パウサニアスが暗示するごとく，アンテノルがかつて使節としてトロイアに来たオデュッセウスとメネラオスをもてなしたことがあった（イリアス 3.205—224 参照）からであろう。アンテノルの人物およびヘレネの返還に関する使節は前述のようにイリアス以前の伝承に基づくと見なされる。このように，ヘリカオンの人物はアンテノルによる使節歓待と同様イリアス以前の伝承に拠ると思われる。しかしオデュッセウスが彼を救ったという伝承については不明である。

一方ネオプトレモスはアステュノオス，エイオネウス，プリアモス，アゲノルを倒す（断片15，16）。エイオネウス（トロイア人）についてホメロスには言及がないが，プロティアオンの子アステュノオスはイリアス 15.455 で登場する。アゲノルは上述のようにイリアス以前から伝えられた人物と見なされる。ここでアキレウスの子ネオプトレモスが彼を殺すのは，イリアス 21.545—598 でアキレウスがアポロンの介入の故に彼を倒せなかったことを対比の形で想起させる。プリアモスの死はイリアス 4.165，6.449，22.60—76 に予感の形で示される所から，トロイアの陥落と同様イリアス以前の伝承に拠るものと思われる。ただこの伝承において彼が誰によって殺されたのか不明である。オデュッセイア 11.506—532 ではオデュッセウスはアキレウスの亡霊にネオプトレモスの活躍を告げるが，彼がプリアモスを討ち取ったことには言及しない。一方小イリアスではネオプトレモスはプリアモスを，ゼウス・ヘルケイオスの竈のもとではなく，祭壇から引き摺って行き館の扉の傍で殺す（断片16）。イリウ・ペルシスでは彼はゼウス・ヘルケイオスの祭壇のもとへ逃げたプリアモスを殺したといわれ（プロクロス），小イリアスとは異なった伝承が認められる。アポロドロス，摘要 5.21 はイリウ・ペルシスと同じ伝承を伝えている。

そのほかピロクテテスはアドメトスを，ディオメデスはコロイボスを，エウアイモンの子エウリュピュロスはプリアモスの子アクシオンを討ち取る（断片16）。アドメトス，コロイボス，アクシオンについてホメロスには言及がない。ただコロイボスはカッサンドラと結婚するためトロイアへ来たといわれ，これと同じモチーフはイリアス 13.363—382 でイドメネウスによって殺されるオトリュオネウスに認められる。一方エウアイモンの子エウリュピュロスは 2.736，5.76，6.36，7.167，8.265，11.575 ff.，809 ff. で登場する故に，イリアス以前か

ら伝えられた人物と見なされる[26]。ピロクテテスがトロイアへ来たことは前述のようにイリアス以前の伝承に拠る。しかしトロイア攻略の際の彼の活躍については詳らかでない（一方 Od. 8.219 f. は彼がトロイアで活躍したことを伝える）。

オデュッセイア 8.517 以下ではオデュッセウスがメネラオスと共にデイポボスの館に向かったとあるが，これは，既に述べたごとく，ヘレネを取り戻すためであろう。小イリアスは，パリスの死後，デイポボスが彼女と結婚したとする点で（プロクロス），オデュッセイアに窺える伝承に従っている。断片17によればメネラオスはヘレネの乳房を見て剣を投げ出す。これは彼が彼女を一旦殺そうとしたことを示唆する。ステシコロス（断片 24 P.）は，ギリシア軍がヘレネを石打ちの刑にしようとした時その美しさを見て石を落としてしまったことを伝えている。ここには小イリアスに類似したモチーフが認められるが，どちらがより古い形を示すのか不明である。オデュッセイア第4歌ではヘレネは夫と共に登場するけれども，上記の伝承を裏付ける証拠はない。

断片18によれば，テセウスの母アイトラはトロイア攻略の際に抜け出しギリシア軍の陣営へ来てテセウスの子デモポンとアカマスにより認知される。2人はアガメムノンとヘレネの許しを得て祖母を引き取る。アイトラがイリアス以前の伝承に基づく人物であることは既に見た（第1章4. 参照）。2人のテセウスの子についてホメロスには言及がない。一方彼らがイリウ・ペルシスにおいて登場したことはその断片3およびプロクロスの梗概から明らかである。

トロイア攻略後捕虜の分配が行なわれ，その際ネオプトレモスはアンドロマケとアイネイアスを得る。そして彼はヘクトルの子アステュアナクスを乳母の胸から奪い，足をもって城塔から投げ落とす（断片19）。アイネイアスは既に述べたようにイリアス以前から伝えられた人物と見なされる。彼はイリウ・ペルシス（プロクロス参照）ではトロイアから無事に逃れたといわれ，この話形はイリアス 20.307 以下で示される彼（および彼の子孫）に関する予言と合致する。これに反し小イリアスでは，彼がネオプトレモスの捕虜としてギリシアへ赴き，後者の死後自由の身になったことが語られる点に（断片21），明らかに異伝または改変が認められる。また断片20は彼の妻がエウリュディケとよばれたことを伝える。ここから彼の妻が登場したことあるいは彼女に言及されたこ

26) Cf. Kullmann, 116.

とが考えられるが，ホメロスには彼女について言及はない。

アンドロマケがトロイア陥落後ギリシア軍の捕虜となることはイリアス6.454—463でヘクトルの予感として述べられる。24.731f. では彼女はヘクトルの弔いの際に自分が間もなく他の女たちと共に船に乗せられて運ばれて行くであろうと歎く。他方彼女の運命はブリセイスの運命とパラレルをなしているのが認められる。これは前述のようにイリアスの詩人が彼女の運命に基づいてブリセイスの運命を新たに創造したためであろう。このことは，アンドロマケの運命が既にイリアス以前から伝えられていたことを暗示するといえる。しかし彼女が捕虜として誰に与えられたかはイリアスから明らかでない。一方オデュッセイア11.533以下はネオプトレモスが分け前と立派な褒賞を得て帰航したことを伝える。したがって，アンドロマケについて直接言及がないとはいえ，ネオプトレモスが彼女を褒賞として得た伝承がオデュッセイア以前に存在した可能性がある。

アステュアナクスの死はイリアス24.732—738のアンドロマケの歎きの言葉において予感の形で示される。ここでは彼女は息子が囚われの身として自分に従うか，それともギリシア軍の誰かが，ヘクトルによって兄弟か父親か息子かを殺されたのを恨み，手を摑んで彼を城塔から投げるだろうという。この箇所はアステュアナクスがトロイア攻略後ギリシア軍によって殺されたという伝承がイリアス以前から存在したことを暗示する。彼の名はアキレウス—ネオプトレモス，オデュッセウス—テレマコス（本論文256頁参照）等のごとく父親の伝説における顕著な役割や特徴を表わすもので（cf. Il. 6. 403），父親に関する伝説の発展において附随的に生じた要素と見なされる。しかしこのことはアステュアナクスがイリアスの詩人によって初めて創造されたことを必ずしも意味しない[27]。一方イリウ・ペルシスは彼がオデュッセウスによって殺されたことを伝えている(プロクロス)。この点小イリアスとは異なった話形が認められる。

カッサンドラが小イリアスに登場したことはタブラ・イリアカから知ることができる（cf. Allen, V 127）。他方オデュッセイア11.421—423はアガメムノ

27) クルマン(186 f., cf. 182 ff.) はアステュアナクスをヘクトルやアンドロマケと共にイリアスの詩人の創造した人物と考えるが，とすれば小イリアスの詩人は Il. 24. 731 ff. からヒントを得てアンドロマケと息子の運命を作り出したことになろう。しかしヘクトルがホメロス以前の伝承に拠る人物と見なされる以上，彼の妻子の運命も既にイリアス以前から伝えられていたと思われる。Cf. Hölscher, Gnomon 38, 124 f.

ンがカッサンドラを得たことを前提としている。したがってこの伝承はオデュッセイア以前に遡ることが明らかである。またオデュッセイア 5.39 f.（＝13.137 f.）にはオデュッセウスの分け前について言及があるところから，重要な働きをしたこの英雄の分け前について古くから伝えられていたことが考えられる。

6. ギリシア軍の出航

アリストテレス，詩学1459 b 7は，小イリアスから作られる悲劇として，「イリオンの攻略」の後に「出航」をあげている（この後に付け加えられている「シノン」と「トロイアの女たち」は挿入と見なされる）[28]。「出航」はギリシア軍が帰国すると見せかけてテネドスへ向かったエピソードを指すとする解釈もある[29]。しかしアリストテレスはここで悲劇の題名を事件の起こった順にあげている故に，それはトロイア陥落後のギリシア軍の出航と解される。したがって小イリアスの最後に彼らの出航が語られていたと思われるが，詳細は不明である。ギリシア軍がトロイア攻略後船に乗って祖国へ向かったことは，イリアス 12.15 f. で予告されオデュッセイアでは前提とされる所から，ホメロス以前の伝承に拠るものであろう。このように小イリアスでギリシア軍の出航が最後に語られることは，ノストイの事件を準備するものと見なされる。

第4章 イリウ・ペルシス

1. 木　　馬

プロクロスによればトロイア人は（木馬を城市の中に引き入れてから）それを疑って評議する。彼らの意見はそれを 1. 高みから突き落とす，2. 焼き払う，3. アテネに献納する，の三つに分かれるが，最後の意見が勝つ。これはアポロドロス摘要，5.17に伝えられる伝承と大体一致する。彼らの評議は既に述べたごとくオデュッセイア 8.505—510で語られている。ここでは 1. 槍で貫く，2. 高い崖へ引いて行って岩から投げ落とす，3. 神々を宥める大いなる捧げ物としてそこに置く，の三つに分かれる。イリウ・ペルシスではそれを焼き払うことが提案されるのにたいし，オデュッセイアではそれを槍で貫くことが提案される点が異なる。しかし彼らの評議は三つに分かれるとはいえ，厳密にいえば1. と2. とは破壊の手段の相違に過ぎず，問題となるのはそれを壊

28) Lucas, Arist. Poet., ad 1459 b 4—7.
29) Vahlen, 163 f.

すか，それとも神の捧げ物とするかということである。したがってイリウ・ペルシスは，トロイア人が木馬を城市の中に引き入れてからその処分について評議する点において，オデュッセイアと同じ伝承に拠ると見なされる（オデュッセイアでは木馬がアテネへの捧げ物ではなく「神々」への捧げ物とされているが，これはとくに神の名をあげずに一般的に「神」を指す用法と解される）[1]。

オデュッセイアではオデュッセウスはパイアケス人の歌人デモドコスに木馬のたくらみ（*ἵππου κόσμος*）を歌ってくれるよう頼み，歌人はその求めに応じて歌い始める（8.499以下）。

ἔνθεν ἑλὼν ὡς οἱ μὲν ἐϋσσέλμων ἐπὶ νηῶν
βάντες ἀπέπλειον, πῦρ ἐν κλισίῃσι βαλόντες,
Ἀργεῖοι, τοὶ δ' ἤδη ἀγακλυτὸν ἀμφ' Ὀδυσῆα
ἥατ' ἐνὶ Τρώων ἀγορῇ κεκαλυμμένοι ἵππῳ·
αὐτοὶ γάρ μιν Τρῶες ἐς ἀκρόπολιν ἐρύσαντο.
ὣς ὁ μὲν ἑστήκει, τοὶ δ' ἄκριτα πόλλ' ἀγόρευον
ἥμενοι ἀμφ' αὐτόν· τρίχα δέ σφισιν ἥνδανε βουλή...

ここではギリシア軍（*οἱ μέν*）が幕舎を焼き払って出航し，オデュッセウスたち（*τοὶ δ'*）がアゴラに置かれた木馬の中に既に潜んでいることが並列的に述べられているが，しかし *τοὶ δ'* に始まる文の後に続いて木馬に関する評議が詳しく語られている。*μέν*...*δέ* によって並列された文において前者に導かれる文が，後者に導かれる文にたいし従属文に近い機能をもつことはホメロスの他の箇所にも認められる[2]。このことはデモドコスの歌の主な筋が，城市の中に木馬が既に引き入れられた時点から始まることを示唆するものであろう（即ち *μέν* で導かれる文はいわば前置きと見なされる）。またオデュッセウスはデモドコスにこの歌を歌うよう頼むとき *ἵππου κόσμον ἄεισον δουρατέου...ὅν ποτ' ἐς ἀκρόπολιν δόλον ἤγαγε δῖος Ὀδυσσεύς, ἀνδρῶν ἐμπλήσας οἳ Ἴλιον ἐξαλάπαξαν.* という。これはこの歌が木馬の計略の目的，即ちトロイアの攻略を歌うものであることを示す（さらに510—512参照）。このようにデモドコスの歌は，木馬が既に引き入れられトロイア人がそれについて評議するところからその主な筋が始まりトロイアの攻略を歌う点で，イリウ・ペルシスの内容と符合する。この点について 1. デモ

1) Cf. Nilsson, Geschichte der griech. Religion, I 219 ff.
2) Kühner-Gerth, II, 2, 232 (さらにイリアス 21.3 ff.).

ドコスの歌はイリウ・ペルシス（またはその原拠）に基づく（cf. Christ, 30），2．イリウ・ペルシスの詩人がデモドコスの歌から示唆を受けて彼の詩を作った（cf. Blass, 288），3．プロクロス（またはその原拠）がデモドコスの歌を参照しそれと同じ場面をイリウ・ペルシスの梗概として伝えた（cf. Bethe, Hermes 26, 607 n. 1, 614）の三つの場合が考えられる。まず3. について，既に序論で述べたごとくプロクロスの梗概をとくに疑うべき根拠はない。2. はイリウ・ペルシスがオデュッセイアよりも後に成立したことを前提とする。しかしオデュッセイアにはイリウ・ペルシスで語られる事件が想起されまたは前提とされているのに反し，イリウ・ペルシスにはオデュッセイアの事件の知識を推測させるものはない。また2. の考えを推し進めるならば，デイポボスとヘレネの結婚，前者の死，ギリシア軍にたいするアテネの怒り等は，イリウ・ペルシスの詩人がオデュッセイアにおける短い言及（これはイリウ・ペルシスの伝承と照らし合わせて始めて理解され得る）から示唆を受けて作ったことになろう。しかしイリアス，オデュッセイアから推定されるトロイア陥落に関する伝承の存在を考慮に入れるならば，そのようなことはまず有り得ない。むしろデモドコスの歌は，木馬に関する評議で始まりトロイアの攻略を歌うイリウ・ペルシス（またはその原拠）に基づくことが考えられる。一方8. 517以下ではオデュッセウスはメネラオスと共にデイポボスの館に向かい勝利を収めたといわれる。これは前述のようにメネラオスがヘレネを取り戻すためであったと思われるが，デモドコスの歌では，オデュッセウスのほうに焦点が当てられたため，ヘレネに関する言及は省かれたと解される。

トロイア人は木馬をアテネに捧げることを決めた後，戦争が終わったことを祝う。そのとき2匹の大蛇が現われてラオコオンと，彼の2人の息子のうち1人を殺す。アイネイアスたちはその前兆を見て不安に陥り，イダ山中へ逃れる（プロクロス）。ラオコオンについてホメロスには言及がないが，大蛇が前兆として現われることはイリアス2. 308—320に認められる。ここでは大蛇が8匹の子雀と，母雀を喰い殺す。イリウ・ペルシスでは大蛇が父親と子供を殺す点に類似したモチーフが認められる。プロクロスはトロイア人の祝宴の最中にラオコオンが殺されたことを伝える。これは彼が祝宴の際に犠牲を捧げていたときのことであったと見なされる。イリアスの大蛇の前兆もギリシア軍がアウリスで犠牲を捧げている際に現われたといわれる。（同様にアエネイス2. 201

—227ではラオコオンが犠牲を捧げているときに大蛇が現われるが，ここではその犠牲が何のためなのか明らかでない。これはウェルギリウスがギリシアの叙事詩の伝承に従う一方，詳細を省いたためであろう。）他方アポロドロス，摘要5.17ではカッサンドラとラオコオンの警告にも拘らず木馬を神に捧げることが決められ，トロイア人が犠牲と祝宴に取りかかっているときにアポロンが前兆を送り，大蛇が現われてラオコオンの息子たちを殺す。クウィントス・スミュルナイオス12.391—480ではラオコオンは木馬について警告したためアテネによって盲目とされ，さらに大蛇によって息子たちを殺される。これらの話形は，大蛇の前兆が木馬に関する彼の警告と結び付けられていた伝承が存在したことを示す。これに反しイリウ・ペルシスではラオコオンの警告が語られていたかどうか不明である。またラオコオン自身が殺される点でアポロドロス等とは異なった伝承が認められる。

アイネイアスたちが大蛇の前兆を見てイダ山中へ逃れることは，イリアス20.307 f. で語られる彼（および彼の子孫）の未来に関する予言を想起させる。イリアスのこの箇所では彼らが将来トロイアを支配することが示されているが，これはイリアス以前の伝承に拠ると見なされる。しかしこの伝承においてアイネイアスが何時どのようにしてトロイアから逃れたのか明らかではない。一方イリウ・ペルシスにおいて彼らが他のトロイア人とは別の行動をとることは，彼ら（ダルダニア人）がトロイアの援軍と見なされていた伝承に拠るものであろう（アエネイスでは主人公はトロイアの最後の戦いに加わり都が陥落したときはじめて逃れるが，ここでは彼はトロイア人とされている）。アイネイアスが父アンキセスを背負い，息子アスカニオスを連れて行く図は壷絵やその他に屢々見られる[3]。さらに彼に１人（または２人）の女が従う図が認められるが，これは彼の妻（または彼の妻と母）と見なされる (cf. Naevius fr. 4 Morel)[4]。アンキセスについてはイリアスで屢々言及があり，アイネイアスと同様イリアス以前から伝えられた人物と見なされる。一方アイネイアスの妻およびアスカニオスについては言及がない。キュプリア（断片22）および小イリアス（断片20）によれば彼の妻の名はエウリュディケとよばれた。アイネイアスが父，息子，妻を連れて逃れる図は叙事詩の伝承に基づくことが考えられる。したがっ

3) Cf. Austin, Virgil, Aen. II p. 262, 287.
4) Cf. Buchheit, 38.

てイリウ・ペルシスにおいても彼の妻が登場した可能性がある。小イリアスではアイネイアスは捕虜になったことが語られている故に，彼がトロイアから逃れる図はイリウ・ペルシスの伝承を反映するものと見なされる。

さらにハリカルナッソスのディオニュシオス 1.69 によればアルクティノスはパラディオンではなくその模造品がギリシア軍によって盗まれたことを伝えていた（イリウ・ペルシス断片1）。それ故真のパラディオンはトロイアで破滅を免れたことになるが，誰が何時それを運び出したのか不明である（ディオニュシオスはアイネイアスが真のパラディオンを運び出してイタリアへ行ったという伝承を伝えているけれども，これはアルクティノスからの引用とは関係がないようである）。いずれにせよイリアスにおけるアイネイアスと彼の子孫に関する予言は，イリアスの詩人の時代（またはそれ以前）にトロイア地方を治めていたアイネアダイの支配を正当化する，またはそれを讃える伝承が存在したことを推測させる[5]。イリウ・ペルシスの詩人はこのような伝承に基づいてアイネイアスのトロイア脱出を語ったのであろう。

プロクロスによれば，シノンは変装して城市の中に入り，ギリシア軍に合図の烽火をあげる。小イリアスでは上に見たごとく彼は烽火をあげるほかに木馬がまだ城外にあるときに登場し，トロイア人が木馬を城内に引き入れる際に役割を果たしたと思われる。イリウ・ペルシスでは彼は烽火をあげる以外に木馬に関する評議において何らかの役割を果たしたかどうか明らかでない。ヴィアンは，木馬が引き入れられた後シノンはギリシア軍に合図を送るため窃かに城内に入ったとしている[6]。

オデュッセイア 4.274—289 で語られる，ヘレネが木馬の中に潜むオデュッセウスたちを試す逸話は，前述のようにイリウ・ペルシスで語られていたと推定される（第3章5. 参照）。アリスタルコスはアンティクロスについて言及のある箇所（285—289）を挿入と見なしたが，しかしそれはこの逸話のクライマックスとして語られる故に，とくにこの箇所を挿入とする必要はない。したがってこの逸話は，アンティクロスと共に，オデュッセイア以前に遡る伝承に拠るものと見なすことができよう。

---

5) Cf. Scheibner, 124 ff., Reinhardt, ID 507 ff.
6) QS III p. 78. 一方 E. Bethe, Vergilstudien, Rh. Mus. 46, 1891, 519 ff. は彼がここでも木馬を引き入れるようトロイア人を説得したという。

2. トロイアの攻略

テネドスから戻ったギリシア軍は木馬から現われた兵士と共にトロイア人を襲い，大勢の敵を殺して城市を攻め落とす。ネオプトレモスはゼウス・ヘルケイオスの祭壇のもとへ逃れたプリアモスを討ち取る（プロクロス）。ピンダロス，パイアン 6.113 ff. でネオプトレモスがゼウス・ヘルケイオスの祭壇のもとへ逃れた老プリアモスを殺したと歌われているのは，この叙事詩の伝承に拠るものであろう。プリアモス殺害の場面は壷絵に屢々現われる。また壷絵のあるものにはプリアモスが逃れた祭壇にネオプトレモスがアステュアナクスを投げつける図が認められる。これはトロイア王家の絶滅を同じ場面に収めようとした壷絵師による，叙事詩の伝承の改変と見なされる[7]。またここではネオプトレモスがプリアモスを祭壇のもとで殺したという伝承（イリウ・ペルシス）と，彼がアステュアナクスを殺したという伝承（小イリアス）とが融合されている。一方パウサニアス 10.27.1（小イリアス断片16）は *ὁ πλείων λόγος* によればネオプトレモスが，小イリアスによればディオメデスがコロイボスを殺したと伝える。パウサニアス（loc. cit., 10.25.9）はプリアモスおよびアステュアナクスの殺害についてイリウ・ペルシスと小イリアスの伝承を比較したことが考えられる故に，コロイボスについても *ὁ πλείων λόγος* がイリウ・ペルシスの伝承を伝えている可能性がある[8]。タブラ・イリアカはネオプトレモスがプリアモスのほかにアゲノルを殺したことを示す。しかしこの図がイリウ・ペルシスを表わしているかどうか明らかでない[9]。

メネラオスはデイポボスを殺してからヘレネを発見し，彼女を船のもとへ連れて行く（プロクロス）。オデュッセイア 8.517—520 ではオデュッセウスがメネラオスと共にデイポボスの館へ向かいそこで極めて激しい戦いの末勝利を収めたとあり，イリウ・ペルシスではこれと同じ話形即ちデイポボスはメネラオス等と戦って倒れたことが語られていたと見なされる。一方アエネイス 6.520—529 では彼の亡霊は彼が寝床で眠っているときヘレネの裏切のためメネラオスとオデュッセウスによって殺されたという。またここでは同時に彼が最後の夜に大勢の敵を倒したことが「噂」として述べられるが (6.502—504)，これはオデュッセイアに窺える伝承と一致する。ノルデンは，彼が戦死したという伝

7) Rzach, RE 11, Kyklos 2416. Cf. Kunze, II 160 f.
8) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2407.
9) Cf. Allen, V 137.

承と，寝床で殺されたという伝承とがウェルギリウスによって結び付けられたと推測した[10]。しかしウェルギリウスはこのデイポボスの亡霊の場面を，オデュッセイア 11.405—434，即ちアガメムノンの亡霊が妻と姦夫アイギストスの裏切によって自分が宴の席で殺されたことを語る場面，に基づいて描いている。それ故，デイポボスが裏切のため寝床で殺されたという話形は，アガメムノン殺害とのパラレルとしてウェルギリウスによって創造されたものであろう[11]。クゥィントス・スミュルナイオス 13.355 f. ではメネラオスがヘレネの寝床で眠っているデイポボスを殺す。これはおそらくウェルギリウスに拠るものであろう[12]（ただしクゥィントスではヘレネの裏切について言及はない）。なおイリウ・ペルシスではメネラオスが小イリアスにおけるごとくヘレネを殺そうとしたかどうか不明である。

イレウスの子アイアスはカッサンドラを引張って行こうとして同時にアテネの像を引き摺る。これを怒ってギリシア軍はアイアスを石打ちの刑にすることを決めるが，彼はアテネの祭壇のもとへ逃れ，差し迫った危険から逃れる（プロクロス）。アイアスはイリアスではオイレウスの子として登場する（イレウスという名についてはイリアス 2.527 古注A，ヘシオドス断片 235，ステシコロス断片 49 P. 参照)。イリアス 23.754—777 ではアイアスはオデュッセウスと競走し，足を滑らして転倒するが，それはアテネが βλάψεν (774) したためといわれる。クルマンはここに，アテネの像にたいするアイアスの不敬と，彼にたいする女神の怒りの伝承の反映を見る[13]。しかしこの箇所にはむしろオデュッセウスにたいする女神の好意が認められる故に（アテネはとくに第2歌の「試み」，第10歌において彼にほまれを与える)，ここからアイアスの不敬の伝承を推測することは困難であろう。他方オデュッセイア 4.502 ではアイアスがアテネに憎まれていたといわれるところから，彼の不敬の伝承はオデュッセイア以前に遡るものと見なしてよいであろう。このエピソードは，屢々壷絵のモチーフとして現われ，デルポイのレスケの絵や，キュプセロスの櫃にも，描かれていた[14]。アイアスが彼女を凌辱したという伝承はアポロドロス，摘要 5.22,

---

10) Norden, Verg. Aen. VI, p. 262.

11) Cf. Knauer, 115 ff.

12) クゥィントスがウェルギリウスを知っていた可能性は，現在ウェルギリウスのギリシア訳テクストの発見により一層大きくなったといえる。Cf. G. E. Duckworth, Recent Work on Vergil (1957—1963), CW 57, 1963/64, 223.

13) Kullmann, 350.

カリマコス，アイティア断片 35 Pf.（イリアス 13.66 古注A），リュコプロン 348 以下，クゥィントス・スミュルナイオス 13.422 f.，トリュピオドロス 647 以下等に伝えられる。セフェリンスは彼女の凌辱がイリウ・ペルシスで語られていたという[15]。しかし，オデュッセイア 11.422 から捕虜の配分の際アガメムノンがカッサンドラを得たことが明らかであり，この伝承は後に述べるようにイリウ・ペルシスにおいて語られていた。一方アガメムノンはイリアス 19.258—265（9.274 ff. 参照）でブリセイスをアキレウスに返還するに当たり彼女に決して手を触れなかったことを誓う。したがってイリアスに窺える，純潔に関する考えが伝統的なものとしてイリウ・ペルシスの詩人に受け継がれていたならば，アイアスが凌辱したカッサンドラをアガメムノンが捕虜の配分の際に得たということは考えられないであろう。ギリシア軍がアイアスを石打ちの刑にしようとしたことについては，オデュッセイアには言及がない。他方 4.499—511 で帰国の途中における彼の死が伝えられることは，彼がその時点まで無事であったことを示す。即ちオデュッセイアに伝えられる彼の死の伝承は，ギリシア軍が彼を石打ちの刑にすることを決めたが果たさなかったというイリウ・ペルシスの伝承と矛盾しないといえる。

アイアスの事件の後に起こる出来事について，プロクロスの写本（ウェネトゥスA）の紙葉の順序に混乱が認められる故に様々な推測が行なわれている。即ち，紙葉 6 の verso の終りにアイアスの事件に直ぐ続いて *ἔπειτα ἀποπλέουσιν οἱ Ἕλληνες, καὶ φθορὰν αὐτοῖς ἡ Ἀθηνᾶ κατὰ τὸ πέλαγος μηχανᾶται.* とあり，紙葉 4 の recto の始めにはオデュッセウスによるアステュアナクスの死，ネオプトレモスがアンドロマケを得ること，その他の分捕品の配分，デモポンとアカマスによるアイトラの発見，トロイアの焼失，ポリュクセネの死が述べられる。この点について，紙葉 6 と紙葉 4 の間に欠落があり，それ故紙葉 4 の内容は別の詩を表わすという見解がある[16]。一方レールスは a. *ἔπειτα ἀποπλέουσιν...*（紙葉 6）と b. *ἔπειτα ἐμπρήσαντες...*（紙葉 4）とを，筆写生が誤って写したとし，アレンやキンケルは，この考えに従って，a. と b. とを置きかえている[17]。し

14) Cf. Austin, Virgil, Aen. II pp. 167 f.
15) CE 363 f.
16) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2408, Severyns, Recherches III 84 f.
17) Cf. Rzach, loc. cit. ジャッハおよびベーテ（TE 31）は a. を，誤ってテクストの中に置かれた Randglosse としている。

かしセフェリンスはウェネトゥスAの写本を検討した結果紙葉6と紙葉4の内容は元来欠落なしに続いていたことを確認した[18]。したがってわれわれはここでは紙葉6に紙葉4を続けて読むセフェリンスのテクストに従うことにする。とすればイリウ・ペルシスではアイアスの事件との関連において既にギリシア軍の帰航に関する言及があり，アテネの怒りによる彼らの破滅が予示されていたことになろう。即ちここには詩の枠を越えた彼方の事件を眺める詩人の「眼」が認められることになる。一方アテネの怒りについてはオデュッセイア 3. 135, 145, 5. 108 f. に言及があり，これらの箇所にはイリウ・ペルシスと同じ伝承の反映が見られる。

オデュッセウスはアステュアナクスを殺し，ネオプトレモスはアンドロマケを褒賞として得る（プロクロス）。アステュアナクスとアンドロマケはイリアス以前から伝えられた人物と見なされるが，誰がアステュアナクスを殺したのか，また誰がアンドロマケを得たのか不明である。他方オデュッセイアではアステュアナクス，アンドロマケについて言及がない。ただ，11. 533 f. ではネオプトレモスが分け前と立派な褒賞を得て帰航したといわれるところから，彼がアンドロマケを得たという伝承が既に存在した可能性がある。断片2はアステュアナクスが城壁から投げ落とされたことを伝える。アレンはこの断片をリュサニアスに帰しているが[19]，ベーテはこれを断片3（＝断片 3 B.）とともにリュシマコスに帰している[20]（断片2のテクストには脱落があり判断は困難である）。さらにベーテは，断片2（＝小イリアス断片 13. 2 B.）が小イリアス断片 19（＝断片 13. 1 B.）と同じ内容をもつ等の理由により，イリウ・ペルシスを小イリアスの部分題名と見なしている。またプロクロスのイリウ・ペルシスの梗概にオデュッセウスがアステュアナクスを殺したとあるのは，プロクロスがエウリピデス「トロアデス」721 の伝承を伝えているためであると説明される（即ちエウリピデスがネオプトレモスの代りにオデュッセウスをアステュアナクス殺害の張本人にしたという）[21]。クルマンはアイティオピス＋イリウ・ペルシスをイリアス以前に存在した詩（アンドロマケやアステュアナクスはイ

18) Severyns, Recherches III 98.
19) Allen, V 138.
20) TE 65 ff.
21) TE 74.

リアスの詩人の創造とされる故にここでは登場しない）と見なすことにより，イリウ・ペルシスではアステュアナクスの死は語られなかったとする[22]。しかし叙事詩イリウ・ペルシスの存在およびアステュアナクスの死について，プロクロスの梗概を疑うべき理由はない。なおこの詩ではオデュッセウスはギリシア軍の決議に基づいてアステュアナクスを殺したと思われる[23]。

アレクサンドレイアのクレメンスは「父親を殺して子供を残す者は愚かである」というキュプリアの詩人の句（キュプリア断片25）を伝えている。ミュラー，ヴェルカーはこれがイリウ・ペルシスでアステュアナクスの死との関連において述べられたという[24]。しかしたとえこの句が彼の死との関連で語られたとしても，キュプリア（断片26参照）にはトロイアの陥落について言及があった故に，これをとくにイリウ・ペルシスに帰する必要はないであろう。

ギリシア軍は残りの略奪物の分配を行なう（プロクロス）。上述のようにアイアスがカッサンドラを引張って行こうとしたといわれるところから，彼女も捕虜になったことが明らかである。オデュッセイア11.421以下ではアガメムノンの亡霊はクリュタイムネストラがカッサンドラを彼の傍で殺したという。これは彼がカッサンドラを *γέρας* として得たことを前提とする。この点については異伝が存在しない故に，イリウ・ペルシスでは捕虜の分配においてアガメムノンがカッサンドラを得たことが語られていたと見なされる。さらにオデュッセイア 5.39 f.（＝13.137 f.）ではオデュッセウスが分け前を得たことに言及があるところから，この英雄の分け前についてオデュッセイア以前から伝えられ，イリウ・ペルシスにおいても語られていたと思われる。またデモポンとアカマスはアイトラを発見して連れて行く（プロクロス）。断片3はアガメムノンが彼ら2人およびメネステウスに贈物を与えたことを伝える。これは略奪品の分配の際であったことが考えられる（少なくともこの断片を引用したエウリピデス「トロアデス」の古注家はそのように解している）。ベーテやクルマンはこの断片にあげられる「ペルシス」を部分題名と解しこれを小イリアスに帰しているが[25]，デモポンとアカマスがイリウ・ペルシスに登場したことはプロクロスから明らかであり，ベーテやクルマンのいうように考える必要はない。デモポン

22）Kullmann, 217 ff.
23）Rzach, RE 11, Kyklos 2408, Monro, 374.
24）Müller, 98, Welcker, II 528.
25）Bethe, TE 65 ff., Kullmann, 75 n. 1.

とアカマスについてホメロスには言及がない。一方アイトラとメネステウスはイリアスで登場する故に，イリアス以前から伝えられた人物と見なされる[26]。

イリウ・ペルシスの最後のエピソードとして，ギリシア軍がトロイアを焼き払い，ポリュクセネをアキレウスの墓のもとで殺したことが語られていた（プロクロス）。トロイアが焼け落ちることはイリアス 20.316 f., 21.375 f. (22.410 f. 参照）に言及があり，これはトロイア陥落の伝承とともにイリアス以前に遡るものであろう。ギリシア軍がトロイア攻略後町を焼き払う伝承はエウリピデス,「トロアデス」1260以下，アポロドロス，摘要5.23にも認められる。他方アエネイス第2歌，クゥィントス・スミュルナイオス第13歌ではトロイアは戦闘の最中に炎上する。これはウェルギリウスの創造であるのか，あるいはギリシアの伝承に拠っているのか明らかでない[27]。ポリュクセネについてはホメロスに言及がない。一方黒絵式壷絵の一つにアイアスたちが彼女を生贄に捧げている図が描かれているが，これは叙事詩の伝承に拠るものと思われる[28]。またイリウ・ペルシスで彼女がアキレウスの墓に生贄として捧げられたことは，アキレウスが死すべき英雄であり，墓に葬られていたことを暗示する。イリウ・ペルシスと同じ詩人の作であるアイティオピスではアキレウスの不死が語られていたが（プロクロス参照），イリウ・ペルシスはホメロスに見られるようにアキレウスを死すべき英雄と見なす伝承に従っている。他方キュプリア断片26はポリュクセネがトロイア攻略の際オデュッセウスとディオメデスによって傷つけられ，ネオプトレモスによって葬られたことを伝えている。ここにはイリウ・ペルシスとは異なった伝承が窺える。

断片5はマカオンが外科医としてすぐれている一方，ポダレイリオスが目に見えない病気の診断に長けていて，テラモンの子アイアスの狂気にも最初に気付いたことを伝える。この断片がいかなる関連で語られていたのか詳らかでない。ヴェルカーは，イリウ・ペルシスと同じ作者によるアイティオピスの終りでアイアスの狂気が語られていたところから，この断片をアイティオピスに帰している[29]。他方マンロウはこの断片がピロクテテスの傷の治癒に関連して語

26) アイトラについては第1章4. 参照。メネステウスは Il. 4.327, 12.331 ff., 13.195 ff. で登場する（15.331では彼の僚友が殺される）。
27) Cf. Heinze, 27 f., Austin, Virgil, Aen. II p.135.
28) Cf. Walters, JHS 18, 284 f., Pl. XV., Rzach, RE 11, Kyklos 2409.
29) Welcker, II 178 f.

られたと見なすことにより，イリウ・ペルシスにおいてピロクテテスの治癒が語られたと推測する[30]。しかし詩の枠を越えた前後の事件に関する言及はホメロスや叙事詩の環の詩に屢々認められる特徴である。ここでは，ポダレイリオスの登場との関連においてトロイア攻略以前の出来事であるアイアスの狂気が想起されたのであろう。

ギリシア軍の帰航は上述のようにオイレウスの子アイアスの事件との関連において予示されていた。これはノストイで語られるアテネの怒りとギリシア軍の悲惨な帰航とを準備するものである。

第5章　ノ　ス　ト　イ

1.　アガメムノンとメネラオスの争い

プロクロスによれば，アテネはギリシア軍の出航についてアガメムノンとメネラオスを争わせ，アガメムノンはアテネの怒りを宥めるためにトロイアに留まる。ギリシア軍がトロイア攻略後船で故国へ向かったことはイリアス 12.16 に言及があり，彼らの帰国がイリアス以前から伝えられていたことが明らかであるが，詳細は不明である。他方オデュッセイア 3.135―150 はアテネが集会においてアトレウスの子らを争わせたことを伝える。即ちメネラオスが帰国を提案したのにたいし，アガメムノンは女神の怒りを宥めるために軍勢を留め犠牲を捧げることを主張し，酒に酔って集会に現われた兵士たちは二つの意見に分かれて激しく言い争う。5.108 f. ではギリシア軍は帰国において（ἐν νόστῳ）アテネにたいし罪を犯し，女神が彼らに激しい風と大波を起こしたとある。4.502 ではオイレウスの子アイアスがアテネに憎まれていたことが示される。これらの箇所からアテネの怒りの原因はイリウ・ペルシス（またはその原拠）に伝えられるアイアスの不敬であったことが推定される[1]（5.108 の「帰国において」は帰国前のこの事件を含むものと解される）。同様にノストイにおいてもギリシア軍にたいするアテネの怒りの原因はこのアイアスの不敬であったと考えられる。

オデュッセイアではアテネの怒りの故にアガメムノンとメネラオスが争った結果ギリシア軍はアガメムノンの一行とメネラオスの一行とに分かれて帰航す

30) Monro, 372.

1) 1人の人間の罪は屢々彼の属する集団または民族の全体を破滅に巻き込む（いわゆる Kollektivschuld）。パリスの過ちはその一例である。

ることになる（3.155—157)。即ちネストルは，２人の争いの結果半分の者はアガメムノンの許に留まり，「われら半分の者」は船に乗って進んだという。ネストルたちはテネドスに着いてゼウスに犠牲を捧げる。ところがその際再び争いが起こり，オデュッセウスの一行はアガメムノンに心を寄せて引き返す(161—164)。そこでネストルは神の悪意を恐れて船を率いて逃れ，同様にディオメデスも逃れた（165—167)。その後メネラオスがレスボスで彼らに追いつき，彼らは共に大海を横切ってゲライストスに到着する（168—178)。ここではメネラオスの行動ははっきり示されていない。ただ，彼とアガメムノンが争ったため軍勢が二つに分かれ，半分はアガメムノンの許に残ったところから，後の半分はメネラオスと共に出航し，テネドスにおける争いの結果ネストルとディオメデスが先にテネドスを出発し，その後メネラオスが少し遅れて出発してレスボスで彼らに追いついたと思われる。また 3.276 f., 4.488 ではネストルとメネラオスは共にトロイアを出発したといわれる（ただしここではテネドス，レスボスの言及はない)。以上の箇所は，オデュッセイアから窺えるギリシア軍の帰国の伝承において，彼らの帰国が一方ではアガメムノンを中心として，他方ではメネラオスを中心として語られていたことを示す。

他方プロクロスによればノストイではアガメムノンとメネラオスが争い，その後 1. ネストルとディオメデスの出航と帰国，2. メネラオスの出航と漂流，3. カルカス，レオンテウス，ポリュポイテスの一行の陸路による出発，4. アガメムノン一行の出航と遭難，5. ネオプトレモスの陸路による出発と帰国，6. アガメムノンの殺害（即ち，彼の帰国）が，この順序であげられ，オレステスによる復讐の後に 7. メネラオスの帰国があげられる。このように，ノストイではギリシア軍の帰国は一見複雑な形で語られている。しかし冒頭でアガメムノンとメネラオスが出航について争い，アガメムノンがアテネを宥めるために留まったことは，ギリシア軍がアガメムノンの主張に従う者と，直ちに出発することを主張したメネラオスに従う者との二つに分かれたことを意味する。そしてメネラオスの主張に従った者としてネストル，ディオメデスが船で出発し，カルカスの一行が陸路をとって出発する。他方アガメムノンの主張に従った者としてオイレウスの子アイアスが共に出航し，ネオプトレモスが陸路をとって出発する（ネオプトレモスが同様に陸路をとったカルカス等の一行と並んであげられず，アイアスの遭難の後にあげられていることは，彼がアガメムノンに

従ってトロイアに留まったことを示す)。つまりノストイでは，オデュッセイアから窺える伝承においてと同様，アガメムノンとメネラオスが争った結果アガメムノンに従ってトロイアに留まった者と，メネラオスの主張に従って直ちに出発した者との，二つに分かれ，彼らの帰国は，一方ではメネラオスを中心として，他方ではアガメムノンを中心として，語られたと考えられる[2]。これは，この詩が2人のアトレウスの子らの争いで始まり，オレステスによるアガメムノンの死の復讐とメネラオスの帰国で終わっていたこと，即ち彼ら2人がこの詩の主人公であったことを示唆するといえよう。ホメロスではギリシア軍がトロイアへ出征したのはアガメムノンやメネラオスのためであるといわれる(イリアス 1.158 ff., 17.92, 23.607 f., オデュッセイア 5.306f., 14.70f.)。したがって，彼らの帰国は当然ながら人々の関心の的であったのである。

2. メネラオスの一行の出発

ディオメデスとネストルは出帆し無事に故国へ帰る。彼らの後 (*μεθ' οὓς*) メネラオスが出航し，5隻の船と共にエジプトへ流され，残りの船を海上で失う(プロクロス)。オデュッセイアではメネラオスは上述のようにネストル等と共に出航し，テネドスからはネストルより遅れて出発する。ネストルとディオメデスはキオスの外側を，プシュリアの島を左に見て進むか(即ち大海の真中を横切ってエウボイアを目指す航路)，それともキオスの内側をミマス山に沿って進むべきかを，レスボスではかっている最中に，メネラオスが彼らの後を追ってくる(3.168—172)。神は彼らが前兆を願ったとき大海の真中を横切る航路をとるよう命じる。彼らはその指示に従い，順風が起こって船は夜中にゲライストスに着く。そこで彼らはポセイドンに犠牲を捧げる。ディオメデスの一行は4日目[3]にアルゴスに至り，ネストルはさらに航海を続けて無事にピュロスに到着する(3.173—184)。ノストイは，ディオメデスとネストルが無事に故郷に戻ったとする点で，オデュッセイアに伝えられる伝承と一致する。またディオメデスとネストルがメネラオスよりも先に出発するのは，彼らが直ちにトロイアを去ることを主張したメネラオスの意見に従ったことを暗示する。他方

2) ヘルシャー (Untersuch. zur Form der Od., 75 f.) は，オデュッセイアではすべてが一点に集中するのに反しノストイではすべてが分裂する傾向を示すというが，この見解は当たっていない(彼はメネラオス，カルカスの一行，アガメムノン，ネオプトレモスが最初からそれぞれ別の行動をとったと考えているようである)。

3) レスボスを出発してから4日目と解される(cf. Schol. Od. 3.180). Ameis-Hentze, ad Od. 3.180 はトロイアを出発してから4日目と解するが，テネドス，レスボスでの滞在を考慮に入れていない。

ノストイは，メネラオスがディオメデスやネストルの後を追って出航した点で，彼がネストル等と共に出航したことを伝えるオデュッセイアとは異なる（またノストイではテネドス，レスボスについて言及がない)。これはノストイではオデュッセイアと若干異なる伝承が伝えられていたことを示すものであろう（勿論テネドス，レスボスにおける滞在についてはプロクロスが省略したことも有り得る)。アポロドロス，摘要 6.1 は，ヴァティカン本とサバス本との間に若干の表現の相違があるけれども，ディオメデス，ネストル，メネラオスが共にトロイアを出発し，メネラオスは嵐に会ってエジプトへ流され他の者は無事に戻った[4]ことを伝えている。アポロドロスはオデュッセイアに伝えられる伝承をあげているようであるが，テネドス，レスボスには言及していない。またオデュッセイアではメネラオスの一行はレスボスから大海の真中を進む航路をとるのに対し，ノストイではディオメデスとネストル，さらにメネラオスがどの航路をとったのか，プロクロスから推し測ることはできない。

ミムネルモス断片 22 W.（＝リュコプロン 610 古注）によればディオメデスに傷つけられたアプロディテは彼の妻アイギアレイアを，多くの男と密通させ，またステネロスの子コメテスを愛するように仕向けた。この伝承はイリアス 5.412 古注 BT にも反映する。イリアス第 5 歌ではアプロディテはアイネイアスを救おうとしてディオメデスに手首を傷つけられオリュンポスへ逃げ戻る。ディオネは彼女を慰めて，不死なる神と戦う者は生命を存らえることなく，たとえ戦争から戻っても子供が彼の膝で甘えることもない，それ故ディオメデスは彼の妻，アドラストスの娘アイギアレイアが夫に焦がれて歎くことのないよう気を付けるべきだ，という（5.406—415)。ディオメデスと同様アイギアレイアもイリアス以前から伝えられた人物であったとすれば，ノストイではディオメデスの帰国との関連において彼女が登場した，あるいは彼女の言及があったことが考えられる。セフェリンスはミムネルモスの断片に窺える伝承がノストイで取り上げられていたというが[5]，とくにこの推測を裏付ける証拠はない。

オデュッセイア 3.276—302 によれば，メネラオスはネストルと共にトロイアを出発して海を渡りスニオンに着いたとき舵取りのプロンティスを失い，彼の葬礼を行なうためにそこにしばらく留まる。その後彼は出帆してマレイア岬

4）ヴァティカン本では εὐπλοοῦσι が欠落している。

5）CE 374. 他方 Matthiessen, 107 はディオメデスがアルゴスへではなくカリュドンへ戻ったと推測している。

に差しかかったとき大嵐にあい，彼の船団は二つに分かれ，一つはクレタ島のゴルテュンのはずれにある岩礁で難破し，他の5隻はメネラオスと共にエジプトへ漂着する。ここでメネラオスは多くの富と黄金を集めながら異国人の間を船でさまよう。4.81—91によれば彼はキュプロス，ポイニキア，エジプト，さらにアイティオピア人，シドン人，エレンボイ人の国やリビュアをさまよい富を集めたという。4.125—132ではエジプトのテバイに住むポリュボスとその妻アルカンドレがメネラオスとヘレネに与えた贈物があげられる。さらにトンの妻ポリュダムナがヘレネにすべての禍を忘れさせる薬を贈ったこと（4.220—230），メネラオスがテレマコスに与える混酒器がシドン人の王パイディモスからの贈物であること（4.615—619=15.115—119）が語られる。4.351 f., 482 f., 581ではメネラオスがプロテウスの予言を聞く前にエジプトに長く滞在したことが前提とされる。これらの箇所から，メネラオスがトロイア陥落後5隻の船と共にエジプトやその他の国を放浪した伝承がオデュッセイア以前に存在したことが明らかである。ノストイではメネラオスが5隻の船と共にエジプトに流され残りの船が難破したことが伝えられているが，これはオデュッセイアに窺える伝承と符合する。ただここではエジプトのほかに他の国を放浪したことについて語られていたかどうか詳らかでない。

船で出発したメネラオス等にたいし，カルカス，レオンテウス，ポリュポイテスの一行は陸路をとってコロポンに至る。そこでテイレシアスが死に，彼らは遺体をその地に葬る（プロクロス）。ギリシア軍はイリアス12.16では船で故国へ向かったとあり，またオデュッセイアにおいても船で帰国の途についたごとく語られている（1.11 f., 13.317, 14.241 f. 等参照)。ノストイではカルカスたちはコロポンまで陸路で来て，そこから船に乗ったのか，あるいは船に乗ろうとしたのか明らかでない。（レオンテウスとポリュポイテスはアリストテレス断片640，リュコプロン980，1047ツェツェス注によればギリシアへ帰ったといわれるが，エウスタティオス334，28によればパンピュリアでアスペンドスの町を建設した。またヘロドトス7.91，パウサニアス7.3.7によればパンピュリア人の祖先はカルカスたちと共にそこへ来たギリシア人であったという。）アガメムノンの主張に従ってトロイアに留まったネオプトレモスはテティスの警告によって陸路をとるが，一方メネラオスの主張に従ったカルカスの一行が陸路をとった理由は明らかでない。しかしカルカスが予言者であるとこ

ろから何らかの予言によってネオプトレモスのごとく陸路をとったことが考えられる。カルカス，レオンテウス，ポリュポイテスはイリアスで屢々登場する故に，イリアス以前の伝承に拠る人物と見なされる[6]。オデュッセイアでは彼らについて言及はない。他方カリノス断片8W.（=ストラボン14.668）はカルカスがコロポンの傍のクラロスで死んだという伝承を伝える。またアポロドロス，摘要6.2—4によればアンピロコス（アンピアラオスの子），カルカス，レオンテウス，ポダレイリオス，ポリュポイテスがトロイアで船を捨ててコロポンへ行き，そこで死んだカルカスが葬られる（なおサバス本ではポダレイリオスとポリュポイテスが欠けている）。ここではカルカスはモプソスと予言の術を争って敗れ，気落ちして死んだといわれる。プロクロスの梗概ではコロポンでテイレシアスが死んだといわれるが，ベーテやクルマンはアポロドロスに従いプロクロスのテクストに「テイレシアス」の代りに「カルカス」と読む[7]。テイレシアスは成程ボイオティアで死んで葬られたことが伝えられている（ディオドロス・シクルス4.67.1，パウサニアス9.33.1）。しかしエピゴノイ断片4はテイレシアスの娘マントが「エピゴノイ」によるテバイ攻略の後コロポンへ来たことを伝えている。これはテバイ伝説がコロポンの地方伝説と結び付けられたことを示すように思われる。とすればこの関連において彼女の父テイレシアスがその地で死んで葬られたという伝承が生まれた可能性を全く否定することはできないであろう（とくに，断片9によればノストイの作者がコロポン人と伝えられる点に留意すべきである）。テバイ伝説がトロイア伝説と結び付けられる例はホメロスのみならず，キュプリア，小イリアスにも認められる。テレイシアスについてはイリアスには言及がない。一方オデュッセイア第11歌では彼の亡霊が現われて主人公に予言するところから，彼はオデュッセイア以前から伝えられた人物と見なされる（さらに本論文245頁以下参照）。

アポロドロスに伝えられるアンピロコス，ポダレイリオスについては，彼らがノストイで登場したかどうか詳らかでない。ポダレイリオスは前述のようにイリアスに登場する英雄であり，彼のトロイア出発について古くから何らかの伝承が存在した可能性がある。アンピロコス（アンピアラオスの子）の名はオデュッセイア15.248で予言者テオクリュメノスの系譜に現われる。またヘシ

6) Kullmann, 117, 131 f.
7) Bethe, TE 129 (c.n.11), Kullmann, 56, 131.

オドス断片 279 は彼がトロイア戦争に参加した伝承を前提とするようであるが，詳細は不明である。

3. アガメムノンの一行の出発

アガメムノンの一行が出発しようとしたときアキレウスの亡霊が現われ，将来起こることを予言して彼らの出航を止めようとする。その後カペリデスの岩礁で嵐が襲い，ロクリスのアイアスが命を落とす（プロクロス)。オデュッセイア 3.143 以下ではアガメムノンはアテネの怒りを宥める犠牲を捧げるために軍勢を引き留めようとするが，女神の心を変えることは出来なかったことが示される。また 3.162 以下ではオデュッセウスの一行はメネラオスやネストルと共に出航した後，テネドスからアガメムノンの許へ引き返したとある。また 4.486 以下ではメネラオスはプロテウスに，彼とネストルがトロイアに残した者すべて（即ちアガメムノンの一行）が無事に帰国したかどうかを尋ね，これにたいしプロテウスは，彼らのうち大勢が滅んだが，将軍ではアイアスとアガメムノンの 2 人が命を失い，オデュッセウスが海で引き留められていることを語る。ここから，アイアスとオデュッセウスはアガメムノンと共にトロイアに留まり，メネラオスの一行より後に出発したことが明らかである。さらに 3.180―194 でネストルは自分とディオメデスの帰国を語った後，ギリシア軍のうち誰が無事に帰国し，誰が滅んだか知らないというが，噂で聞いた話として，ネオプトレモスの一行，ピロクテテス，イドメネウスの一行が帰国したこと，さらにアガメムノンが帰国しアイギストスによって殺されたことを述べる。これは，これらの英雄がアガメムノンと共にトロイアに残り，ネストルたちより後に出発したことを暗示する。他方プロクロスではアガメムノンの一行の出航とアキレウスの亡霊の言及に続いて嵐とアイアスの死があげられている。ここから，ノストイではアイアスがアガメムノンと共に出航したことが推定される。またネオプトレモスの出発がアイアスの死に続いて語られていたことがプロクロスから明らかであり，彼はアガメムノンと共にトロイアに留まり，アガメムノンの一行の出航と同時に陸路をとって出発したと思われる。これらの点についてノストイと，オデュッセイアに伝えられる伝承との間に凡その一致が認められる。ただしノストイではオデュッセウスが誰と共に出発したのかプロクロスからは詳らかでない。またネオプトレモスはオデュッセイアではトロイア攻略後船に乗って去ったといわれる（11.534 参照)。

アキレウスの亡霊については詳細は不明である。また彼が予言した「将来起こること」についても，それがカペリデス岩礁における嵐か，アガメムノンの帰国後の運命か（あるいは両方か）不詳である。ノストイで「ネキュイア」が語られていたことは断片3から窺えるが，この関連においてシュヴァルツはアキレウスの亡霊が冥府の模様をギリシア軍に語ったと推測した[8]。しかしこの推測を裏付ける証拠はない。他方ギリシア軍にたいするアキレウスの亡霊の予言は，ネオプトレモスにたいするテティスの警告とパラレルをなしている点が認められる。このような予言または警告のパラレルないし繰り返しは例えばイリアスにおけるアキレウスの死についても認められる（即ちテティス，彼の馬クサントス，瀕死のヘクトルによる予告）。またアキレウスの亡霊のモチーフは小イリアス（プロクロス）に認められる同じモチーフに照応する（亡霊のモチーフについてはさらにイリアス 23.65 以下のパトロクロスの亡霊参照）。

オデュッセイアではメネラオス一行の出航は繰り返し述べられるが，一方アガメムノン一行の出航ははっきりと語られていない。これは，メネラオス一行の帰航はネストルやメネラオスがテレマコスに直接語る形をとっているのに反し，アガメムノン一行の帰航は間接的に語られることによる（さらにアガメムノンやアイアスの非業の死により一層大きな関心が寄せられていることにもよる）。同様に，メネラオスの一行は上述のように大海の真中を横切ってエウボイアを目指す航路をとりゲライストスに着いたといわれるのに対し，アガメムノン一行の航路については明確でない。アガメムノンと共に出発したと推測されるアイアスは，4.500―511ではギュライの岩礁で滅んだといわれる。この岩礁はオデュッセイア 4.500 古注によればミュコノス附近にあったという（エウリピデス「トロアデス」89参照）。メネラオスの一行は大海の真中を通る航路のほかに，キオスの内側を小アジア沿岸に沿って進む航路を考慮しているが，これはキオスの南にあたる島伝いの航路を指すと解される。したがってアガメムノンの一行はこの島伝いの一見より安全な航路をとり，ミュコノス附近で嵐に遭ったことが考えられる[9]。これにたいしノストイではアイアスはカペリデスの岩礁で命を失ったと見なされる。カペリデスはエウボイアの南端のゲライストスに近い岩礁である。ノストイにおいてもアガメムノンがアイアスと共に出発したと

8) J. Schwartz, 536.
9) Cf. Bethe, TE 130 f.

すれば，アガメムノンの一行は，オデュッセイアでメネラオスの一行がとったのと同じ航路を進んだことになろう。この点ノストイにはオデュッセイアとは異なった伝承が認められる。アポロドロス，摘要6.6—7は，アイアスがテノスの附近で嵐に会い，彼の屍体がミュコノスに打ち上げられた点でオデュッセイアに近い伝承に従っているが，一方残りのギリシア軍は流されてカペリデスの岩礁で難破した点でノストイに従っている。ここには，二つの伝承の融合が認められる[10]。

オデュッセイア4.500以下によればポセイドンがアイアスを一旦ギュライの岩に投げ上げて救うが，そのときアイアスは，神々の意志にも拘らず海の深淵から逃れることができた，と不遜な言葉を吐いたため，怒ったポセイドンの矛によって岩の一部とともに海の中へ打ち落とされた。ここではアテネの怒り(502)にさらにポセイドンの怒りが加えられている点にモチーフの二重化が認められる（アイアスにたいするポセイドンの怒りが伝承に基づくものであるか，あるいは，オデュッセウスを迫害する海の神ポセイドンとのパラレルとして新たに加えられたものであるか明らかでない)。ノストイではアイアスにたいするポセイドンの怒りが語られていたかどうか不詳である。

アポロドロス2.1.5（ノストイ断片1）によればナウプリオスはピリュラとの間にパラメデスをもうけたといわれる。パラメデスおよび彼の両親についてホメロスには言及がない。一方ノストイでナウプリオスが登場したのは彼の息子の死を復讐するためであったと思われる[11]。彼をギリシア軍の帰国と結び付ける理由は他に考えられない。もしこの推定が当たっているならば，パラメデスの死は既に見たごとくキュプリアにおいて語られていた故に，ノストイの詩人がキュプリア（またはその原拠）に基づいてナウプリオスの復讐を語ったことになろう。ベーテは，オデュッセイアで語られるギリシア軍の帰国（ただしプロテウスのエピソードを除く）を，ノストイに帰して，プロクロスにおけるカペリデス岩礁の言及は，アポロドロスの話形によって混同が生じたためであると推測する[12]。しかしナウプリオスがノストイで登場したことは断片1から明らかであり，プロクロスに混同が生じたと見なす必要はない。アポロドロス，摘要6.11によればナウプリオスはギリシア軍がエウボイアへ流されたときカ

10) Quint. Smyrn. 14.569 ff. ではギュライがカペリデスの直ぐ近くであるかのように語られている。
11) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2424.
12) TE 131 f.

ペレウス山上に烽火をあげた。彼らはそれを助かった仲間と思って陸へ向かい，カペリデスの岩礁で難破する。ノストイにおいてもこのようなナウプリオスの復讐が語られていたと見なしてよいであろう。またノストイではアイアスもカペリデスの岩礁で滅びる。彼の死とギリシア軍の難破は，この詩の始めにアテネの怒りが述べられているところから（プロクロス参照），オデュッセイアにおいてと同様女神の怒りによるものと考えられる。したがってノストイでナウプリオスの復讐が語られていたことは，ギリシア軍の難破が女神の怒りと，ナウプリオスの復讐とによって二重に動機付けられていたことを示す（これはクゥィントス・スミュルナイオス 14.419 ff.，612 ff. のギリシア軍の難破についても認められる）。ここではギリシア軍の難破が二重に動機付けられることにより，一方では a. イリウ・ペルシスにおける女神像冒瀆が，他方では b. キュプリアにおけるパラメデスの殺害，さらに彼の殺害の原因となったオデュッセウスの佯狂が想起される。とくに b. について注目すべき点はそこに一つの詩の枠を越えた復讐の連鎖が認められることである（このような復讐の連鎖は，イリアスにおけるパトロクロスの死およびヘクトルの死と，アイティオピスにおけるアキレウスの死との間にも見られる）。

アイスキュロス「アガメムノン」626以下ではメネラオスがアガメムノンと共にトロイアを出発したことが語られている[13]。この伝承はサッポー（断片 17 L.-P.）にも認められる。またエウリピデス「ヘレネ」767（1126―31参照）はメネラオスの一行がナウプリオスの烽火によって遭難したことを伝えている。これは彼らがアガメムノンと共に出発した伝承に拠るものであろう。これらの箇所はアガメムノンとメネラオスが共にトロイアを出発した伝承がかなり古くから存在したことを示唆する。イリアス 12.16 はアルゴス人が船に乗って祖国へ向かったことを伝えるが，これは彼らが共に出発した伝承と，分かれて出発した伝承 のどちらを 前提としているのか 不明である。（なお オデュッセイア 4.513 ではヘラがアガメムノンを嵐から救ったとあるが，この伝承はサッポー上記断片に反映するようである。）

オデュッセイアに窺える伝承ではオデュッセウスは上述のようにトロイアへ引き返した後アガメムノンの一行と行動を共にしたと思われる。他方オデュッセウス自身が語る冒険譚では彼はトロイアから自分の船を率いキコネス人の国

13) Cf. Fraenkel, Aesch. Ag. II p.313.

へ赴いて略奪を行ない，そこを出発した後に嵐に遭遇するが，ギュライ岩礁について言及はない（9.39以下参照）。 *'Ιλιόθεν με φέρων ἄνεμος Κικόνεσσι πέλασσεν* という言葉からは，彼が自分の意志に反して（例えば嵐によって）そこへ運ばれたのかどうか決定し難い。これと類似した表現について見ると，3.300，5.111，134では嵐によって運ばれるのに対し，7.277，15.482では意志に反して運ばれたと解することはできない。いずれにせよ，*'Ιλιόθεν με φέρων*... という表現はオデュッセウスの一行がアガメムノンと別れてトロイアを出発したかのごとき印象を与える。この点について，オデュッセイア以前に，彼がアガメムノンの一行と共にトロイアを出発したという伝承(a)のほかに，彼がアガメムノンと別れて出発したという伝承(b)が存在したこと，あるいは，オデュッセイアの詩人が主人公の冒険譚に焦点を当てるために彼がアガメムノンとは別の行動をとったごとく語ったこと，即ち伝承(a)の改変が考えられる。

キコネス人はトラケの一部族で，イリアス2.846ではトロイアの援軍としてあげられているが，彼らの国はギリシア軍の帰国の航路からは遙かに離れている。またオデュッセウスが語る冒険譚の中で，キコネス人の国の冒険のみが実在の世界の事件であり，その後の冒険はすべてメールヘン的な世界で展開する。それ故オデュッセイアの詩人がキコネス人の国における略奪を語ったことはある特定の意図によるものと思われる。9.41では女たちや多くの財宝を奪ったことが語られるが，196以下ではオデュッセウスがイスマロスのアポロンの神官マロンから特別のぶどう酒を貰ったことが示される（そのほかキコネス人のぶどう酒について9.45，163—165に言及がある)。この神官の名マロンは，マロネイアがとくにすぐれたぶどう酒の生産地であったことがオデュッセイアの詩人に知られていたことを示す[14]。オデュッセウスはこのマロンから貰ったぶどう酒によってキュクロプスを酔わせて盲目にし，その結果生じるポセイドンの怒りは彼の帰国を悲惨なものとする。彼がキコネス人の国へ行って略奪を働くのはマロンのぶどう酒をそこで手に入れるためであり，これは明らかにキュクロプスの冒険を準備するものである。とすれば，オデュッセウスの冒険譚において主人公がアガメムノンの一行と別れ，帰国の航路からはずれてキコネス人の国へ赴いたことが語られたのは，そのような伝承が別に存在したという

14) Cf. Wilamowitz, Der Glaube der Hellenen, II 64 n.2. 因みに，メールヘン的世界で偉力を発揮する酒が当時の人々によく知られていた銘酒であったという点に現実と空想の交錯が認められる（この種の交錯はオデュッセウスの冒険譚に繰り返し現われる)。

よりもむしろオデュッセイアの詩人の改変によると見なすことができよう。

一方ネオプトレモスはテティスの警告に従って陸路をとりトラケへ行って，マロネイアでオデュッセウスに追い付く。そして残りの道を進み，死んだポイニクスを葬る。彼自身はモロッシア人の国へ至り，そこでペレウスによって認知される(プロクロス)。ネオプトレモスはここでは陸路をとるのに対し，オデュッセイア11.534以下ではトロイア攻略後分け前と褒賞をもって船に乗って行ったとある。同様にリュコプロン 1268 ツェツェス注 (小イリアス断片19) は彼がアンドロマケとアイネイアスを連れて船に乗ったことに言及している（彼が船で帰ったことについてはさらにピンダロス，ネメア 7.36 f.[15]，エウリピデス「トロアデス」1123 以下参照)。この点ノストイはオデュッセイアやその他とは異なった伝承を伝える。またオデュッセイア第11歌でオデュッセウスはアキレウスの亡霊にネオプトレモスが無事に船に乗ったことを告げるが，マロネイアで彼と会ったことには触れていない。オデュッセウスが語るキコネス人の国の冒険は上述のようにオデュッセイアの詩人の改変によると見なされる故に，ノストイではオデュッセイアのこの冒険のエピソードに基づいてネオプトレモスがオデュッセウスに会ったことが語られたと考えられる。テティスがネオプトレモスに警告するモチーフは上述のように一方ではアキレウスの亡霊の警告と照応し，他方ではイリアス第18歌およびアイティオピスのアキレウスへの警告とパラレルをなしている。「テティスの予言」は既に述べたようにアキレウス伝説において類型的モチーフとなっていた。アポロドロス，摘要 6.5—12 によればアガメムノンがテネドスに寄港したときテティスが現われてネオプトレモスに，２日間留まって犠牲を捧げるよう説得し，その後ネオプトレモスはヘレノスと共に陸路をとって進み，途中でポイニクスを埋葬してからモロッシア人の国へ行く。この伝承は彼が陸路をとる点ではノストイと符合するが，彼がオデュッセウスと会ったことには言及がない。他方ノストイではテネドスの寄港およびヘレノスについて不明である。ポイニクスはイリアスで屢々登場する故に，前述のようにイリアス以前から伝えられた人物と見なされる。彼がキュプリアでも登場したことはその断片14から窺える。

ノストイではオデュッセウスが誰と共に出発したのか明らかでない。ただプロクロスにおいてネオプトレモスの帰国との関連でオデュッセウスの名があげ

15) ここでは彼は初めスキュロスへ向けて出航したと思われる。

られていることは，彼がネオプトレモスと同様アガメムノンと共にトロイアに残ったことを暗示する。他方彼がマロネイアでネオプトレモスと会ったことは，オデュッセイアで語られる，キコネス人の国における冒険を前提とする。したがってノストイではオデュッセイアのキコネス人のエピソードに基づいて，オデュッセウスがトロイア出発後アガメムノンとは別の行動をとりキコネス人の国（マロネイア）へ赴いたことが語られていたと思われる。断片9（＝テレゴニア断片1）によれば（彼の死後）テレマコスがキルケと，テレゴノスがペネロペイアと結婚したというところから，オデュッセウスの帰国後の事件が予示されていたことが推測される[16]。しかし彼の帰国が語られていなかったことはプロクロスの梗概から容易に読み取ることができる。

ネオプトレモスはノストイではモロッシアへ行きそこでペレウスと会う。彼がプティアではなくエペイロスのモロッシアへ行ったという伝承はピンダロス，ネメア 7.37 ff. 等に伝えられる。他方オデュッセイア 3.188 f. ではネストルはネオプトレモスがミュルミドネス人を率いて無事に帰国したという噂を語る。さらに 4.5—9 ではメネラオスが彼の娘ヘルミオネを，ミュルミドネス人の国を支配するネオプトレモスの許へ嫁として送ろうとすることが語られる。この伝承はエウリピデス「アンドロマケ」に伝えられる。したがってノストイはトロイア攻略後ネオプトレモスが赴いた国についてオデュッセイアとは異なった伝承を伝えていたようである。この関連においてベーテは，ノストイではネオプトレモスがアンドロマケを連れてプティアへ戻ったことが語られていたという[17]。一方ロベルトは彼がモロッシアを征服した後プティアに戻ってペレウスと対面したと推測する[18]。しかしこのような推測を行なうには，プロクロスのテクストに混乱または省略を想定しなければならない。プロクロスにはネオプトレモスが，モロッシア人の国へ行ってからペレウスと会ったことが伝えられるが，これはペレウスがプティアを既に離れていたことを前提とする[19]。またエウリピデス「トロアデス」1126 以下はペレウスがアカストスによって追放されたことに言及している。これはペレウスがプティアを離れた点でプロクロス

16) これはいかなる関連で語られたのか不明であるが，帰国後のオデュッセウスの死とその後の出来事が予示されていたと思われる。
17) TE 129.
18) GH 1454.
19) Cf. Matthiessen, 107, 126 n.3.

と一致する。この点エウリピデスはノストイ，またはそれと同じ伝承を反映していることが考えられる。それ故とくにプロクロスのテクストを疑う必要はないであろう。一方イリアス 24.488 f.，オデュッセイア 11.495—503 でアキレウスが故郷の父について不安を抱くことはペレウスが追放されたという伝承を反映するように思われるが（イリアス 24.488 古注T参照），確証はない。アポロドロス，摘要 6.12 f. によればネオプトレモスはモロッシアを征服してその地の王となり，ペレウスがプティアから追放されて死んでから，（プティアへ行って）父の王国を受け継いだという。ここにはノストイとは異なった伝承が認められる。

4. アガメムノンの帰国

プロクロスはアイギストスとクリュタイムネストラによるアガメムノンの殺害がノストイで語られていたことを伝える。またノストイに基づくと推定される「ホメロスの杯」はアイギストスとクリュタイムネストラによるアガメムノンおよびカッサンドラの殺害を表わす。そこにはアガメムノンの従者としてエニオコス(？)，アルクメオン，ロクリスのアイアスの子メストル，一方アイギストスの部下としてはアンティオコス，アルゲイオスの名が記されている[20]。イリアス 1.113 f. ではクリュタイムネストラが，アガメムノンの妻であることが示され，ここでは，アガメムノンはクリュセイスを，妻のクリュタイムネストラより愛しく思ったという。これは彼の妻についての知識を聴衆の側に前提とするところから，彼女はイリアス以前から伝えられた人物であったことが明らかである（アガメムノンが結婚してオレステスや娘をもうけたことは Il. 9.142—145, 284—287 参照）。しかしイリアスではアガメムノンの殺害およびアイギストスについて言及がなく，「ホメロスの杯」に現われるアガメムノンとアイギストスの部下についても不明である。一方オデュッセイア 4.512—537 でプロテウスがメネラオスに語ったところによれば，アガメムノンはアイアスが滅んだ際ヘラに助けられて死の運命を免れたが，マレイア岬に近付いたとき嵐によってアイギストスの館のある国境のほうへ流される。そして，そこからでさえ無事に帰国がかなうと見えたとき（519 *ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ κεῖθεν ἐφαίνετο νόστος ἀπήμων*）神々は再び追風の向きを変え，一行は故郷に到着する。アガメムノンがマレイア岬に近付いたとき嵐に遭うのは，彼がアルゴスではなくスパルタを

20) Severyns, CE 403 および図参照。

目差して航海していたことを示すようである。この関連においてベーテは，アガメムノンをスパルタ王と見なす伝承と，彼をミュケナイ王とするイリアスの伝承とが混同されたことを推測した[21]。事実ステシコロスのオレステイアではスパルタが舞台であり（断片 39 P.），またピンダロス，ピュティア 11.32 はアミュクライをアガメムノン殺害の舞台としてあげているところから，そのような伝承が存在したことが考えられる。しかしイリアスではアガメムノンはミュケナイの王であり（2.569—577，7.180，11.46 参照），またオデュッセイア3.305 ではアイギストスはアガメムノンを殺した後７年間ミュケナイを支配したといわれる（さらに 3.263 f. 参照）。これらの箇所はホメロスではアガメムノンがミュケナイ王であったことを示す。マレイア岬については，メネラオス（Od. 3.287），オデュッセウス（Od. 9.80, 19.187）がそこで嵐に遭ったといわれ，それが叙事詩の伝統において航海する者にとって類型的な難所であったことが窺える[22]。イオニアの叙事詩人がギリシア本土の正確な地理的知識をもっていたとは限らない故に，それが単に航海の難所としてあげられたことも有り得る。とすれば，今問題の箇所にステシコロス等に伝えられる伝承の知識を想定する必要はないであろう。他方アガメムノンが嵐でアイギストスの住む国境へ流されたとき再び風が変わって故郷へ着くことは，この後アイギストスが彼を自分の館へ招くことが語られている故に，不自然な感を与える。アイギストスは彼の館の近くに流されてきたアガメムノンを招待したとするほうがより自然と思われるからである。それ故リーフ，レスキイ等は517，518行を520行の後に移すことを提案する[23]。その場合519の *καὶ κεῖθεν* は海を指すことになろう。この点についてレスキイは，アガメムノンがギュライ岩礁で嵐から救われたごとく，そのときもまた，大海へ流されることなく，「海からでさえ」帰国することができたと解する。このように解するなら，アガメムノンについても，メネラオス，オデュッセウスと同様にマレイア岬から大海へ流されるというパターンが認められることになろう。しかしアガメムノンの場合風向きが変わって大海へ流されずに無事に祖国の地に着いたことは，彼にとってまさに破滅にほかならなかったのである。

一方アイギストスは，アガメムノンが自分の知らぬ間に通り過ぎ，（復讐へ

21) TE 127.
22) Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 708.
23) Leaf, Homer and History, 355 ff., Lesky, Wien. Stud. 80, 12 f.

の）荒々しい勇気を奮い起こさぬよう，見張りの者を置いた (4.524—527)。クリュタイムネストラは既にアイギストスの館に来ている故 (3.272) アガメムノンがミュケナイへ戻るなら彼ら２人にたいして復讐をはかる恐れがあったからである。アイギストスは見張りの者からアガメムノンの一行が到着したという報せを聞くと直ちに奸策をめぐらし，20人の勇士を選んで待伏せを仕掛け，同時に宴の支度をさせた。それから車に乗ってアガメムノンを招待するべく出かけ，迫る破滅に気付かぬ彼を連れてきて宴のさ中に殺した。かくてアガメムノンの部下もアイギストスの部下もすべて殺された (4.528—537)。ここではクリュタイムネストラについて言及がない。また 1.36 でゼウスはアイギストスが帰国したアガメムノンを殺したという（さらに 1.300, 3.198, 250, 304, 308参照）。しかし 3.234 f. ではアガメムノンが彼の妻とアイギストスとの奸計によって滅んだとあり，4.90—92 ではメネラオスが多くの財を集めながらさ迷っている間に，アガメムノンが彼の忌わしい妻の奸計によって他の男から闇討ちを蒙ったといわれる。また 3.309 f. によればオレステスは復讐の後憎むべき母親と卑劣なアイギストスのために弔いの宴をアルゴス人に供した。24.96 f. ではアガメムノンの亡霊はゼウスが帰国の際に彼を彼自身の妻とアイギストスとの手によって滅ぼすことを謀ったという。11.409—434, 452 f. ではアガメムノンの亡霊は，アイギストスが彼に死の運命を企み，館へ招いて宴を供してからクリュタイムネストラと協力して彼を殺害した模様を語る。彼の周りには部下たちが倒れていき，クリュタイムネストラは彼の傍で[24]カッサンドラを殺す。彼は床の上で手をあげ，息絶えながらも（相手の）剣を掴もうとした[25]。しかしクリュタイムネストラは背を向けて冥府へ行く彼の目や口を閉ざそうともしなかった。ここでは 409 f. *ἀλλά μοι Αἴγισθος τεύξας θάνατόν τε μόρον τε ἔκτα σὺν οὐλομένῃ ἀλόχῳ* が，再び 429 f. *οἷον δὴ καὶ κείνη ἐμήσατο ἔργον ἀεικές, κουριδίῳ τεύξασα πόσει φόνον* によって取り上げられ（いわゆる環構成），後の文では，クリュタイムネストラの犯行が，とくに強調されている。同様に，453 ではアガメムノンの亡霊は彼女が彼を殺したという。さらに 24.199 f. ではアガメムノンの亡霊は彼女が契った夫を悪巧みで殺したという。これらの箇所から，アイギストスとクリュタイムネストラが共謀してアガメムノンを殺したという伝承がオ

24) Bornemann, 131 f. はカッサンドラがメガロンの外にいた故に（女は普通宴に同席しない）「彼の故に」と解する。
25) この句は別の意味にも解される。Cf. Schol. Od. 11, 423, Stanford, Ameis-Hentze, ad loc.

デュッセイア以前に存在したことが明らかである。アガメムノンに直接手を下した者が誰であるか明確でないが，クリュタイムネストラがカッサンドラを殺したという彼の亡霊の言葉は，アイギストスが彼の殺害者であったことを前提とするように思われる。それはともあれ夫の殺害における彼女の役割が積極的なものであったことは上にあげた箇所から窺うことができる。一方オリュンピアで発掘された前6世紀（575—550頃）の Schildband はクリュタイムネストラがアガメムノンを剣で刺し殺す図を表わす。これは，アイアスの自殺，ヘクトルの屍体の贖い等とともに現われる故に叙事詩の伝承に拠るものと見なされる[26)]。したがって少なくとも前6世紀にはクリュタイムネストラが直接手を下して夫を殺したという伝承が存在したことが考えられる。ピンダロス，ピュティア 11.20—21 にもこれと同じ伝承が認められる。なおオデュッセイアではアガメムノンの部下とアイギストスの部下はすべて死んだといわれるが[27)]，「ホメロスの杯」で彼らの部下として登場する人物がオデュッセイア以前から伝えられていたかどうか不明である。

ノストイではアガメムノンの殺害が語られていたところから，アイギストスとクリュタイムネストラの姦通，およびアガメムノンの殺害の理由について言及があったと思われるが，詳細は分からない。他方オデュッセイア3.263—275によればアイギストスはクリュタイムネストラを頻りに誘惑しようとしたが，彼女ははじめ恥ずべき行ないを拒んだ。また彼女の傍には彼女を守るようアガメムノンの命を受けた歌人が付き添っていた。しかし神々の定めが彼女を屈服させたときアイギストスは歌人を無人島に置き去りにし，進んで従う女を喜んで自分の館へ連れて行った。そして思いもかけなかった大それた業を仕遂げたので，神々に盛大な犠牲を捧げ，多くの供物を奉納した。1.33—43ではゼウスは人間が自分自身の傲れる行いの故に定めを越えた辛苦を嘗めることを語り，その例としてアイギストスが王妃を誘惑しアガメムノンを殺したことをあげている。彼がクリュタイムネストラを誘惑したのはテュエステスの受けた屈辱の復讐のためであったかどうか明らかでない。ただ，テュエステスがオデュッセイア以前から伝えられた人物であったことは 4.517 の彼に関する言及から窺え

26) Kunze, II 167 f., 236 (Taf. 18 IV d).
27) メガロン内のアガメムノンの部下とアイギストスの部下の戦いは，オデュッセイアにおけるメガロン内のオデュッセウスたちと求婚者の戦いに影響を及ぼしたことが推定される（第2部第3章3. 参照）。

る。一方アポロドロス，摘要6.9は息子の死を復讐するためにナウプリオスがギリシアの各地を航行してギリシア人の妻が姦通するように仕組み，その中にクリュタイムネストラがいたことを伝える。ノストイでは，前述のようにナウプリオスがギリシア軍の難破との関連において登場したと思われるが，彼がクリュタイムネストラの不義を仕組んだことが語られていたことを裏付ける証拠はない。

オデュッセイアの始めに，ゼウスはかつてヘルメスをアイギストスの許へ遣わし，オレステスが成長した暁には復讐が必至である故にアガメムノンを殺すことも彼の妻に言い寄ることもしないよう警告したが，アイギストスはそれに従わずに一切を償ったことを語る（1.35—43)。ここではアイギストスは，自分の傲れる行いの故に滅びる点で，オデュッセウスの部下（1.7，12.300）やとりわけペネロペイアの求婚者たち（20.370，22.317，416，23.67，24.458参照）と軌を一にしている。またアイギストスを討つオレステスは求婚者を（父と共に）討ち取るテレマコスに照応する（1.298—302，3.195—200参照)[28]。さらに，ゼウスがヘルメスを遣わしてアイギストスに警告するのは，一方ではオデュッセウスが部下に警告し誓わせること（12.272—276，298—301）と，他方では求婚者にたいする前兆，予言者ハリテルセスの警告（2.146—176，cf. 24.456—460）およびテオクリュメノスの予告（20.351—357，367—370）と，それぞれパラレルをなしている。ゼウスの言葉やテレマコスを励ますアテネ＝メンテスおよびネストルの言葉（1.298以下，3.195以下）においてアイギストスがアガメムノンの殺害者とされ，クリュタイムネストラに言及がないのは，アイギストスがテレマコスらによって討たれる求婚者に照応するものとして示されるためであろう。ヴィラモーヴィッツやレスキイは，第3，4歌においてアイギストスがアガメムノンの殺害者となっているのに反し第11歌ではクリュタイムネストラの犯行が強調されているところから，犯人をアイギストスとする伝承と，クリュタイムネストラとする伝承の二つが存在したと考えた[29]。しかし，冒頭のゼウスの言葉を除き第1，3，4歌においてアガメムノン殺害の事件はテレマコスに語られ，オレステスが父の仇を討って得たほまれはテレマコスにたいしパラデイグマとして示されている。つまりテレマコスは母親の求婚

28) オレステスとテレマコスとのパラレルについてはさらに第2部第3章3.参照。
29) Wilamowitz, HU 154 ff., Lesky, Wien. Stud. 80, 17 f.（レスキイは第24歌をも考慮に入れている)。なおセフェリンス（CE 403）は第11歌にノストイからの「挿入」を想定する。

者の傲れる行ないにたいし対策を講じてオレステスに優るとも劣らぬほまれを得るよう勧告を受ける。こうした意図の下でアガメムノンの殺害が語られるときクリュタイムネストラの役割が背後に退くのは当然のことであろう。これに反し第11歌（さらに第24歌）ではアガメムノンの非運がオデュッセウスの幸運に，また，クリュタイムネストラの不貞がペネロペイアの貞節と対比されて，クリュタイムネストラの役割がとくに強調されることになる。このように，あるときはアイギストスが，またあるときはクリュタイムネストラがアガメムノン殺害の張本人であるかのごとく語られるのは明らかに詩人の意図によるものであり，そこに二つの異なった伝承を認める必要はないであろう。事実アイギストスとクリュタイムネストラのどちらかに重点が置かれることなく，２人が並んであげられている箇所もある（3.235，24.97）。

キュプリアではアガメムノンがイピゲネイアを犠牲に捧げたことが語られていた。この伝承は前述のようにイリアス以前から伝えられていたと思われる。とすればオデュッセイアから窺える伝承およびノストイにおいて，クリュタイムネストラが夫を裏切って殺すことはイピゲネイアの犠牲と結び付けられていたことが考えられる[30]。１人の人間の死にたいする復讐が一つの詩の枠内のみならずそれを越えて語られることは，ヘクトルの死（イリアス）とアキレウスの死（アイティオピス）の間にも認められる。またオデュッセイアから窺える伝承およびノストイにおいてオレステスによる復讐が語られ，さらにアガメムノン殺害がイピゲネイアの犠牲と結び付けられていたという推測が当たっているならば，ここにおいても，ナウプリオスの場合と同様，キュプリアとノストイとの間に「復讐の連鎖」が認められることになろう。

カッサンドラの殺害についてプロクロスの梗概には言及がない。一方，オデュッセイア 11.422，ピンダロス，ピュティア 11.19 ff. ではクリュタイムネストラが彼女を殺したといわれ，また「ホメロスの杯」にもその図が描かれている[31]。カッサンドラはキュプリアや小イリアスに登場する。イリウ・ペルシスでは，ロクリスのアイアスが彼女を連れ去ろうとしたことが語られていた。彼女は，略奪品の分配の際に，褒賞としてアガメムノンに与えられたことが推測される。ノストイではこれらの伝承に基づいて彼女の殺害がアガメムノンの死との関連において語られていたのであろう。

30) Cf. Pind. Pyth. 11.22 f., Aesch. Ag. 1526 ff., Soph. El. 537 f. etc.

5. オレステス

ノストイではオレステスとピュラデスがアガメムノンの死を復讐したことが語られていた（プロクロス）。オレステスはイリアス9. 142, 284に言及がある。またイリアスでは彼のほかにアキレウスやオデュッセウス等の息子の名があげられているように，一般に英雄伝説において重要な英雄は殆どすべて息子をもつ。ここからオレステスはイリアス以前から伝えられた人物であったと考えられるが，彼の復讐の伝承が古くから存在したかどうか分からない。これに反しオデュッセイア 1. 30, 40, 298—300, 3. 197 f., 203, 306—310, 4. 546 f. には彼の復讐に言及があり，この伝承が少なくともオデュッセイア以前に遡ることが明らかである（とくに 3. 203 f. ではアカイア人が彼のほまれと「歌」を後世の人の間に広めるだろうといわれる）。3. 305—311 によればアイギストスはアガメムノンを殺した後７年間ミュケナイを支配した。しかし８年目にオレステスがアテナイから戻って彼を殺し，忌わしい母親と卑劣なアイギストスのために弔いの宴をアルゴス人に供した。3. 307 ἀπ' 'Αθηνάων の古注は，アリスタルコスがこの箇所を ἀπ' 'Αθηναίης と，ゼノドトスが ἀπὸ Φωκήων と読んだことを伝える（アリスタルコスの読んだ ἀπ' 'Αθηναίης は「女神アテネに勧められて」と解される）[32]。ゼノドトスが「ポキス人の許から」と読んだのは，オレステスがストロピオス（ピュラデスの父）の許で育てられたという伝承に拠ったためであろう。ノストイではオレステスとピュラデスが復讐を行なったことが語られていたが，これはオレステスがストロピオスの許でピュラデスと共に育てられ，ポキスからミュケナイに戻ったことを前提とする（この伝承はピンダロス，ピュティア 11. 34—37等に伝えられる）。ゼノドトスはノストイの伝承を参照したことが考えられるが，これとは別にオデュッセイアの写本に伝えられる，オレステスがアテナイから戻ったという伝承が存在した[33]。この点ノストイはオデュッセイアに伝えられる伝承とは異なる。いずれにせよ，オレステスが父の死後亡命したという伝承がオデュッセイア以前から伝えられていたことは明らかである。11. 459 f. でアガメムノンの亡霊はオレステスが今オルコメノスかピュロスかス

31) Cf. Severyns, CE 402 f.

32) Van der Valk, Textual Criticism, 153. なお Weber, Rh. Mus. 74, 339 f. は「アテナイから」と解するが，この解釈には問題がある（cf. Lesky, RE 18. 1, Orestes 968）。

33) Schol. Od. 3. 307 によればオレステスはポキスで幼年時代を過ごし，後にアテナイで教育を受けたというが，これは二つの伝承を融合させようとする解釈であろう（cf. Robert, GH 1308 n. 1）。

パルタにいるのではないかと臆測するが，これは，オレステスが父の死後亡命したという伝承の存在を示唆する。一方ピュラデスについてオデュッセイアには言及がなく，彼がオデュッセイア以前から伝えられた人物であるかどうか不明である。しかしオデュッセイアから窺える伝承においてもオレステスがミュケナイ王であるアイギストスを1人で倒すことは極めて困難な仕事であり，当然助力者が必要であったと思われる（これはオデュッセウスによる求婚者殺戮の場合に似る)。オデュッセイアではオレステスのほまれがテレマコスにとってパラデイグマとして示されている故に，オレステスの助力者に関する言及が省かれたことも有り得る。しかしそれがピュラデスであったかどうか詳らかでない。ピュラデスはその名からデルポイと関係があったと見なされる故に，もし古くからオレステスがピュラデスと共に登場したとすれば彼の復讐がアポロンの神託と結び付けられていた可能性がある[34]。

オレステスがどのような手段でアイギストスを殺したのか，オデュッセイアは伝えていない。しかし 1.293—302 で女神アテネがテレマコスにたいし，オレステスが父の仇アイギストスを殺してほまれを得たごとく彼自身もほまれを得るよう励ます際に，次のように語る点に注目すべきである。

αὐτὰρ ἐπὴν δὴ ταῦτα τελευτήσῃς τε καὶ ἔρξῃς,
φράζεσθαι δὴ ἔπειτα κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμὸν[35]
ὅππως κε μνηστῆρας ἐνὶ μεγάροισι τεοῖσι
κτείνῃς ἠὲ δόλῳ ἢ ἀμφαδόν· οὐδέ τί σε χρὴ
νηπιάας ὀχέειν, ἐπεὶ οὐκέτι τηλίκος ἐσσί.
ἢ οὐκ ἀΐεις οἷον κλέος ἔλλαβε δῖος ᾿Ορέστης
πάντας ἐπ᾿ ἀνθρώπους, ἐπεὶ ἔκτανε πατροφονῆα,
Αἴγισθον δολόμητιν, ὅ οἱ πατέρα κλυτὸν ἔκτα;
καὶ σύ, φίλος, μάλα γάρ σ᾿ ὁρόω καλόν τε μέγαν τε,
ἄλκιμος ἔσσ᾿, ἵνα τίς σε καὶ ὀψιγόνων ἐῢ εἴπῃ.

即ちここでアテネはテレマコスに求婚者を，策略を用いるか，あるいは公然と

---

34) Wilamowitz, Der Glaube der Hellenen, II 39, Parke-Wormell, I 304.
35) 屢々問題となる 294 ff. は 269—270 (*σὲ δὲ φράζεσθαι...*) の 'Steigerung' と解することができよう。
36) Od. 14.330 (cf. 19.299) ではオデュッセウスはその偽りの物語において，オデュッセウスは公然と，それとも窃かに帰国すべきか，神託を聞くためにドドネへ赴いたと語る。

戦って殺すことを考えるよう忠告する。(11. 119 f. ではテイレシアスがオデュッセウスにほぼ同じことを予言の形で述べる。そしてオデュッセウスとテレマコスは結局策略によって求婚者を倒す[36]。) 他方ソポクレス「エレクトラ」32—37によれば，オレステスはどのようにして父の仇を討つべきかデルポイで尋ねたとき，軍勢を用いることなく，策略によって窃かに復讐を行なうべしという神託を得た。このような神託の内容そのものが，叙事詩の伝承に拠るものであるかどうか定かではない (この神託についてはアイスキュロス，コエポロイ556以下に言及がある)。しかしオデュッセイアおよびソポクレスにおいて，結局策略が用いられるにも拘らず公然と戦うことが一応問題となるのは，最初から策略を用いることが英雄の理想像に反するものと感じられたことを暗示する。オレステスが父親の仇を討った際策略を用いたことはオデュッセイアにははっきりと示されていない。しかし後代の伝承は王であるアイギストスにたいしオレステスが僅かの助力者の力をかりて，即ち策略によって復讐を行なった点において大体一致している[37]。それ故オデュッセイア以前の伝承においても彼は策略を用いたことが考えられる。またオレステスの復讐が英雄の理想像を反映する叙事詩において語られたとすれば，策略という手段をとる前に，策略を用いるかそれとも公然と戦うかということがオレステスにとって当然問題となったであろう。つまりテレマコスにとって生じるところの策略を用いるか公然と戦うかという選択は，今パラデイグマとして示されるオレステスの復讐においても問題になっていたと推定されるのである (したがって聴衆は，オレステスと同様に，テレマコスも策略のほうを選ぶだろうことを予め知ることができたであろう)。

実際にオレステスがどのような策略を用いたか，オデュッセイアから知ることはできない。しかし彼が復讐に当たって直面した問題は，オデュッセウスやテレマコスにとって (2. 246—251, 16. 243 ff., cf. 16. 88 f.) と同様，いかにして少数の手勢で強力な敵を倒すかという点にあっただろう。アイギストスはミュケナイ王として当然多くの護衛に守られていたと思われるからである (エウリピデス「エレクトラ」94, 615 ff. 参照)。したがってオレステスの用いた策略はこの護衛の裏をかく点にあったこと，そのためにはアイギストスの館の内部

37) 一方 Dictys Cret. 6.3 によればオレステスはイドメネウスの許で育てられ，成人してからアテナイやポキスで軍勢を集めてアルゴスを攻めたという。

から彼を助ける人物（オデュッセウスを館の内から助けたテレマコスのごとき）が必要であったこと，この人物とオレステスとの間に予めアナグノーリシスが行なわれたことなどが推測されるが，詳細は不明である。後代の伝承によればエレクトラがオレステスを助ける[38]。しかし彼女の名はイリアス9.145=287にあげられるアガメムノンの娘の中に見当たらない（彼女の名はヘシオドス，エホイアイ断片23a，16に現われる）。それはともあれオレステスの復讐は，多勢の敵を，または多勢に守られている敵を少数の者が策略によって倒すという点で，オデュッセウスおよびテレマコスの復讐と軌を一にしている。

3.309f. ではオレステスが彼の母親とアイギストスを弔う宴をアルゴス人に供したといわれる。この箇所の古注によれば，若干の写本には欠けていたこれらの行についてアリスタルコスは，クリュタイムネストラがアイギストスと共に死んだことがここで暗示されるが彼女の死がオレステスによるかどうか不明である，と注解した。これはアリスタルコスがこれらの行を疑っていないことを示す[39]。一方オデュッセイアから窺える伝承においてクリュタイムネストラがアイギストスの死後生き続けたという推測を裏付けるものはない。クリュタイムネストラの最期については不明であるけれども，おそらくヘシオドス，エホイアイ断片23a，30やその他の伝承に伝えられるごとく彼女はオレステスによって殺されたと思われる。ロベルトはクリュタイムネストラが自殺したことを推測したが[40]，これを裏付ける証拠はない。上述のようにオレステスのほまれがテレマコスにとってパラデイグマとして示される箇所では，クリュタイムネストラの罪よりもアイギストスの罪が強調され，一方ではオレステスが母親を殺したことが伏せられたと見なされる[41]。プロクロスによればノストイではオレステスとピュラデスによる復讐が語られていたとあるのみで，クリュタイムネストラが誰によって殺されたのか明らかでない。しかし彼女は，後代の伝承においてと同様，オレステスによって殺されたことが考えられる。

ネストルは3.255—261でメネラオスが未だ生きているアイギストスに館で

38) 2人の間の認知はいわゆるメロスのテラコッタ Melische Reliefs（前6世紀末，前5世紀前半）に表わされている。Cf. Robert, Bild und Lied, 167 ff., Lesky, Hermes, 66, 195; RE 18.1, Orestes 974. このモチーフはアイスキュロスよりも以前の伝承に拠ると見なされる（cf. Lesky, ll. cc.）。
39) Van der Valk, Textual Criticism, 261（なお Wilamowitz, HU 154 n.15 は3.310を挿入としている）。
40) Bild und Lied, 163 (cf. GH 1303). 同様に Bethe, TE 120.
41) Cf. Ameis-Hentze, Stanford, ad Od. 3.310.

出会った場合を仮定して，彼はアイギストスを殺しても埋葬を許さず屍体を野に曝して犬や鳥の餌食にし，アカイア女の誰一人死者を歎くこともなかったであろう，という。これは，メネラオスとは異なりオレステスはアイギストスの殺害後彼を埋葬したことを暗示する（事実 309 f. はこの暗示を裏付ける形になる)。他方ノストイでは彼らの埋葬について語られていたかどうか詳らかでない。また後代の伝承にはオレステスが母親の殺害の後再び亡命したことが伝えられるが，この出来事がオデュッセイアの前提とする伝承およびノストイにおいて語られていたかどうか不明である。

6.　メネラオスの帰国

プロクロスによればノストイの最後にメネラオスの帰国が語られていた。プロクロスで彼の帰国がオレステスとピュラデスによる復讐の後にあげられているのは，復讐が既に終わった後に彼が帰国したことを示すが，そのほかの点は不詳である。一方オデュッセイア 3. 311 f. では，オレステスが母親とアイギストスとを弔う宴をアルゴス人に供したその同じ日に，メネラオスが船一杯の財宝を積んで帰ってきたといわれる。またネストルは，メネラオスが生きているアイギストスに出会ったなら彼を殺してもその埋葬を許さなかったであろう，という (3. 255 ff.)。さらにメネラオスは，プロテウスが彼に，未だ生きているアイギストスに出会うかそれともオレステスが先に彼を殺した場合にはその弔いの宴に間に合うであろうと告げたことを語る (4. 546 f.)。しかし彼が生きているアイギストスに出会ったことには言及がない。これらの箇所から，メネラオスがオレステスの復讐の後に帰ったという伝承がオデュッセイア以前から伝えられていたことが明らかである。この点オデュッセイアに認められる話形はノストイのそれと一致する。

メネラオスが帰国する前にエジプトや多くの国々をさ迷ったことは上述のようにオデュッセイアで屢々言及がある。さらに4. 351—584でメネラオスは，エジプトのパロス島に引き留められたときエイドテアの助けによって海の老人プロテウスを捕え，彼から，帰国するにはエジプトへ戻って神々に百頭牛の犠牲を捧げるよう指示を受け，さらにアイアス，アガメムノン，オデュッセウスの運命と彼自身の不死について聞いたことを語る。ここでオデュッセウスがカリュプソの島に引き留められていることがプロテウスによって告げられるのは，メネラオスが，本来知り得ない知識を，父の消息を尋ねにきたテレマコスに伝

えるためであり，またアイアスやアガメムノンの運命が語られるのは，彼らの帰国が聴衆の関心の的であったばかりでなく，とくにアガメムノンの運命がやがて展開されるオデュッセウスの帰国の物語と対比されるからである。この巧みな構成はオデュッセイアの詩人の創造によるものと思われるが，しかしこのことはプロテウスのエピソードのすべてがこの詩人の創造であることを必ずしも意味しない。とくにこのエピソードは，第10，11，12歌に語られるキルケのエピソードおよびオデュッセウスのハデス訪問と多くの点で著しい類似が認められるところから，どちらかが一方の原型となったことが考えられる[42]。この関連においてフォッケはキルケのエピソードが第4歌に影響を与えたことを推測した[43]。これにたいしキルヒホフやラインハルトは第4歌のエピソードが第10歌以下に影響を与えたという[44]。いま第4歌のプロテウスのエピソードが第10歌以下の原型となったとすれば，それはオデュッセイア以前に遡る伝承である可能性が大きいことになろう。それ故ここに第4歌のエピソードについて，第10—12歌との関係をさらに詳しく考察することにする。

(1)　4. 351—381～10. 467—486

帰国を急ぐメネラオスは20日間無風のためパロス島に引き留められる。そのときプロテウスの娘エイドテアに会い，神々の誰が彼をそこへ縛りつけ道を妨げているのか，いかにして海を渡って帰国できるかを教えてくれるよう彼女に願う。他方第10歌ではオデュッセウスは1年間キルケの館で過ごし，部下に祖国を思い出すようにいわれて，キルケに，彼らを故国へ送りとどけるという約束を果たすよう願う。ここではオデュッセウスは自分たちの帰国を妨げるものは何もないかのように語っていて，キルケに約束を実行するように促すのみである(なおキルケがこの約束を何時したのか明らかでない)。またオデュッセウスが1年間キルケの館に留まることは10年間に及ぶ彼の放浪の一齣であり，とくに大きな意味をもたない。これに反し，メネラオスは20日間パロスに引き留められたときプロテウスの予言を聞いて再びエジプトに戻り，百頭牛の犠牲を

---

42) プロテウス・エピソードと，キルケおよびハデス訪問のエピソードとがそれぞれ共通の原拠に拠るとしても，これらのエピソードが同一の詩の中で語られる以上，互いに無関係であったことは有り得ない。このような観点に立つホメロスのエピソードの解釈についてはさらに第2部第3章1. 以下参照。

43) Focke, 201.

44) Kirchhoff, 222, Reinhardt, TG 97 n. 27 (=VWF 503 f.). Cf. Theiler, Mus. Helv. 19, 13 f., Rüter, 220 n. 14 (Anm. d. Hrsg.), Eisenberger, 161 c. n. 32. なお Beck, Philologus 109, 1 ff. は Il. 第24歌を Od. 第10歌の範型と見なす。

捧げてから帰国するが，それはオレステスが母親とアイギストスを弔う宴をアルゴス人に供したのと同じ日であった。これは，パロスで引き留められエジプトに引き返すことさえなければ彼がアイギストスにたいする復讐に間に合ったであろうことを示す。プロテウス自身の言葉 (3. 546 f.) はそれを裏付ける。このようにパロス島滞留は彼の復讐への不参加を理由付ける機能を果たしている。オデュッセイアに窺える伝承においても彼は復讐に参加しない故に，その理由がオデュッセイア以前から何らかの形で伝えられていたと思われる。

(2) 4. 382—424〜10. 487—540

エイドテアはメネラオスに答えて，a. プロテウスを待伏せして捕えるなら，b. 老人は道と道程と，いかにして海を渡って帰れるかを教えるだろう，また c. 彼の留守中に館の中で起こった良い事と悪い事を教えるだろう，という。これにたいしメネラオスは d. 海の老人を待伏せする方法を尋ねる。エイドテアは e. 老人を待伏せして捕える方法を詳しく教え，f. 神々の誰がメネラオスを苦しめているのか，またいかにして海を渡って帰国できるかを老人に尋ねるように，という。ここでは，いかにして帰国できるかという質問にたいしエイドテアが答える形をとる一方，帰国に関する予言がプロテウスによってなされることが b. および f. で示される。他方第10歌ではキルケはオデュッセウスに，帰国する前にテイレシアスの亡霊に尋ねるためにハデスへ行かねばならぬことを告げる。ここでは亡霊に何を尋ねるのか示されないが，オデュッセウスが帰国の約束の実行をキルケに迫っているところから，それは帰国に関する事柄であることが明白であり，この点に第4歌との類似が認められる。オデュッセウスはハデスに行くことを激しく歎き，そのあと，誰がその道を案内するのかと尋ねる。キルケはハデスへ行く方法と，亡霊を招き寄せる生贄について語り，そしてテイレシアスが現われて彼に道と道程と，いかにして海を渡って帰れるかを教えるであろう，という (10. 539 f.＝4. 389 f.)。オデュッセウスはキルケに帰国についての約束を果たすよう願うが，メネラオスとは異なり彼自身の帰国を妨げているものが何かあることに気付いていない。しかしここで帰国の前になお大きな難関が残されていることがはじめて示される。神々の妨害に気付いているメネラオスはプロテウスの予言に従うことにより速やかに帰国することができるが，これに反しオデュッセウスはテイレシアスの予言を聞いて辛苦に満ちた帰国の道に改めて踏み出すに過ぎない。さらに，エイドテアのいう c.

は，プロテウスがメネラオスにアガメムノンの殺害と，オレステスによる復讐を告げることを指すものと解される（アガメムノンの殺害は彼の館で起こったのではないが，兄の死は当然彼の館に関係ある事件といえる）。他方キルケやテイレシアスはオデュッセウスの留守宅で起こったことには言及しない（テイレシアスは求婚者の横暴を将来の出来事として示す）。その代りに，オデュッセウスの母アンティクレイアの亡霊がオデュッセウスの質問に答えて，ペネロペイア，テレマコス，ラエルテスについて，さらに自分の死について語る点が注目される。

(3) 4.425—470～10.541—574，11.1—98

エイドテアは海の中へ沈み，メネラオスは船の傍へ行って寝る。翌日メネラオスは3名の部下と共にエイドテアが持ってきた海豹の毛皮を着て待伏せをしプロテウスを捕える。プロテウスは彼に，待伏せの計略の知恵を授けたのは神々の誰であるか，また何の用か尋ねる。メネラオスは，あなたはよく知っている筈だと答え，エイドテアにたいしてと同様，神々の誰が彼をそこへ縛りつけ道を妨げているのか，いかにして海を渡って帰国できるかを尋ねる（エイドテアの入れ知恵については語らない）。他方第10歌ではオデュッセウスがキルケに帰国の約束を果たすよう願う前に夜になったことが示される。そしてキルケにハデス訪問を命ぜられた翌朝，部下と共に船に乗ってハデスへ向かう。さらに第11歌ではエルペノルの亡霊の後にテイレシアスの亡霊が現われてオデュッセウスを認め，なぜハデスへ来たのかと尋ね，血を飲んで真実を告げるために，穴から退き剣を除けるよう命じる（11.90—96）。これにたいしオデュッセウスは穴から退き剣を除けるが，テイレシアスの質問には答えない。

(4) 4.471—480～11.99—137

プロテウスはメネラオスに，帰国するにはゼウスと他の神々へ犠牲を捧げてから船に乗るべきであった故，再びエジプトへ赴き神々に百頭牛の贄を捧げるまで帰国は叶わぬが，しかしそのようにすれば神々が彼の望む旅路を成就させるであろうことを告げる。ここで，メネラオスの旅路を妨げている者は彼が犠牲を捧げるのを怠った神々であり，また帰国の道を見出すにはエジプトへ引き返し犠牲を捧げねばならぬことが示され，メネラオスの質問にたいする答が与えられる。他方第11歌ではオデュッセウスの質問を待つことなくテイレシアスは血を飲むと直ちに，お前は楽しい帰国を求めているがポセイドンがそれを困

難なものにするであろうと告げ[45]，さらにポセイドンの怒りの原因，トリナキアの牛，求婚者の殺戮，ポセイドンの怒りを宥める方策，オデュッセウスの死について予言する。キルケはオデュッセウスにテイレシアスが道と道程と，いかにして海を渡って帰れるかを教えるであろうというが（10. 539 f.），彼の予言において帰国に関する事柄はポセイドンの怒りとトリナキアの牛のみで，そのほかは帰国後の事である。また帰国の道と道程についてはトリナキアのみがあげられる（道と道程についてはキルケが 12. 39 以下でハデスから戻ったオデュッセウスに詳しく教える）。一方，メネラオスの帰国はエジプトへ引き返し神々に犠牲を捧げ神々の怒りを宥めるか否かにかかっているのに反し，オデュッセウスはポセイドンの怒りを直ぐに宥めることができない。テイレシアスは，トリナキアの牛に手を触れないなら，たとえ労苦を重ねても帰国することができるであろう，だがもし牛を害するなら部下と船は滅び，オデュッセウス自身は，たとえ破滅を免れても惨めな様で長い年月の末に戻ることになり，そして館では難儀を見出すであろう，という（104—117）。オデュッセウスの困難な帰国は既に決定している故[46]，問題はトリナキアの牛を害することによって彼の帰国がより一層惨めなものになるかどうかということである。いいかえればポセイドンの怒りに加えて新たにヘリオスの怒りを招くかどうかということであり，それは部下にとっては破滅か否かを意味するが，オデュッセウスにとっては一層惨めな帰国か否かを意味する。このように，オデュッセウスには今後新たに起こり得るヘリオスの怒りに対処する必要が生じる半面，彼の帰国を妨害するポセイドンの怒りを宥めることは帰国後の課題として残される。これに反しメネラオスの場合神々が帰国を妨げる理由が示され，直ちにそれに対処することにより帰国が可能となる。テイレシアスの予言はプロテウスの予言とは異なり英雄の放浪の最後ではなく，放浪の途中で語られるため，プロテウスの予言に比してより一層複雑な形を示している。

45）メルケルバッハ（186）は初めテイレシアスがオデュッセウスに誰であるかを尋ね（cf. E. Schwartz, 139），そして後者は予言者に帰国の方法について尋ねたと推測するが，なぜこれが省かれたかについては説明を加えていない。しかし省略された部分は第10歌のキルケの場面から容易に補うことができる（つまり詩人はキルケの場面の一部を繰り返すことを避けている）。これは他の箇所（例えば 10. 509—515 のハデスの描写は第11歌でオデュッセウスがハデスに来たときには繰り返されない）にも認められる手法である。いいかえれば詩人は後述するように一つの範型（1人の人物と1人の予言者のやりとり）をキルケの場面とテレイシアスの場面とに「分割」したことが考えられる。

46）Cf. 9. 526—536（ポリペモスの祈りをポセイドンが聞き届けること）。

(5) 4. 481—537〜11. 138—151

メネラオスは再びエジプトに行かねばならぬことを聞いて心を打ち拉がれるが，その通りにしようといい，さらに彼とネストルがトロイアを出発する際に残してきたすべての者の運命を尋ねる。プロテウスは，多くの者が滅び多くの者が生き残ったこと，指揮官のうち2人が倒れ，1人が海の中に引き留められていることを述べ，ロクリスのアイアスの破滅およびアガメムノンの帰国と死を語る。他方第11歌ではテイレシアスの予言を聞いたオデュッウスは，それは神々自身が紡いだ定めであろうといい，傍に来た母親の亡霊と言葉を交す方法について尋ねる。テイレシアスはこれに答えてから去る。ここではオデュッセウスはメネラオスと異なりテイレシアスに戦友の運命について尋ねない。しかし彼はアルキノオスに，トロイアで最期を遂げた戦友の誰かにハデスで出会ったかどうか尋ねられたとき（370—372），アガメムノン，アキレウス，大アイアス等の亡霊に会ったことを語る。とくにアガメムノンの死についてプロテウスは報告の形で語るのに反し，第11歌ではアガメムノンの亡霊は自己の体験として妻の裏切りによる惨めな死を語るのであり，第4歌のプロテウスの報告を補う役割を果たす点が注目される（即ちプロテウスはクリュタイムネストラに言及しないのに反し，第11歌ではむしろ彼女の犯行が強調される）。

(6) 4. 538—586〜10. 496 ff., 11. 115 ff., 134 ff., 12. 9 ff., 144 ff.

メネラオスは心を打ち拉がれ，砂の上に座って歎き，日の光をもはや見ることを望まなかった。プロテウスは彼に，歎くのは止めて国に帰れるよう努めるべきだ，未だ生きているアイギストスに出会うか，それとも，オレステスが先に彼を殺したときには彼の埋葬に間に合うであろうから，という[47]。メネラオスはもう1人の，海の中に引き留められている男について尋ねる。プロテウスはそれがオデュッセウスで，彼がカリュプソの館で船も部下も失って泣いているのを見たと語り，さらにメネラオスが不死を得るだろうと予言する。プロテウスと別れたメネラオスはエジプトへ行って神々に犠牲を捧げアガメムノンのために塚[48]を築いた後出発し，無事に帰国する。他方第10歌ではオデュッセウスはキルケからハデスに行かねばならぬと聞いたとき，心を打ち拉がれ寝床の上に座って

47) メネラオスの話を聞くテレマコスはかつてのメネラオスと似た状況，即ち求婚者にたいする復讐に間に合うかそれとも父が先に彼らを殺してしまうかもしれないという状況に置かれていることが間接的に示される（Klingner, Über die vier ersten Bücher der Od., 78）。

48) kenotaphion と思われる。Cf. Ameis-Hentze, Stanford, ad Od. 4. 584.

歎き，日の光をもはや見ることを欲しなかった（10.496—498）。これは4.538—540とほぼ一致するけれども砂の上ではなく寝床の上である点が異なる。また第10歌ではオデュッセウスが歎いた後キルケに質問するのに対し，第4歌ではメネラオスが歎いた後プロテウスが彼を慰める。そしてプロテウスがメネラオスに，アイギストスにたいする復讐に間に合うかもしれないというのは，求婚者の殺戮に関するテイレシアスの予言とパラレルをなす。また第4歌では父の消息を求めて来たテレマコスにはじめてオデュッセウスの置かれた状況（これはオデュッセイアの冒頭における彼の状況と一致する）が示される。即ちここでギリシア軍の他の英雄の帰国と，最後に1人残った英雄の運命とが結び付けられ，同時に第5歌から語られる彼の帰国が準備される。さらにメネラオスの不死の予言は，オデュッセウスの平和な死に関するテイレシアスの予言に対応する。オデュッセウスはハデスからキルケの島へ戻るとエルペノルを埋葬して塚を築き，キルケから帰国の道を教えて貰った後出発する（12.9 ff., 144 ff.）。

以上に見たごとく，プロテウスのエピソードはオデュッセウスの帰国を準備し，またそこで語られる他の英雄の運命はオデュッセウスの帰国と対比をなしている。さらにそれは，帰国を求める者にその方法と道を教える点において，より一層本来の型に近い形を示すことが明らかである。プロテウスのごとき予言の能力を具えた者を取り抑えて道を尋ねることは，ヘラクレスのヘスペリデスの林檎の冒険に認められる。ここではヘラクレスはエリダノスのニンフに教えられて姿の変わるネレウスを取り抑え，ヘスペリデスの許へ行く道を尋ねる[49]。オデュッセイアのキルケについてもこれに似たモチーフを認めることができる。キルケは魔法を使うニンフであり，またオデュッセウスに彼を故国へ送ることを約束したといわれ，彼に帰国の前にハデスに行くことを命じる。また第12歌では彼女はハデスから戻ったオデュッセウスに帰国の道を詳しく教える。さらにメネラオスがエイドテアの助力によってプロテウスを捕えるごとく，オデュッセウスはヘルメスの助力によってキルケを取り抑える（ただし変身のモチーフは現われない）。尤もオデュッセウスがキルケを取り抑えるのは部下を取り戻すためであり，直接帰国の道を尋ねるためではない。しかし彼女が彼を帰国させることを約束し，ハデス訪問を帰国のための条件として示し，さらに帰国の道を詳しく教える点に，プロテウスのごとき役割を窺うことがで

49) Apollod. 2.5.11, Schol. Ap. Rhod. 4.1396.

きる。他方テイレシアスはテバイ伝説に登場する予言者であり，プロテウスやキルケのようなメールヘン的人物ではないが，ここではオデュッセウスの帰国と結び付けられることにより，その役割がキルケの役割と一部重なり合うのが認められる。主人公の帰国がこのようにテイレシアスの予言に結び付けられるのは，彼のハデス訪問を動機付けるためであったと思われる。またオデュッセウスがハデスへ船で往復することは，テイレシアスの予言およびキルケの指示に一つの枠を嵌めることになる。つまりオデュッセウスはメネラオスとは異なり船と部下のすべてを失って帰国する故に，テイレシアスとキルケは彼の放浪の終りではなく，その途中で，即ち彼がまだ船と部下を持っている時点で，帰国について指示することになる。またテイレシアスは彼に，ポセイドンの怒りが彼の帰国を困難にしていることを明かすが，帰国前にポセイドンの怒りを宥めるよう指示することはできない（もしオデュッセウスが帰国前に神の怒りを宥めるなら，彼の帰国は困難ではなくなり，彼は船と部下と共に帰ることになろう）。それ故に予言者は神の怒りを宥めることを帰国後の課題として示し，むしろオデュッセウスがそこで船と部下を失うトリナキアの冒険について警告する。これは，キルケによって繰り返されて，実際に起こる事件を，予示する機能を果たす。このように，メネラオスのごとき帰国を求める者にたいする予言は，オデュッセウスのハデス訪問の状況（即ち船と部下を未だ持っていること）に適するよう変えられることにより，放浪の終りにではなくその途中に置かれ，同時に予言者の役割はキルケとテイレシアスに分割される。これは，プロテウスのエピソードに見られるような予言者とその予言が，第10，11，12歌のキルケおよびテイレシアスの原形であった可能性を示唆する。（オデュッセウスの帰国に関する予言と指示がプロテウスのそれに比してより複雑な形を示すのは，上に触れたごとく彼のハデス訪問と結び付けられたためと思われる。）

プロテウスはヘロドトス 2.112—119，エウリピデス「ヘレネ」4—7 にはエジプト王として伝えられる。これは彼が古くからエジプトと結び付けられていたことを示すものであろう。海の老人プロテウスとエジプト王プロテウスとは別人であるという見解も成り立つが，一方エウリピデスはエジプト王プロテウスがプサマテと結婚したことを伝えている。このプサマテはかつてアイアコスとの間にポコス Phokos（あざらし男）を生んだといわれる（ヘシオドス「神統記」1003—5)。あざらし男を生んだプサマテを妻とするこのエジプト王は，

海豹の番をする海の老人と元来同じ人物であったと見なされる。またプロテウスをパロスではなくカルキディケに結び付ける説があるが，しかしカルキディケと結び付いて現われるのは彼の子孫のみである。これは彼をパロスと結び付ける伝承がより古いことを示す[50]。このように，メネラオスの帰国がプロテウスの予言と結び付けられたのは，メネラオスとプロテウスが2人とも古くからエジプトと関係があったためであろう。

オデュッセイアから窺える伝承ではオレステスが父の死の復讐を行なったときメネラオスは不在であったことが明らかである。一方オレステスが母とアイギストスの弔いの宴をアルゴス人に供した日にメネラオスが帰国したというのは，彼がもしパロス島に引き留められなかったなら復讐に間に会ったであろうことを暗示する。オデュッセイア以前の伝承において，メネラオスが復讐に参加できなかったことが，エジプトやその他の国における放浪によってのみでなく，さらにパロス島での滞留によって動機付けられていたかどうか一見明らかでない。しかしオデュッセウスの帰国について見るなら，アテネの怒りによるギリシア軍の四散のみならず，ポセイドンの怒りと，ヘリオスの怒りによる嵐が語られ，さらに，彼はカリュプソによって7年間引き留められたことが示される。このように1人の英雄の帰国の困難についてその全体，または部分（例えばヘリオスの怒りによって残る一隻の船と部下を失うこと）が様々な角度から二重，三重に動機付けられているのが認められる。これはすべてオデュッセイアの詩人の創造によるというより，オデュッセイア以前の様々な伝承がここで互いに結び付けられたためと理解される。メネラオスの場合についても，彼の帰国が伝統的叙事詩において伝えられていたと見なされる以上，とりわけ聴衆の関心の的となったであろうアガメムノンの死の復讐に彼が参加できなかったことについて，エジプトやその他の国における放浪のみでなく，さらに何らかの特別な理由があげられていたと思われる。したがってその理由として，メネラオスのパロス島滞留が，プロテウスのエピソードとともに，既にオデュッセイア以前から伝えられていた可能性があるといえよう。これは，プロテウスのごとき予言者とその予言のモチーフが上述のように第10，11，12歌の原型と見なされ得ることによって間接的に裏付けられる。他方ノストイにおいても，メネラオスの帰国が遅れた理由としてエジプトにおける放浪のほかにパロス島

50) Cf. O'Nolan, Hermes 88, 131 ff.

のエピソードが語られていたことが考えられるが[51]，詳細は不明である。

オデュッセイア4.12古注（ノストイ断片2）はメネラオスの息子メガペンテスの母親がノストイではゲティスと呼ばれたことを伝える。メガペンテスという名は，ヘレネを奪われた父親の不幸を表わすものと解される（cf. Pape-Benseler, s. v. Μεγαπένθης）。また彼は，オデュッセイア 15.100 ff. に登場し，4.10ではメネラオスが彼にアレクトルの娘を妻に迎えたことが語られるところから，オデュッセイア以前から伝えられた人物であった可能性がある。しかしノストイでは彼がいかなる関連で登場したのか詳らかでない。

7. 「ネキュイア」

パウサニアス 10.28—30 は，デルポイのクニドス人のレスケに描かれていたハデスの絵を説明するに当たり，ノストイにおいてハデスとその δείματα に言及があり，さらにクリュメネ，マイラについて語られていたことを伝える（ノストイ断片3，4，5）。この関連においてオデュッセイア第11歌「ネキュイア」でこの２人の女が登場する事実が注目に値する。

オデュッセイアではマイラとクリュメネは「名婦のカタログ」と称される部分（235—327）に登場する。この部分は過去の英雄が登場する部分（568—631）と共に，他の部分に比して特異な点を示す。即ち他の部分では誰誰の亡霊が来たといわれるのに対し，ここでは，私は誰誰を見た，または認めた，といわれる。またオデュッセウスは帰国後妻に，彼が蒙った多くの苦難のほかに，ハデス訪問についても語るが（23.322 以下），過去の名婦と英雄には言及しない。しかしこれらの事実は名婦のカタログが後に挿入されたことを証明するに十分な根拠とは見なされ得ない[52]。

ところでオデュッセイアのカタログにはテュロ，アンティオペ，アルクメネ，メガラ，エピカステ，クロリス，レダ，イピメデイア，パイドラ，プロクリス，アリアドネ，マイラ，クリュメネ，エリピュレの計14人が登場する。このカタログはヘシオドスの作とされるエホイアイに依拠するものと見なされている[53]。以上にあげた女のうちテュロ，クロリス，イピメデイア，レダ，アンティオペ

51) これは一方ではノストイがオデュッセイアを前提とすること，他方ではプロテウス・エピソードがメネラオスの帰国と古くから結び付けられていたと見なされる所から推測される。

52) Cf. Eisenberger, 177, 189.

53) Pfeiffer, 26 ff., Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 726 f., Merkelbach, 188, Page, The Homeric Odyssey, 36 ff.

についてエホイアイの断片との間に語句の一致が指摘されているが，しかし一方では表現や記述に相違が認められる。それ故オデュッセイアのカタログは直接エホイアイに基づくというよりも，オデュッセイアとエホイアイが共通の原拠に拠ることが考えられる[54]。いずれにせよオデュッセイアのカタログにヘシオドスの作風が認められることは事実であり，また最初の6人の女はボイオティアと関係がある。他方メルケルバッハは，メガラ，エピカステ，パイドラ，プロクリス，アリアドネ，マイラ，エリピュレ（そしておそらくクリュメネ）はいずれも不幸な最期を遂げた女であり，これらの女の言及はオルペウス教の影響を受けたヘラクレスの「ハデス訪問」という詩に依拠すると推測する[55]。しかしオデュッセイアでは同時にすぐれた息子をもつ女（テュロ，アンティオペ，アルクメネ，クロリス，レダ，クリュメネ）もあげられている点に注目すべきであろう。このカタログの直ぐ前にはアンティクレイアとオデュッセウスの場面が置かれるが，とくに，このカタログですぐれた息子をもつ女と，息子によって不幸に陥った女（エピカステ，エリピュレ，なおパイドラの場合は義理の息子であり，一方イピメデイアは2人の息子を失う）があげられていることは，アンティクレイアと彼女の息子の場面に対しパラレルないし対比をなすものと見なされる。即ちアンティクレイアはすぐれた息子をもったが，まさにそれ故に――そのようにすぐれた息子に恋い焦がれて――命を落とす (202 f.)。このカタログはしたがって母と子即ち2世代のみを対象とするもので，エホイアイのように氏族の系譜を表わすものではない（この関連において，オデュッセイアを通じて「親と子」のモチーフが繰り返し現われる点に留意する必要があろう）[56]。一方マイラ，アリアドネには子供がいないが，いずれも，アルテミスによって殺されたことが伝えられている点に，アンティクレイアとの，対比が認められる（172以下でオデュッセウスがアンティクレイアに，アルテミスが

---

54) Heubeck, Der Od.-Dichter und die Il., 21 f., J. Schwartz, 546 c. n. 6.

55) Merkelbach, 189. なお彼はクリュメネをイピクロスの母ではなく別の同名の女としているが，その根拠はない。彼女は Schol. Od. 11.326, ノストイ断片4によればイピクロスの母である。

56) カタログに関する従来の主な解釈をあげると，Van der Valk, Beiträge zur Nekyia, 104 ff.（ネストルの家系が主眼点），Büchner, Hermes 72, 107 f.（アレテを崇めるため），Eisenberger, 177（一種の気分転換で，直ぐ後の「インテルメッツォ」即ちアレテらとの場面を可能にする），Hölscher, Die Atridensage in der Od., 5 f.（カタログのとくに終りの部分がアガメムノンとの場面におけるクリュタイムネストラとヘレネ，即ちいずれも不幸をもたらした女，の言及を用意する）。他方われわれの解釈は第11歌および他の箇所の「親と子」のモチーフにより裏付けられる（第11歌では，オデュッセウスとアンティクレイアのモチーフのほかに，彼とテレマコス，彼とラエルテス，アガメムノンとオレステス，アキレウスとネオプトレモスのモチーフ参照）。

矢であなたを射たのか，と尋ねたとき彼女はそれを否定する点を参照せよ)。メガラとプロクリスにはアンティクレイアとの関連は認められないけれども，前者はアルクメネと，後者はパイドラ，アリアドネと共にあげられている。

マイラとクリュメネについてオデュッセイアでは「私はマイラとクリュメネ(と忌わしいエリピュレ)を見た(326)」と述べられているのみである。一方ノストイ断片4，5によればクリュメネはミニュアスの娘で，デイオンの息子ケパロスと結婚してイピクロスを生んだとあり，マイラはシシュポスの子テルサンドロスの息子プロイトスの娘で，処女として死んだといわれる。ここからノストイでは2人の女についてオデュッセイアよりも詳しく語られていたことが推測される。しかし彼女たちは，ノストイの事件や人物とは直接関係がない故に，オデュッセイアに見られるようなカタログの形(またはこれに近い形)で登場したと思われる。このようにハデスの描写に過去の有名な女を登場させることは明らかに新しい趣向であり，この趣向がオデュッセイアとノストイとに共通して認められることは，両詩のどちらかが一方に影響を与えたことを示すといえる。この点について判断を下すことは，ノストイの「ネキュイア」の詳細が伝えられない故に容易ではない。ただ，オデュッセイアのカタログは，単に過去の有名な女を登場させて聴衆を楽しませるだけでなく，同時にアンティクレイアの運命に対するパラレルとして効果的に用いられている点に，オデュッセイアの詩人による創造を認めることができよう。一方ノストイは前述のようにオデュッセイアの影響を受けていることが明らかであり，したがってノストイの「ネキュイア」もまたオデュッセイアの影響の下に語られた可能性が考えられる。ノストイではクリュメネとマイラについてオデュッセイアよりも詳しく語られているのは，ノストイの詩人がエホイアイまたはその原拠に直接拠っているためであろう。

断片6によればノストイではメデイアについて語られていた。しかしそれがいかなる関連においてであったか詳らかでない。(ハクスレイは彼女がノストイの「ネキュオマンテイア」で登場したというが[57]，これは単なる推測に留まる。オデュッセイアの「ネキュイア」には彼女の言及はない。)また断片7はトロイゼンの人ヘギアスがアマゾンのアンティオペについて語ったことを伝える。他方プロクロスによればノストイの作者はトロイゼンの人アギアスといわれる。

57) Huxley, 165.

したがって，アギアスがヘギアスと同一人物であったなら，ノストイではアンティオペについても語られていた可能性がある。しかし彼女がいかなる関連で登場したのか明らかでない（なおこれはオデュッセイアの「ネキュイア」に現われるアンティオペとは別人物である)。またアテナイオス7.281Bによれば「アトレイダイの帰国」という詩においてタンタロスの刑罰が語られていた。この詩がノストイと同一かどうか疑問であるが[58]，もし同一とすれば，オデュッセイアの「ネキュイア」におけるタンタロスの言及（582—592）と何らかの関係があったことが考えられる。しかし，刑罰の方法はオデュッセイアと異なり，またアテナイオスは，その詩においてハデスの描写があった，とは述べていない。それ故タンタロスの刑罰は全く別の関連で語られたことも有り得る。

プロクロスにはノストイの「ネキュイア」について言及がなく，したがって詩におけるこのエピソードの場所について様々な推測が行なわれている。デュムラーは，アイギストスに殺されたアガメムノンが彼の部下と共にハデスに行き，アキレウスの亡霊に自分の惨な死を語ったのであり，この場面がオデュッセイア第11，24歌の「ネキュイア」に影響を与えた，という[59]。これにたいしベーテは，ノストイでは既にアガメムノンの殺害が語られているから，さらにアガメムノンの亡霊が自分の殺害をハデスで語る必要はない，と反論している[60]。キルヒホフは，オデュッセイアにおいてと同様オデュッセウスがハデスへ行ってテイレシアスの予言を聞いたのであって，テイレシアスの死がノストイで語られていた（プロクロス参照）のは彼の亡霊との会見を準備するものであると推測する[61]。しかしオデュッセイアで主人公がハデスに行くのは彼自身の帰国の条件を満たすためであるが[62]，これに反し，ノストイではアトレイダイの帰国に重点が置かれる一方，オデュッセウスの帰国が詳しく語られていたことを裏付けるものはない。またテイレシアスの死がノストイで取り上げられていたのは，むしろノストイに引続き語られるオデュッセイアで主人公がテイ

58）この詩はおそらくノストイとは別の詩と思われる。Cf. Wilamowitz, HU 156 f., Rzach, RE 11, Kyklos 2423（なお Welcker, II 292, Bethe, TE 122 ff. はそれをノストイと同じ詩としている)。

59）Rh.Mus. 45, 189 ff.

60）TE 133. しかしベーテの反論は当たっているとはいえない。というのはこの種の繰り返しはホメロスにも屢々認められるからである（cf. Il. 1.370—392, 18.444—456, Od. 7.261—296, 23.310—341, 24.149—185)。

61）Kirchhoff, 338.

62）Cf. Od. 10.490 ff.

レシアスの亡霊と会うことを準備するものと見なされ得る。他方シュヴァルツは，アキレウスの亡霊がアガメムノンの一行のトロイア出発を阻止するために現われたときハデスのことを語ったのであり，彼は死者の王として過去の名婦の une grande revue を行なった，という[63]。しかし彼の亡霊が現われるのはアガメムノン等に将来のことを警告するためであり，それ故亡霊がさらにハデスの *δείματα* や過去の女について語ったことは容易に考えられない。このように，ノストイの「ネキュイア」がいかなる関連において語られていたか全く不明である。しかしそれはオデュッセイアの「ネキュイア」と何らかの関連があったと推測されることは上に見た通りである。

第6章　テレゴニア

1.　求婚者の埋葬。エリス訪問

プロクロスによればテレゴニアは求婚者の埋葬で始まっていた。このことは明らかにオデュッセイアで語られる求婚者の殺戮を前提とするが，しかしオデュッセイア24. 417では求婚者が埋葬されたことが既に述べられている。この点についてハルトマンは，24. 418 f. で他国から来た求婚者の屍体は漁師に船で運ばせたとあるところから，オデュッセイアで埋葬されたのはイタカの者のみであり，テレゴニアでは他国から来た者の埋葬が語られていたと推測した[1]。しかしこの詩でイタカを除く各地における求婚者の埋葬のみが語られたことは想像できない。例えば，キュプリアはイリアスに語られる *Διὸς βουλή* や，トロイア援軍のカタログを取り上げ，また，小イリアスは，アイティオピスの最後の事件である武具の審判とアイアスの自殺を詩の冒頭で再び語っている。また小イリアスの後半部分（プロクロスでは省略されている）は，イリウ・ペルシスの内容と，殆ど一致し，ノストイの冒頭では，イリウ・ペルシスで語られるアテネの怒りが再び取り上げられている。このように他の詩の事件を取り上げて時には違った観点から語ることは叙事詩の技法に属することが明らかであり，テレゴニアにおいてもその冒頭で求婚者の埋葬が改めて語られていたことが考えられるのである。

63) J. Schwartz, 536 f. なお Severyns, CE 385 ff. はオデュッセウスがマロネイアで出会ったネオプトレモスに彼自身かつて訪れたハデスのことを，オデュッセイアの「ネキュイア」を補足する形で，語ったと推測するが，この説にも直接の根拠はない。

1) Hartmann, 64.

この関連においてメルケルバッハは，第24歌の「ネキュイア」は元来テレゴニアで語られていて，求婚者の埋葬を準備する機能を果たしたが，オデュッセイアでは何らの目的も連関も認められないという[2]。即ちテレゴニアは，元来23.296で終わっていたオデュッセイアに引続き23.300以下の冒険の要約および第24歌の「ネキュイア」を語っていたというのである。しかし第24歌の「ネキュイア」は，第11歌のそれと照応してオデュッセウスの運命をアガメムノンの運命に対比させることにより，十分にその目的を果たしている。求婚者の埋葬の準備をするためには，むしろ第11歌のエルペノル，イリアス第23歌のパトロクロスの亡霊の場面のごときモチーフ（即ち亡霊が生きている者に埋葬を願う）がより一層相応しいといえよう。一方オデュッセイア23.310—341の主人公の冒険の要約はペネロペイアに語られるテイレシアスの予言（23.248—253, 266—284）に背景を与えるものである（事実322 f. ではテイレシアスの予言に再び言及される）。またこのように前の事件を要約する手法は既にイリアスにも認められる[3]。

求婚者を埋葬した後オデュッセウスはニンフたちに犠牲を捧げてから家畜の検分のためにエリスへ行き，ポリュクセノスの許で歓待を受ける（プロクロス）。オデュッセイア13.356—360には，帰国したオデュッセウスがニンフたちに，以前と同じように犠牲を捧げることを誓ったことが語られる点に，テレゴニアに類似したモチーフが認められる。14.100—102ではエウマイオスはオデュッセウスが大陸において所有している家畜の群の数をあげているが，エリスにある家畜については言及がない。一方24.430 f. では求婚者の1人アンティノオスの父エウペイテスはオデュッセウスがピュロスまたはエリスへ逃れるという可能性に言及するが，これはオデュッセウスが求婚者殺戮後エリスへ赴いたという伝承に基づくものかどうか明らかではない。ハクスレイは，テイレシアスの指示（11.119—134）によりポセイドンの怒りを宥めるために旅に出たオデュッセウスは櫂を持ってエリスからアルカディアへ行き，そこでポセイドンに犠牲を捧げたと推測する[4]。そしてこの推測を裏付けるものとして櫂を肩に担いだオデュッセウスを表わすマンティネイアの貨幣をあげている。しかしプロクロスでは彼は家畜を検分するためにエリスへ行ったとあり，ここからポ

2) Merkelbach, 143, cf. E. Schwartz, 148 ff.
3) Cf. 1.370—392, 18.444—456.
4) Huxley, 170 f.

セイドンの怒りを宥める旅を推し測ることはできないであろう。マンティネイアの貨幣から窺える伝承がアルカディアのポセイドン崇拝[5]との関連において存在したことは有り得るけれども，これをテレゴニアと結び付けるべき根拠は薄いといえる。

オデュッセウスはエリスでポリュクセノスから混酒器を贈られる。それにはトロポニオスとアガメデスとアウゲ（イ）アスの物語が描かれていた（プロクロス)。この物語はいわゆる ekphrasis として語られていたと思われる。エリスの王アウゲイアスはイリアス 11.701，739 に言及があり，またヘラクレスの12の冒険の一つにも登場するところから，イリアス以前の伝承に拠る人物と見なされる[6]。ペルガモン出身の歴史家カラクス (FGrH 103 F5) が伝えるところによればトロポニオスとアガメデスはすぐれた建築家であって，エリスのアウゲイアスのために宝庫を造ったときその壁石を取りはずしできるように仕組んでおいて夜になるとケルキュオンと共に盗みに入った。王は亡命中のダイダロスに命じて罠を仕掛け，アガメデスがそれにかかった。トロポニオスは自分たちの身許が割れないようにアガメデスの頭を切り取ってケルキュオンと共に逃げた（パウサニアス 9.37.5—7 はこれに近い話形を伝えるが，彼らはアウゲイアスのためではなくボイオティアのヒュリエウスのために宝庫を造ったといわれる)。この物語はサモスで発見されたラコニア製（またはキュレネ製）の壷絵に描かれている。またそれはヘロドトス 2.121 で語られるランプシニトスの冒険に酷似する所からおそらくエジプトからキュレネ（これはテレゴニアの詩人の出身地といわれる）を経てギリシアへ伝えられたものであろう[7]。

プロクロスはオデュッセウスのエリス訪問後の出来事について次のように伝える。*ἔπειτα εἰς Ἰθάκην καταπλεύσας τὰς ὑπὸ Τειρεσίου ῥηθείσας τελεῖ θυσίας. καὶ μετὰ ταῦτα εἰς Θεσπρωτοὺς ἀφικνεῖται...* ここでテイレシアスが命じたという犠牲は，オデュッセイア 11.130—134 でテイレシアスが命じた犠牲を指すと見なされている。オデュッセイアではテイレシアスはオデュッセウスに，求婚者殺戮の後櫂を持って塩辛い食物も航海も知らない人々の所へ赴き，道を行く者から肩に

5) マンティネイアにおけるポセイドン崇拝については cf. Schachermeyr, 15 ff.

6) ヘラクレスの12の冒険はイリアス以前に遡ることが推定される。岡道男「英雄伝説として見たヘーラクレースの *ἆθλοι* の問題」，西洋古典学研究 VII, 48 ff. 参照。

7) Hartmann, 69 ff., Rzach, RE 11, Kyklos 2430 f., Aly, 67 (なお Fehling, 151 はランプシニトスの冒険をヘロドトスの創作としている，cf. Carpenter, 190)。

ἀθηρηλοιγός（箙竿のこと）を担いでいるといわれたとき櫂を地上に突き立て a. ポセイドンに犠牲を捧げ，それから b. 家に帰って天なる神々のすべてに犠牲を捧げるよう命じる。今プロクロスのいう，テイレシアスが命じた犠牲が第11歌の彼の予言を指すとすれば，それは a. と b. のいずれかという問題が生じる。ハクスレイはそれを b. と見なし，a. はオデュッセウスがエリスを訪ねた後アルカディアに赴いたときに行なわれたと考える[8)]。しかしその場合プロクロスでは重要な a. が省かれているのに反し，さほど重要ではない b. がとくにあげられていることになろう[9)]。また上述のようにプロクロスによればオデュッセウスがエリスへ赴いたのは家畜を検分するためであり，アルカディアについて言及はない。一方メルケルバッハはアポロドロス，摘要7. 40，プルタルコス，モラリア 294 CD に拠り，オデュッセウスがイタカから追放されてまずエリスへ赴きそれからエペイロスへ渡ったのであって，プロクロスは元来この箇所の梗概を ἔπειτα εἰς τὴν Ἤπειρον καταπλεύσας τὰς ὑπὸ Τειρεσίου ῥηθείσας τελεῖ θυσίας. と伝えていた，と推測する[10)]。しかしアポロドロスはテレゴニアに近い話形を伝える一方，これとは別の伝承としてオデュッセウスが追放されたことを伝えている。また追放されたオデュッセウスはアポロドロスではアイトリアのトアス王の許へ行ってその娘を娶ったとあり，プルタルコスではイタリアへ赴いたといわれる。それ故オデュッセウスが追放されたという話形はテレゴニアとは別の伝承に基づくものと思われる。他方ハルトマンは，プロクロスではオデュッセウスはイタカへ帰ったとあるのにテイレシアスの命じた犠牲がイタカで行なわれたとはっきりいわれていないところから，彼はその後エペイロスへ行ってポセイドンに犠牲を捧げたのであり，プロクロスではエペイロスという地名が脱落していると推測した[11)]。今この問題について判断を下すのは容易ではないが，もしハルトマンのいうごとく考えるならば，エリス訪問（プロクロス），ポリポルテスの言及（アポロドロス）を除き，プロクロスとアポロドロス，摘要7. 34 f. との間に凡その一致が認められることになろう[12)]。アポロドロスはテレゴニアの話形を多かれ少なかれ反映していると見なされる故に，われわれはこ

8) Huxley, 170 f.
9) Cf. Hartmann, 63.
10) Merkelbach, 146 f.
11) Hartmann, 63, 71.
12) アポロドロスは，テレゴノスが家畜を奪う，武器の言及，父の死を歎く，の点でプロクロスよりも稍詳しい。またアポロドロスではポセイドンへの犠牲はエペイロスでなく，テスプロティアで行なわれたかのごとき印象を与える（なお cf. Eisenberger, 172 f.）。

こではハルトマンの解釈に従うことにする。ただ，オデュッセイアにおけるテイレシアスの予言はテレゴニアでは決してその通りに成就されないことに留意すべきであろう。オデュッセイアではテイレシアスは主人公に，ポセイドンに犠牲を捧げた後家へ帰って天の神々に犠牲を捧げるよう命じる。しかしテレゴニアではオデュッセウスはエリスから戻った後再びテスプロティアへ行き，その地の女王と結婚して，2人の間に生まれた息子ポリュポイテスが成長するまで滞在する。またテイレシアスはオデュッセイアでは主人公に「やわらかな死」を予言するが，これはテレゴニアで語られる息子の手による彼の死とは異なるようである。テレゴニアは確かに，求婚者の殺戮を前提としているところからオデュッセイアより後に成立したことが考えられる。にも拘らずオデュッセウスの帰国後の事件についてオデュッセイアとは異なった話形を伝えていることは，それがオデュッセイアとは異なる伝承，またはテレゴニアの詩人の創造，によることを示すものであろう。

2. 大陸におけるオデュッセウス

オデュッセウスはテイレシアスが命じた犠牲を行なった後テスプロティアに至り，その地の女王カリディケと結婚する。その後オデュッセウスが指揮するテスプロティア人と，ブリュゴイ人の間に戦争が起こる。軍神アレスはオデュッセウスの率いる軍を敗走させ，アテネはアレスに戦いを挑むが，アポロンが彼らを引き分ける。カリディケの死後オデュッセウスは彼女との間に生まれた息子ポリュポイテスに王国を譲り，イタカへ戻る（プロクロス）。これはアポロドロス，摘要 7. 34 f. の記述と大体符合する。ただ後者では帰国したオデュッセウスは自分とペネロペイアとの間にポリポルテス Poliporthes が生まれているのを見出す。他方パウサニアス 8. 12. 6 は「テスプロティス」という詩においてトロイアから戻ったオデュッセウスがペネロペイアとの間にプトリポルテス（ポリポルテス）をもうけたことを伝える。パウサニアスはこの伝承を，ペネロペイアが不貞を働いたため追放されたという伝承と対比させる一方，オデュッセウスがテスプロティアへ赴いたことには言及していない。しかし「テスプロティス」ではその題名の示すごとくテスプロティアにおける事件が語られていたと見なされる。またアポロドロスによればオデュッセウスはテスプロティアから戻ったとき成長したポリポルテスに会う。「テスプロティス」ではプトリポルテス（ポリポルテス）に言及されているところから，この詩におい

てもオデュッセウスがテスプロティアから帰国したこと（さらにおそらく彼の死）が語られていたと考えられる。したがってこの詩の内容はアポロドロスの伝える伝承とは殆ど変わらないようである。アレクサンドレイアのクレメンス (Strom. VI. ii. 25. 1) は，キュレネ出身のエウガモン Eugammon （これはテレゴニアの詩人と推定される）がテスプロティア人に関するムサイオスの詩をそっくり剽窃したことを伝えるが，この詩がパウサニアスの引用している「テスプロティス」と同一なのかどうか明らかでない。ハルトマンは，ムサイオスの詩と，「テスプロティス」とを，同一の詩と見なし，また，「テスプロティス」は，その内容においてテレゴニアと殆ど同一であるところから，テレゴニアの別名であるという[13]。またそれがムサイオスの作とされたことについては，一つの叙事詩が屢々異なった作者に帰せられることや，叙事詩の一部分を表わす題名が全体の詩を表わす例をあげている。これにたいしシュヴァルツ，フォン・デア・ミュールは，「テスプロティス」は元来独立した詩であり，これが後にテレゴニアに吸収されてその一部となったと推測する[14]。他方メルケルバッハは「テスプロティス」として引用される詩が存在したかどうか疑問であるとし，それをテレゴニア（前半部）の前段階に当たるものと見なしている[15]。いずれにせよクレメンスはテレゴニアと同じ題材がムサイオスの詩で扱われたことを伝えており，当時テレゴニアとは別に，それと殆ど同じ内容の詩が存在したと考えて差支えないであろう[16]。

オデュッセイア 14. 199—359 ではオデュッセウスはエウマイオスに自分の素姓と放浪を偽って語る。その際彼は，自分が難破してテスプロティアへ流されその地の王ペイドンの世話を受けた時，オデュッセウスがペイドンの許で歓待を受けそれからドドネの神託所へ行ったという噂を聞いたこと，オデュッセウスが集めた多くの財宝を見せて貰ったこと，王がオデュッセウスを故郷へ送る船を用意していたことを語る。また 19. 270—302 では変装したオデュッセウスは自分の妻に，テスプロティア人の許でオデュッセウスの噂を聞いたこと，パイアケス人が難破したオデュッセウスを救って故郷へ送ろうとした際彼は多くの土地をめぐって財宝を集めるほうを得策と考えたこと等を語る（この話は一

13) Hartmann, 57 ff.
14) E. Schwartz, 141 ff., Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 724, 763.
15) Merkelbach, 144 n. 2, 152 f., 228 n. 1.
16) ある一つのテーマを扱うことが1人の詩人に限られていなかったことはトロイアの陥落を扱う小イリアスとイリウ・ペルシス，アイアスの自殺を扱うアイティオピスと小イリアスなどの例から明らかである。

部分エウマイオスに語られた話と一致する)。これは一応偽りの話として語られている。しかしオデュッセウスを大陸と結び付ける伝承はテレゴニアのほかに，アポロドロス，摘要 7.40，ソポクレス断片 203 N. に認められる。また彼はエペイロスの町ブニマを築いたといわれ，その近くのトランピュアで崇拝を受けていた。さらにアイトリアのエウリュタネス人のもとで，またトランピュアで彼のネキュオマンテイオンが存在したと伝えられる[17]。これらの事実はかなり古くからオデュッセウスを大陸と結び付ける伝承が存在したことを示すといえよう。オデュッセイアではテイレシアスはオデュッセウスに彼の死を予言して *θάνατος δέ τοι ἐξ ἁλὸς αὐτῷ ἀβληχρὸς μάλα τοῖος ἐλεύσεται* という (11. 134 f.)。ここで *ἐξ ἁλὸς* というのは，オデュッセイアのコンテクストでは「海の領域の外で」という意味に解される。そのような死は海上を長い間放浪した主人公にとって最も望ましいものであっただろう[18]。一方古注はこれについて「海ではなく大陸での死」という解釈を伝える。オデュッセイアからは前述のように主人公を大陸に結び付ける伝承を窺うことができる故に，もし古注のごとく解するならば，テイレシアスの予言はその伝承を反映するものと見なされよう。いずれにしても，テイレシアスの予言には，*ἀθηρηλοιγός* (128) という言葉にも見られるごとく，予言に独特の曖昧な表現が認められる。したがって，オデュッセイアの詩人は，オデュッセウスの死に関して伝えられる復数の伝承を念頭において，これらを曖昧な予言の形で反映させた可能性がある。

オデュッセイア第11歌におけるテイレシアスの予言は様々な要素を含むと思われるが，とくにそこに二つの要素が認められる。一つは帰国者の物語に見られる，多くの苦難を経た後故郷に戻り平和に余生を送る主人公である[18a]。テイレシアスによって予言される，栄えた民に見守られながら天寿を全うする主人公や，第24歌においてアテネの介入によりもたらされる平和は，このような帰国者の物語の前提に基づく。また帰国者の物語では主人公が帰国するまでに多くの苦難に遭うのは神の怒りによるものとして説明され得るが，帰国後もその神の怒りが続くことは考えられない。他方，伝説上のオデュッセウスはトロイア戦争の英雄であり，さらに上に見たごとく大陸との結び付きが明らかであ

17) 以上，Merkelbach, 224 f. 一方 Philippson, Mus. Helv. 4, 17 ff. はオデュッセウスをテッサリアと結び付ける伝承をあげている。
18) Stanford, ad loc.
18a) 帰国者の物語については cf. L. Radermacher, Die Erzählung der Odyssee, Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, Philos.-Hist. Klasse, 178. 1, 1915, 47 ff., A. Aarne, transl. and enlarged by S. Thompson, The Types of the Folktale, Helsinki 1973, No. 974.

る。事実テイレシアスの予言には民話の主人公と，伝説上の主人公とを融合させる試みを窺うことができる。オデュッセウスには故郷における平和な死が約束されているが，しかし帰国後ポセイドンの怒りを宥めるために彼は再び大陸へ旅に出発しなければならない。ポセイドンの怒りは詩の冒頭や第9歌，さらにテイレシアスの予言において主人公の苦難と放浪の原因とされ，テイレシアスによって真の平和は神の怒りを宥めることによりはじめて成就されることが告げられる（これはさらに第22歌で主人公によって再会したばかりの妻に語られる)。テイレシアスの予言は，ポセイドンの怒りを，単に主人公の帰国までの苦難と放浪のみならずさらに大陸における放浪を動機付けるものとして，示すことにより，大陸におけるオデュッセウスの伝説と，元来主人公の帰国と平和な余生で終わる帰国者の物語とを，調和させる機能を果たしている。このことは，既にオデュッセイアの詩人の時代にオデュッセウスを大陸と結び付ける伝承が存在したことを裏付けるものといえよう。

3.　オデュッセウスの死

テレゴノスは父を探し求めて航海し，イタカに上陸して島を荒す。オデュッセウスは助けに出て来て，父を知らぬテレゴノスによって殺される（プロクロス)。プロクロスではオデュッセウスの死の詳細について不明である。一方，アポロドロス，摘要7.36は次のように伝える。「テレゴノスはイタカの島に来て家畜の一部を奪い，追って行った。そして助けに来たオデュッセウスを，携えていた，<赤えいの>[19]刺の穂先の付いた槍で傷つけ，オデュッセウスは死んだ」。これと同じ話形はオデュッセイア 11.134 古注に Neoteroi の伝承として伝えられる。またそれはリュコプロン 796 f.，オッピアノス，ハリエウティカ 2.497—502，ヒュギヌス 127，セルウィウス，アエネイス 2.44 注等に伝えられる。この伝承はソポクレス Odysseus Akanthoplex（断片 415—420, 422, 423 N. 参照）に初めて現われるので，アポロドロス等がこの劇に基づいていることも一応考えられる。しかしこれにたいし次の3点を考慮すべきである。(1) 赤えいの刺には毒があると信じられていた故，赤えいの刺で造られた武器はモチーフとして非常に古いものと見なされる。武器に毒を塗るモチーフは，オデュッセウスが矢に塗る毒を求めてエピュラへ行ったというオデュッセイア 1.260 以下の言及に認められる（テレマコスについて2.328以下参照)。勿論そのモチーフが古い

19) Bücheler による復元 (cf. Wagner, Myth. Gr., I p.236 apparat. crit.).

ことは，それが最初からテレゴノスと結び付けられていたことを必ずしも意味しない。しかしそれは毒矢を用いるオデュッセウスと，polypharmakos (Od. 10. 276) といわれるキルケとの間に生まれたテレゴノスにとって相応しい武器であろう。(2) アイスキュロス (Psychagogoi fr. 275 N.) はオデュッセウスが赤えいの刺で死んだことに言及している。ここでは海鳥が赤えいの刺の入った糞をオデュッセウスの禿頭の上に落とし，彼はその傷のために死ぬ。赤えいの刺は元来武器として用いられたと思われるが，ここで鳥がそれを糞とともに落とすのはアイスキュロスによる改変と見なされ得る。これは，アイスキュロスが赤えいの刺による英雄の死についてより古い伝承に従っていることを示唆する[20]。(3) アポロドロスに伝えられる求婚者殺戮後の事件は上述のように2，3の点を除き，大体においてプロクロスによるテレゴニアの梗概と一致する。以上から，テレゴニアにおいてもオデュッセウスが赤えいの刺の武器によって殺されたことが推定される。

他方オデュッセイア 11. 134—137 では主人公の死についてテイレシアスは次のように予言する。

θάνατος δέ τοι ἐξ ἁλὸς αὐτῷ
ἀβληχρὸς μάλα τοῖος ἐλεύσεται, ὅς κέ σε πέφνῃ
γήρᾳ ὕπο λιπαρῷ ἀρημένον· ἀμφὶ δὲ λαοὶ
ὄλβιοι ἔσσονται.

この言葉はオデュッセイア全体のコンテクストにおいては「死はおまえ自身に海のそとでそのようにまことにやわらかなものとしておとずれるであろう。それはなごやかな老年で弱っているおまえを倒すだろう。そしてまわりには民が栄えているであろう」と訳することができる。帰国者の物語は普通帰国した主人公が幸福な余生を送ることを前提とするものであり，オデュッセイアの根幹を帰国者の物語と見なす限りにおいて，上のようにテイレシアスの言葉を解するのが正しいであろう。しかしながら上述のように「海のそとで」いうのは，オデュッセウスの偽りの物語から窺える，大陸におけるオデュッセウスの伝説を反映するものと見なされ得る。また ἐξ ἁλὸς を「海から」と解するならば，「海から来たテレゴノスによって」または「海からとった赤えいの刺で造った武器によって」とも解することができよう (11. 134古注参照)。この解釈は一見

20) 以上 Hartmann, 50 ff. 参照。

「やわらかな」死とは矛盾するようである。しかしこの ἀβληχρός という形容詞は，オデュッセイアのコンテクストではそのように訳すことができるけれども，さらに別のニュアンスをもつように思われる。イリアスにおけるこの語の用例を見ると，5.337では，アプロディテの手について用いられて，「やわらかな」，または，「弱弱しい」を意味する。8.178では，それはギリシア軍が急いで造った城壁について用いられて，「貧弱な」を意味する（オデュッセイアの用例は11.135＝23.282のみである）。アポロニオス・ソピステスはこの語をオデュッセイアの例について ἀσθενής, ἀμαυρός と解し，ヘシュキオスはそれを ἀμβλὺς καὶ ἀμαυρός と解する。ホメロス以後では βληχρός という語が同じ意味で病気，熱，風等について用いられるが[21]，とくにピンダロス（fr. 130）では，ハデスの河の形容として用いられている点に死との関連が認められる。またアポロニオス等は ἀβληχρός を ἀμαυρός と解している。後者については ἀμαυροὶ νέκυες（サッポー断片 55 L.-P.），ἀμαυρὸν εἴδωλον（オデュッセイア 4.824）等の用例がある。したがって，ἀβληχρός は死に関連して用いられるとき，瀕死の人間または屍体の弱々しい状態をも表わしたことが考えられる。μαλακός はこの語と同じ語根に遡ると見なされるが[22]，それは死の形容としてのみならず（Od. 18.202），イリアス 22.373—374 ではヘクトルの屍体の状態についても用いられている。また μαλακός は，ἀπαλός, τέρην と同様，ホメロスでは抵抗のない，傷つき易い状態を形容することが指摘されている[23]。このように，ἀβληχρός な死はテレゴノスによるオデュッセウスの死と矛盾するとは必ずしも感じられなかったのであろう[23a]。さらに，テイレシアスの予言における *φένω という動詞はホメロスでは，この箇所（および第23歌の，この箇所の繰り返し）を除けば，常に暴力による死について用いられている（cf. Ebeling, s. v. φεν-）。

このように，テイレシアスの言葉は予言独特の曖昧な表現をとる故に次の3通りの解釈が可能である。(1) 上に訳したごとくオデュッセイアのコンテクストに合わせて解する。この場合 ἀβληχρός は μαλακός などと同様に「やわらかい」という一般的な意味をもつと見なされる。とくに「ネキュイア」ではオデ

21) Liddell-Scott-Jones, Gr.-Engl. Lex., Chantraine, Dictionnaire étymologique, s. v. βληχρός.
22) Wackernagel, Glotta 1, 71 f., Chantraine, op. cit., s. v. βλάξ.
23) Treu, 178 ff., とくに 181 f., 188 ff.
23a) ただその場合「弱々しい状態」をもたらす死というまわりくどい解釈が必要となろう。このような用例は勿論見当らない。しかし少なくともテレゴニアの詩人はテレゴノスによる死が ἀβληχρός な死と矛盾するとは考えなかったようである（つまりこの語を上記のような死との連関において捉えたことになろう）。

ュッセウスの平和な死が一方ではアガメムノンの死（さらにアキレウスの死）と対比され，他方では，前述のように，メネラオスの不死と，一種の照応をなしている。これは明らかに詩人によって意図されたものであろう。(2) オデュッセウスは「海から離れた」大陸で栄える民に見守られて死ぬ。この解釈は既に見たごとくオデュッセウスの偽りの話および後代の伝承によって裏付けられる。(3) イタカに戻ったオデュッセウスに，「海から」とった赤えいの刺で造った武器をもち，「海から」きたテレゴノスによって死が訪れる。これは上述のようにテレゴニアで語られていた。以上から，テレゴニアの詩人はオデュッセイアのテイレシアスの予言に基づいてテレゴノスによるオデュッセウスの死を創造した，あるいは，オデュッセイアの詩人がテレゴニアに伝えられる伝承（または，それに近い伝承）を既に知っていたので，テイレシアスに，とくに曖昧な形で予言を語らせた，のいずれかが考えられる。

テレゴノスは，キルケとの間に生まれた息子といわれることや彼が海からイタカに来るところから，大陸におけるオデュッセウスの伝説とは関係がないといえる。一方テレゴノスという名は明らかにテレマコスとパラレルをなしている。テレマコスは既にイリアスに言及があり（2.260，4.354），ホメロス以前から彼について伝承が存在したと思われる。その名は「遠く（異国で）で戦う者」または「遠くから，即ち弓矢で戦う者」と解される。いずれにせよそれはネオプトレモス（キュプリア断片14参照），アステュアナクス等と同様に父の伝説上の特徴を表わす名である。これにたいしテレゴノスの名は，Τηλε- という合成部分ではテレマコスと同じであるけれども，彼自身の出生の境遇を表わす名である。テレマコスという名は父が参加したトロイア戦争を想起させるが，キルケの息子テレゴノスの名は父の放浪と冒険を連想させる。またキルケは元来オデュッセウス伝説と関係がなく，アルゴ伝説に属した人物と見なされている[24]。したがって，キルケがオデュッセウス伝説に導入されたのは，アルゴ伝説が彼の冒険と結び付けられた時点であったとすれば，テレゴノスはこの後に創造された人物ということになろう。一方，オデュッセイアから窺えるごとく帰国者の物語は幸福な結末を前提とするのに対し，帰国者物語の後日譚であるテレゴニアでは，主人公オデュッセウスは極めて不幸な最期を遂げる。これは，テレゴノスによる死が帰国者物語としてのオデュッセウス伝説の改変であるこ

24) Meuli, 112 ff.

とを端的に示すものであろう。

ではこのような改変は何時，いかなる関連において行なわれたのであろうか。オデュッセイアでは主人公は既にキルケと結び付けられているが，しかしテレゴノスのみならず，２人の間に生まれた子供について全く言及がない。またテイレシアスの予言における ἐξ ἁλὸς という言葉を除き，テレゴノス伝説と結び付けられ得る箇所は見当たらない。それ故テレゴノスによるオデュッセウスの死は，テイレシアスの予言の新しい解釈に基づくところの，オデュッセイア以後の発展であり，おそらくテレゴニアの詩人による創造であったと考えられる（テレゴノスの言及が最初に現われるのはヘシオドス，神統記1014であるが，これは後代の挿入と見なされる）[25]。他方息子が父親を知らずに殺すモチーフは周知のようにオイディプス伝説に現われる。いま後代の伝承に窺えるオイディプスの物語と，テレゴノスの物語とを比較するなら，次のごとき照応と対比とが認められる。(1) オイディプスは予言を聞いて父（実は養父）を避ける。彼は実父がテバイ王であることを知らない。テレゴノスは父を探して旅に出るが父の国イタカを知らないかのごとくである。（オイディプスは捨子である故に当然父の国を知らないが，テレゴノスについては不自然である。）(2) ２人とも父を知らずに殺す。(3) ライオスは息子の手による死についてアポロンまたはテイレシアスから予言を受ける。同様にオデュッセウスは予言または夢によって息子の手による死を告げられ，テレマコスを追放するがテレゴノスのことを忘れていた，という伝承が伝えられる[26]。ただしそれに関する資料は後代のものであり，その伝承が古い時代に遡るものかどうか不明である。(4) オイディプスは父の正妻（自分の母）と結婚する。テレゴノスは父の正妻（自分の母ではない）ペネロペイアと結婚する（プロクロスおよびノストイ断片９＝テレゴニア断片１参照)。ただしテレゴノスの場合オデュッセウスを殺した後直ぐに彼が自分の父であることに気付くのであり（プロクロス），知らずに父の妻と結婚するのではない。このうち(1)については，テレゴノスの行動は不自然な感を与える。これはオデュッセイアにおけるテレマコスの，父の消息を求める旅とのパラレルとして語られたためであろう。(4)については，テレゴノスの結婚の動機がはっきりしない。これは父殺しを母との結婚に結び付けて語るオイ

25) West, Hes. Theog., ad loc.
26) Scholia Graeca in Homeri Odysseam (ed. Dindorf), I p.6 (hypothesis), Dictys Cret. 6.14. なおライオスの受けた予言については cf. Robert, GH 881 ff.

ディプス伝説の影響によることが考えられる。

オイディプス伝説またはテバイ伝説が既にオデュッセウスの帰国物語と結び付けられていたことは，「ネキュイア」においてテバイの予言者テイレシアスの亡霊が登場することから窺える。また一般にトロイア伝説とテバイ伝説とが古くから結び付けられていたことはイリアスからも明らかである（第7章3，4参照）。オデュッセウスは，メールヘン的な帰国物語の主人公としてではなく，むしろトロイア伝説の英雄としてテバイ伝説の予言者と結び付けられたのであろう。オデュッセイアの根幹は既に触れたように民話に屢々現われる帰国者の物語である。しかしこの帰国者の物語は，主人公がオデュッセウスとなることにより，トロイア伝説，さらに大陸における彼の伝説と結び付けられ，もはや単なるメールヘン的な物語ではなくなる。このような物語の発展の結果として，本来幸福な結末で終わっていたオデュッセウスの帰国の物語は，おそらくテバイ伝説の影響の下に，思いがけない展開を遂げることになる。キルケの子テレゴノスは一見冒険と帰国の物語に属するように思われるが，彼の出現はもはやその物語の主人公に平穏な余生を許さないのである。

テレゴニアの終りには，過ちに気付いたテレゴノスが父の屍体と共にテレマコスとペネロペイアを連れてキルケの許へ行き，キルケは彼らを不死となし，テレゴノスはペネロペイアと，キルケはテレマコスと結婚したことが語られていた（プロクロス，および断片1）。アポロドロス，摘要7.37ではテレゴノスとペネロペイアの結婚および彼ら2人が浄福者の島へ送られたことが伝えられる（キルケとテレマコスとの結婚について言及はない）。彼らの不死と結婚の伝承がオデュッセイア以前から伝えられていた証拠は見当らない。しかしキルケがオデュッセウスの息子を不死にしたことは，オデュッセイアでカリュプソがオデュッセウスに不死を約束して（5.136, cf. 7.257, 23.336）果たせなかったことを対比の形で想起させる。またテレマコスとキルケの結婚は，テレゴノスとペネロペイアの結婚（これは上述のようにオイディプス伝説に拠ると思われる）とのパラレルによるものと見なされよう。テレゴニアの前半は大陸におけるオデュッセウスの伝説を中心として展開し，さらに後半で語られるオデュッセウスの死にはテバイ伝説の投影が認められる。しかしながら最後に舞台はキルケの島へと移され，再びメールヘン的なオデュッセイアの冒険の世界へと戻って行くのである（これに反しオデュッセイアではメールヘンの世界から伝

説の世界への志向が認められる)。

第7章　トロイア圏以外の，叙事詩の環の詩

1.　ティタノマキア

これは題名が示すごとくゼウスおよびその兄弟と，ティタン族との戦いを語った叙事詩である。しかし断片1によればウラノスがアイテルの子とされ，断片2によればアイガイオンがガイア（ゲ）とポントスの子といわれるところから，神々の誕生についても語られていたことが推定される。プロクロスによれば叙事詩の環の最初にウラノスとガイア（ゲ）の交わりおよびそれから3人のヘカトンケイレスと3人のキュクロペスが生まれたことが語られていた[1)]。これはティタノマキアの内容を伝えるものであろう[2)]。アポロドロス1.1.1—3は最初にウラノスが全世界を支配し，ガイアを娶ってヘカトンケイレス，キュクロペス（さらにティタン族）を生んだことを伝えている。これはプロクロスの伝えるところと大体一致する。（ただしアポロドロスではアイテルに言及がなく，ウラノスが誰から生まれたか明らかでない。一方プロクロスではティタン族について言及がない。）ヘシオドス，神統記133以下ではウラノスとガイアの間にティタン族，キュクロペス，ヘカトンケイレスが生まれたとあり，彼らの出生の順位が異なる。またヘシオドスでは最初カオスが生じ，そのあとガイア，タルタロス，エロスが生じる。そしてガイアは1人でウラノス，山，ポントスを生む。他方カオスからエレボスと夜が生まれ，夜はエレボスと交わってアイテルと昼を生む。ここではカオスを軸としてガイア—ウラノス，および夜—アイテルという二つの系列が認められる。これにたいしティタノマキアにはアイテル—ウラノスという形が窺えるのであり，「光」を優先させる原理が顕著である[3)]。一方イリアス14.201，246，302ではオケアノスが神々およびすべての者の *γένεσις* であるといわれる。ヘシオドス，アポロドロスでは，オケアノスはその妻テテュスと共にティタン族であるから，イリアスは，これらとは一見異なった伝承を伝えている。この関連において，フルリの王権継承神話（クマルビ伝説）に現われる最初の支配者アラル Alalu が「水」と何らかの関係をもつ点が注目に値する。またここではアラル—アヌ（天を意味する）—クマルビ—

1) Allen, V 96 f.
2) Severyns, Recherches II 87 f.
3) Dietze,Rh. Mus. 69, 532.

嵐の神の，４代にわたる継承が伝えられるが，ギリシアの王権継承神話における，ウラノス―クロノス―ゼウスに，オケアノスを加えるならば４代となる[4]。このように，オリエント神話のアラルがホメロスではオケアノスとして反映し，他方ヘシオドスではカオスが万物の始源におかれたことによりオケアノスがウラノスとガイアの子とされたことは，一つの可能性としてあげられよう。

ティタノマキアがウラノスとガイアの交わりで始まっていることは，この後に引続きウラノス―クロノス―ゼウスの王位継承についても語られていたことを示唆する。イリアス 14.203 f. によればゼウスはクロノスを大地と海の下に押し込めた。また 8.479—481 ではイアペトスとクロノスがヘリオスの光も風もない大地と海のはるか下の，タルタロスが取り巻くところにいるといわれる（14.274, 15.225 参照）。15.187—193 では，ゼウス，ポセイドン，ハデスがクロノスとレアから生まれた兄弟であり，全世界が三つに分けられたとき，ゼウスが天空を，ポセイドンが海を，ハデスが冥界をそれぞれ籤で引き当てたといわれる。クロノスがウラノスを追放したことははっきり語られていないが，イリアス 5.898 ではタルタロスに押し込められたティタン族がウラノスの子（Οὐρανίωνες）[5]とよばれており，3.104, 15.36, 19.259, オデュッセイア 7.324, 11.576 ではガイアが神格化されている。また，クロノスのエピテトン ἀγκυλομήτης は彼がウラノスの陽物を切り取った伝説が既に存在したことを暗示する[6]。以上から，ウラノス―クロノス―ゼウスの継承神話が既にホメロス以前から伝えられていて，これがティタノマキア（そしておそらくヘシオドスの神統記）に吸収されたことが考えられる。

断片２によればアイガイオンはポントスとガイアの子で海の住人であり，ティタン族を助けて戦ったといわれる。イリアス 1.403 f. によれば，アイガイオンは人間がよんだ名で，神々は彼を，ブリアレオスとよんだ。ティタノマキアではヘカトンケイレスはウラノスとガイアの子であったと見なされる故に，アイガイオンはヘカトンケイレスの１人ではない。他方イリアス 1.397—406 では，かつてヘラ，ポセイドン，アテネがゼウスを縛ろうとしたときテティスはヘカトンケイレスの１人ブリアレオス＝アイガイオンをオリュンポスへよんで来たため，神々は彼を恐れてゼウスに手出しできなかったといわれる。アイガ

4) Schwabl, RE Suppl. 9, Weltschöpfung 1486 f. (cf. 1444).
5) Ameis-Hentze, ad loc.
6) Schwabl, RE Suppl. 9, Weltschöpfung 1438.

イオンはその名がアイガイオン・ペラゴス（エーゲ海）を想起させるごとく海と関係のある神であり，海の女神テティスが彼を連れて来たというのは容易に理解できる。他方ヘカトンケイレスは，彼ら自身かつてタルタロスまたは地下深く閉じ込められ，今はそこに押し込められたティタン族を見張る者であるから，元来テティスとは関係のない神である。クルマンは，アポロンとポセイドンがゼウスを縛ろうとし，その咎によりラオメドンの許における賦役を課せられたという伝承（歌）が存在したが，この伝承を利用したイリアスの詩人はここでトロイア側の神であるアポロンの名をあげるのは相応しくない故に（即ちテティスはトロイア側に勝利を与えるようゼウスに願うからである），アポロンの代りにヘラとアテネをあげた，と論じている[7]。しかしイリアスのこの箇所（および 21. 441 ff.）から，アポロンらがゼウスを縛ろうとした伝承（イリアス 21. 444 古注T，ピンダロス，オリュンピア 8. 41 b 古注，リュコプロン34ツェツェス注）がイリアス以前に存在したというのはやや無理であろう。つまり，ここで反乱を計画した神として，ヘラ，ポセイドン，アテネがあげられることは，イリアスの展開における，彼らのゼウスへの反抗を予め準備し[8]（第8，14歌参照），またテティスがゼウスの危機を救ったというのは直ぐ後で語られるゼウスにたいする彼女の歎願を用意する（cf. 1. 407 ff.）。さらに彼女がブリアレオス＝アイガイオンを呼んで来たというのは，元来彼女と関係のないブリアレオスの言及から，イリアスの詩人の創造と見なされ得る[9]。したがってポセイドンらの叛乱の計画も同様に詩人の創作と解することができよう。一方ここでヘカトンケイレスの１人がゼウスの危機を救ったというモチーフは，神々とティタン族との戦いにおける彼らの解放と活躍とを想起させるものであり（ヘシオドス，神統記 624 ff. 参照），イリアスの詩人はこの戦いを念頭においてここにヘカトンケイレスを導入したと思われる。またブリアレオスにアイガイオンという別名が与えられたのはテティスが海の女神であるためであろう。アイガイオンは，神々とティタン族との戦いに登場した伝承が既に存在していた故に，ブリアレオスとは同一人物と見なされたのであろう。しかし，アイガイオンをティタン族の味方とする伝承が古くから伝えられていたのか，あるいはティタノマキアの詩人による改変なのか詳らかでない。

7) Das Wirken der Götter in der Il., 14 ff.
8) Schol. A, Il. 1. 400.
9) Cf. Willcock, CQ N. S. 14, 143 f., Braswell, CQ N. S. 21, 18 f.

ティタノマキアではキュクロペスはウラノスとガイアから生まれた3人の子供で，ヘシオドス（cf. Theog. 501 ff.）におけるごとく，ヘカトンケイレスと共にゼウスを助けたことが推定される。他方イリアスでは彼らについて言及がない。オデュッセイアでは大勢のキュクロペスが遙かな島に法も文明も知らずに住んでいて，彼らの1人ポリュペモスは，ポセイドンとトオサの子，といわれる（1. 71 ff.）。またパイアケス人はキュクロペスやギガンテスと同様に神々に近い人間で，かつてキュクロペスの土地に近いヒュペレイアに住んでいたが，彼らの迫害を受けて移住したといわれる（6. 4 ff.）。ここにはキュクロペスについてティタノマキアやヘシオドスとは異なった伝承が認められる。ただキュクロペスの島における冒険は元来民話の世界に属するものであり，ここでポリュペモスがポセイドンの子とされるのは，ポセイドンの怒りによるオデュッセウスの放浪を動機付けると同時に冒険と帰国の物語の主人公を伝説上のオデュッセウスと結び付ける（即ちポセイドンの怒りを宥めるための旅を大陸における彼の伝説と結び付ける）オデュッセイアの詩人の創造と見なされよう。

ヘシオドス，神統記 820 ff. によればティタン族が追放された後ガイアはタルタロスと交わってテュポエウスを生み，ゼウスはこの怪物を相手に戦い，雷と稲妻を使って倒した。他方ヒッタイトのウルリクンミ伝説では追放されたクマルビは巨大な岩と交わってウルリクンミを生み，新しい支配者である嵐の神に対抗させるが，嵐の神は雷霆を武器としてこれと戦う[10]。ここでは前の王が追放された後に新しい王の支配権を怪物が脅かす点にヘシオドスとの著しい一致が認められるのであり，それ故にこの伝説が王権継承伝説（クマルビ伝説）と共にギリシアへ伝えられた可能性が考えられる[11]。このようにギリシアにおいて前の支配者の追放と，新しい支配者を脅かす怪物の出現とが古くから互いに結び付けられていたとすれば，ウラノスからゼウスに至る王権の継承を物語るティタノマキアにおいてもテュポエウスとの戦いが語られていたと見なすことができよう。イリアス 2. 782 f. にはゼウスがテュポエウスの住処のあるアリマでその怪物の周りの大地に稲妻を投げたとあり，この伝承がイリアス以前から伝えられたことが窺える（ヘシオドスではテュポエウスは最後にタルタロスへ投げ込まれるが，これはイリアスに見られる伝承とは矛盾しない）[12]。

10) 最後の部分は欠落しているが，嵐の神の勝利で終わっていたと推測される。 Cf. Güterbock, 92.
11) West, Hes. Theog. pp. 28 ff.
12) West, Hes. Theog. p. 380.

断片6によればケンタウロスのケイロンは人間の族を正義へ導いたといわれる。イリアス 4.219, 11.832 では彼はマカオンの父アスクレピオス，およびアキレウスに傷の薬を教えたとあり，16.143 f.＝19.390 f. ではペリオン山でとねりこの木を切って槍を造りペレウスに与えたといわれる。11.832 では彼がケンタウロスの中で「最も正しい者」とよばれており，この伝承はティタノマキアからの引用句（断片6）にも認められる。イリアスではケイロンについて短い言及しかないが，彼がペレウスとテティスの結婚に関連して登場したと推定されることは既に述べた（第1章2. 参照）。彼の「最も正しい」という形容もホメロス以前の伝承に拠るものであろう（即ちイリアスではなぜ彼が「最も正しい」といわれるのか明らかでないからである）。他方ティタノマキアではクロノスとティタン族に対するゼウスたちの戦いが主題であり，クロノスの子といわれるケイロンについておそらく詳しく語られていたと思われる。また彼はイリアスではケンタウロスの中で最も正しいといわれるのに対し，ティタノマキアではすべての人間に正義を教えたとあり，ケンタウロスの像の発展が認められる。したがって「最も正しい」ケイロンは両詩の共通の原拠に基づくものであり，これが一方ではイリアスにおける言及に反映し，他方ティタノマキアでは人類にたいする正義の師へと発展したと解することができよう[13]。

断片8（Schol. Ap. Rhod. 1.554）によれば「ギガントマキア」の詩人はクロノスが馬の姿をとってオケアノスの娘ピリュラ Philyra と交わりケイロンをもうけたことを語ったという。ギガンテスとの戦いは屢々ティタン族との戦いと混同されている所から，アポロニオスの古注家がティタノマキアを指していることも一応考えられる[14]。しかしギガンテスとの戦いで活躍したといわれるヘラクレス（cf. Hes. fr. 43 a, 65, Pind. Nem. 1.67 ff., Soph. Trach. 1058 f., Eur. HF 1272）がティタノマキアにおいても登場したことは，断片7および8（ここではヘスペリデスの林檎の冒険が語られていたようである）[15]から窺うことができる。したがって，ティタノマキアにおいてもギガントマキア（ギガンテスとの戦い）が（ティタン族との戦いの後に）語られていた可能性がある

13）ティタノマキアの詩人がイリアスでは理由不明の「最も正しい」という短い言及を取り上げて，ここから人類の正義の師の像を作り出したとは考えられない。なおケンタウロスのモチーフは既に前750年頃の青銅作品に現われる（cf. Huxley, 26）。
14）Rzach, RE 11, Kyklos 2356.
15）Cf. Severyns, CE 166.

といえよう[16]。ギガンテスは死すべき者であり，彼らの戦いは既に確立されたゼウスの支配権にたいするいわゆる「テオマコイ」の反乱であるが，これに反しティタン族は不死なる神であり，彼らとの戦いはゼウスたちがクロノスの支配に反抗したためである。これら二つの戦いは元来別の系統に属するものであり，両者が混同されるに至ったのはティタノマキアよりも後代のことであろう[17]。オデュッセイア7.56—60には，ギガンテスの王エウリュメドンが彼の愚かな民を滅ぼし彼自身も滅んだこと，彼の娘ペリボイアとポセイドンとの間に生まれたナウシトオスがパイアケス人の祖となったことが伝えられる。また7.205 f. ではパイアケス人はキュクロペスやギガンテスと同様に神々に近いといわれる。エウリュメドンの民，即ちギガンテスの破滅に関する言及は，オデュッセイアの詩人がギガンテスと神々の戦いを知っていたことを暗示する[18]。ギガンテスは後代では怪物の姿をとるけれども元来人間の姿をもつものと見なされていた。ただ彼らが非常に巨大な人間であったことは，オデュッセイア10.112以下でライストリュゴネス人が山のように大きく，人間ではなくてギガンテスに似るといわれるところから明らかである。一方ティタノマキアではギガンテスとの戦いがどのように語られていたか詳らかでない。

断片3によればヘリオスの馬の2頭が牡，他の2頭が牝であったことが語られていて，牡の2頭はそえ馬（副馬）であったという。ホメロスではゼウス，ポセイドン，アレス，ヘラ，アテネが戦車に乗り，さらにエオスの車とその馬ランポス，パエトンに言及がある[19]。他方ヘリオスは「疲れを知らぬ」と形容されるが，彼の馬車と馬には言及がない（ヘリオスの馬車について最も古い言及はホメロス風讃歌デメテル88 f.，ヘルメス68 f.，ヘリオス9—15，ミムネルモス断片12 W.）。ただホメロスでは普通車を引く馬は2頭で，これに1頭のそえ馬が加えられることがある[20]。また断片7によればヘリオスの杯[21]について

16) Cf. Gruppe, I 435 n.7.

17) Eur. Hec. 472 ff., IT 223 f. には既にその混同が認められる。

18) コルフのアルテミス神殿（前6世紀始め）のペディメントはギガンテスとの戦いを表わす可能性がある。また前6世紀中葉より少し前からアテナイの壺絵にこのモチーフが頻繁に現われ始める（cf. Kunze, II 88 f.）。

19) Il. 8.41 ff., 438 f.（ゼウス），13.23 ff.（ポセイドン），15.119f.（アレス），4.27（ヘラ），5.745 ff., 8.382 ff.（ヘラとアテネ），Od. 23.243 ff.（エオス）。また Il. 5.355 ff. ではイリスとアプロディテがアレスの戦車に乗る。

20) Il. 5.195, 8, 105 ff., Od. 4.590 (cf. Schol. ad loc.) etc. 四頭立の戦車が現われることもある。Cf. Il. 11.699; 8.185（ただし最後にあげた箇所では直ぐ後に双数が使われている）。

21) λέβης. また δέπας, φιάλη ともいわれる。Cf. Preller-Robert, Griechische Mythologie, I 436

最初に語ったのはティタノマキアの詩人といわれる（ヘリオスの杯はミムネルモス上記断片，ステシコロス断片8P.に言及がある）。これらのヘリオスの乗物は一見ホメロスより後代の発展であるかのごとく思われる。しかしリグ・ヴェーダの讃歌では太陽神スーリアは神馬エータシャまたは7頭の牝馬の引く車に乗って天上の大水の上へ昇るといわれる[22]。またエジプト神話では天空は限りない大海であり，そこに太陽，月，星が小船に乗って進むと見なされた[23]。ギリシア人の間においてもヘリオスに関するこのような表象が古くから存在したことが考えられるが，確証は見出せない。

ヘラクレスはゲリュオネウスの牛およびヘスペリデスの林檎の冒険においてヘリオスから杯を借りそれに乗って道を進んだといわれる[24]。上述のようにティタノマキアではヘスペリデスの林檎の冒険が語られていた，またはその言及があったと推定される故に，この関連においてヘリオスの杯の言及があった可能性がある。ヘラクレスの冒険，とくに彼の12の冒険は既に触れたようにホメロスの時代には纒められていたと思われる。

イリアス第20，21歌における神々の戦いはゼウスたちとティタン族の戦いを反映するものと見なされる[25]。またそれは語句の上でヘシオドスにおけるティタン族との戦いの描写に類似する点が認められる[26]。しかしイリアスでは神々同士の戦いは，英雄の世界の中にもち込まれることにより，もはや彼ら自身の存在を賭けた戦いではなくなり，むしろ遊戯的な性格を帯びてくる。事実ゼウスは戦いに参加せずにそれを眺めて楽しむ（21. 389 f.）。またポセイドンにアポロンが，アレスにアテネが，ヘラにアルテミスが，レトにはヘルメスが，ヘパイストスにはクサントス河が立ち向かうが（20. 67 ff.），実際に戦うのはアレスとアテネ，ヘパイストスとクサントス河のみである。第20歌の始めにアキレウスはヘクトルにたいし復讐を求めて戦場に現われ，同時にゼウスは神々に再び戦闘に介入することを許可する。親友の死に怒り狂うアキレウスは，たとえ

n.1. ヘラクレイトスのいう sun-bowl（σκάφη）については West, Early Greek Philosophy and the Orient, 175 f. 参照。
22)「ミトラとヴァルナの歌」3. 7. 60, 6. 7. 63参照。
23) Radermacher, 112 c. n. 245.
24) Cf. Apollod 2. 5. 10—11. ヘラクレスがヘリオスの杯に乗ったことはペレキュデス，パニュアッシス，ペイサンドロスによっても語られていた。Cf. Frazer, Apollod. I p. 213 n. 2, Huxley, 105, 182.
25) Von der Mühll, KHI 296.
26) Il. 20. 59～Hes. Theog. 680；61～850, 65～739, 810；66～705（cf. Von der Mühll, loc. cit.).

彼１人であってもトロイア軍を忽ちにして敗走させ，定めを越えて，トロイアを攻略してしまう恐れがあるからである（20.26—30)。これは神々の戦いもまたアキレウスのアリステイアとの関連において語られることを示す。神々の対峙はゼウスの雷霆と大地の震動で始まり，神々はそれぞれ今にも激しい戦闘を繰りひろげるかのごとく見える。しかし彼らは直ちに戦闘を始めるのではない。一方アキレウスはアイネイアスやトロイア軍を相手に激しく戦い，大勢の敵を討ち取る。そして遂にクサントス河を怒らせ，その大波に巻き込まれて溺れそうになる。そのときヘラの命によって遣わされたヘパイストスは彼を救い，クサントス河を火焙りにして苦しめ屈伏させる。これを契機にアテネとアレスの間に戦いが起こり，その際気絶したアレスを救おうとしたアプロディテはアテネに打ち倒される。アルテミスはヘラに弓で打たれて涙を流しながら逃げ去り，他の神々は戦わずにオリュンポスへ引きあげる。かくて物語は再び地上のアキレウスの活躍へ戻って行くのである。

アレスの敗北は，ヘラやアテネが憎むアプロディテを倒す機会を与える点で，第５歌でディオメデスにアプロディテを傷つける機会を与えるアイネイアスの負傷と，軌を一にする。これは，既に第１章3.で述べたごとくヘラとアテネが，トロイア戦争の遠因となったパリスの審判に遡る，アプロディテにたいする憎悪に駆られて行動していることを示すものである。このように，ティタン族との戦い（神々の戦い）のモチーフは，一方では再び出陣したアキレウスのアリステイアにたいして，他方では神々の間の憎悪にたいして背景を与える機能を果たしていることが明らかである。しかし神々は，ある者は憤りながら，ある者は意気揚揚とオリュンポスへ帰るのであり，ここでは彼らの間の憎悪は，ティタン族との戦いや人間同士の戦いとは異なり，彼らの存在そのものを脅かすことはない。

他方ゼウスはイリアス 5.897 f. でアレスに，もし彼が自分の息子でなければウラノスの子ら（ティタン族）のいる所よりもっと深い地の底に追いやられているだろうという。また彼は 8.10 ff. で神々にたいし，彼らの誰かが勝手にトロイア側またはギリシア側を助けるなら打擲されてオリュンポスへ戻るか，あるいはタルタロスへ投げ込まれることになろう，と威す。8.477 ff. ではヘラに，たとえ彼女がタルタロスに落ちても自分は意にかけない，という。また 1.399 ff. で他の神々がゼウスに反乱を企て，その危機をヘカトンケイレスの１人が

救ったといわれることは，上に見たごとくティタン族との戦いにおけるゼウスの危機を反映する。

これらの，イリアスにおけるティタン族との戦いの反映または言及は，オリュンポスの神々もまたかつてその存在を賭けて戦った「過去」をもつものであり，彼らの澄明な世界がじつは暗黒の深淵の上に築かれていることを改めて想起させるのである。

2. オイディポデイア[27]

この詩は題名の示すごとくオイディプス（オイディポデス）の運命を語っていたことが推定される。パウサニアス 9. 5. 10 f.（断片 1）は，オデュッセイア 11. 271—274 を引用して，エピカステがオイディプスの子供を 4 人も生んだとすれば知らずに息子と結婚した彼女のことを神々が直ちに（*ἄφαρ*）明かしたとはいえない故に，彼の 4 人の子供はエピカステからではなく，オイディポデイアの作者のいうごとく（またオナシアスの絵に描かれているように）ヒュペルパスの娘エウリュガネイアから生まれた者であろうと述べている。ジャッハはここからオイディポデイアではエウリュガネイアがオイディプスの母であったと考える[28]。即ちオイディプスがエピカステの自殺後再婚して 4 人の子供をもうけたことは想像できないし，また子供の悲惨な運命は彼らが母子相姦から生まれたことを前提とするからである。しかしパウサニアスは，オイディポデイアにおいて母親の名がホメロスにあげられる名と異なっていたなら，そのことについても言及したであろう。ここでは彼はオイディプスがイオカステ（エピカステ）と結婚したことに触れ，さらにこの関連において，オイディプスの子が彼女から生まれたのではないことについて証人としてホメロスを引用し，彼の子供がエウリュガネイアから生まれた者であることを主張している。これは彼がオイディプスの再婚の伝承を知っていたことを示すものであろう。また彼がここでオイディポデイアを引用していることは，この詩においてもオイディプスの再婚が語られていたことを示唆する。エウリピデス「ポイニッサイ」1760 古注は彼の再婚，およびここから 4 人の子供が生まれたことを伝えるが，この伝承がオイディポデイアに遡る可能性もあるといえよう。

オデュッセイア 11. 271—280 によれば，オイディプスは父を殺し，エピカス

27) Paus. 9. 5. 11 は *τὰ Οἰδιπόδια*（sc. *ἔπη*）としているが，タブラ・ボルギアカ（cf. Allen, V 111）では *τ]ην οιδιποδειαν* となっている。
28) RE 11, Kyklos 2360 f.（cf. 2357).

テはわが子とは知らずに彼と結婚したが，神々がその事実を直ちに人々に明かしたときオイディプスは苦悩のうちにテバイを支配し，エピカステは首を縊って母親のエリニュスが科し得る限りの多くの苦悩を息子に残した。ここから 1. オイディプスがテバイ以外の地で育てられ，父母を知らなかったこと（後代の伝承では彼は赤子のとき捨てられる），2. 王妃エピカステと結婚したのは何らかの功績によることが推定される。オイディポデイアにおいても主人公による父の殺害およびこれに関連する事件が語られていたと思われるが，確証はない。オイディプスがエピカステの死後もテバイを支配し王として死んだことは，イリアス 23.679—680 でメキステウスがオイディプスの葬礼のためにテバイへ赴き，その際競技で優勝したといわれることによって，裏付けられる。ここでオイディプスについて，δεδουπότος といわれることは，彼が戦死した伝承を反映するとも解される[29]。またイリアス 23.679T 古注（ヘシオドス断片192）はオイディプスがテバイで死んだときアドラストスの娘アルゲイアが葬礼のために来たことを伝える。他方オイディポデイアが主人公の死で終わっていたかどうか（イリアスの詩人が従っている伝承では後述するようにテバイ戦争はオイディプスの死後起こる），またそれがどのように語られていたか不明である。いずれにせよオイディプスが盲目となってテバイから追放されたという伝承はおそらくホメロス以後の発展であろう。

イリアス 4.377，386 ではポリュネイケスとエテオクレスについて言及があるが，彼らの母親がエピカステか，それともエウリュガネイアか詳らかでない。パウサニアスはオデュッセイアの箇所における「直ちに」を文字通りに解し，エピカステとの間に 4 人の子供が生まれる筈はないと考えた。しかしこの語をそのように厳密に解する必要はないであろう[30]。とすればエピカステとの間に彼らが生まれたという伝承が既にホメロス以前に存在したことも有り得る。

オイディポデイアではさらにスピンクスがクレイオンの子ハイモンを殺したことが語られていた（断片 2）。オイディプスはこの後怪物を倒し，そしておそらくその結果王権と王妃を得たと思われる。スピンクスについてホメロスには言及がない（ヘシオドス，神統記 326 では Φίξ としてあげられる）。オイディプスは元来英雄として武勇によってスピンクスを倒したことが推測される

29) Ameis-Hentze, ad Il. 23.679 (cf. Schol. A, ad loc.). ハクスレイ (41) は彼が暗殺されたという伝承を推測する。
30) Stanford, ad Od. 11.271.

が[31]，オイディポデイアでは，後代の伝承におけるごとくその謎を解くことによって怪物を倒したという話形が既に語られていたかどうか不明である。スピンクスの謎についてはエピカルモス断片149 K.，ピンダロス，ピュティア4. 263，断片177，4にその言及が認められる。

3. テバイス

アテナイオス465 Eが伝えるテバイスの詩行（断片2）によれば，ポリュネイケスはオイディプスの傍にカドモスの銀の卓子をおき，それから金の盃を酒で満たした。オイディプスはこれらの父の宝物が傍にあるのに気付いて大いに心を痛め，2人の息子の前で，彼らが父の遺産を仲良く分け合うことなく，絶えず相争うようにと呪った。神々のエリニュスはそれを聞き逃さなかった。また断片3によれば，エテオクレスとポリュネイケスはいつも犠牲獣の肩の肉を父に届けていたが偶々うっかりして腰の肉を持って行かせたとき，オイディプスはそれを見て自分が侮られたと思い込み，ゼウスと他の神々に，息子たちが互いに相手を手に掛けてハデスへ行くように，と祈った。この祈りは最初の呪詛を繰り返すとともにそれを一層強めている。オイディプスがこのように息子たちに侮られたため彼らを呪うのは，彼が最早王でないことを前提とする（もし彼が王であれば呪詛以外の方法によって彼らを罰することができたであろう）。イリアスには彼の葬礼および弔い競技の言及から彼が王として死んだ伝承が窺えるが，一方テバイスではイリアスに反映する伝承とは異なった話形またはその伝承の改変が認められる。テバイスでは2人の息子の母がエピカステなのか，それともエウリュガネイアなのか明らかでない（パウサニアス9. 5. 11はプラタイアにあるオナシアスの絵に，エウリュガネイアが息子たちの決闘を見守っている図が描かれていたことを伝えているが，これがテバイスによるかどうか決め難い）。

イリアス4. 376—381によれば，テュデウスがポリュネイケスと共にテバイ攻めの軍勢を集めるべくミュケナイへ来た時，人々はゼウスが送った凶兆の故

31) Cf. Lesky, Das Rätsel der Sphinx, Ges. Schr. 320 f. ライオスによるクリュシッポスの凌辱がオイディポデイアで語られていたかどうか不明である。ベーテ（Theb. Heldenlieder, 1 ff.）はエウリピデス「ポイニッサイ」上記古注に基づきこのモチーフがオイディポデイアで取り上げられていたと推測するが，ロベルト（Oidipus, I 151 ff.）はこれに反論している。（さらに cf. Wehrli, Mus. Helv. 14, 110, Parke-Wormell, I 299）。クリュシッポスはホメロスには現われない。なお L. Deubner, Oidipusprobleme, Abh. Preuß. Akad. 1942, Phil.-hist. Kl. 4 は未見。

に軍を派遣しなかった。また4.384—386ではテュデウスは使者としてテバイへ赴き，そこで大勢のテバイ人がエテオクレスの館で宴を開いているのに出会ったといわれるところから，エテオクレスがテバイを支配していたことが推定される。これらの箇所は，オイディプスの兄弟が互いに争いその結果ポリュネイケスが追放されたという伝承が既にイリアスの詩人に知られていたことを暗示する。また第23歌のパトロクロスの弔い競技でメキステウスの子エウリュアロスが登場するが，メキステウスはオイディプスの葬礼に行き，競技においてすべてのテバイ人に勝ったといわれる (678 ff.)。メキステウスは後代の伝承 (cf. Hdt. 5.67) によればアルゴスへ出征した英雄の1人で，テバイの戦いにおいて戦死する。それ故彼が競技に参加したのはテバイの戦いが始まる前であり，オイディプスは戦争の前に死んでいたことになる（エウリュアロスはイリアスでは重要な役割を果たすことなく，また彼がパトロクロスの弔い競技に参加して優勝を逸することは，彼の父がオイディプスの弔い競技で得た優勝と対比されている)。テバイスにおいてもオイディプスは戦争が始まる前に死んだことが語られていたと思われるが，詳細は詳らかでない。

断片1はテバイスが「女神よ，渇いたアルゴスを歌え，そこから王たちが……」という句で始まっていたことを伝える。これはこの詩において軍勢がアルゴスから出発したことを示すものであろう。イリアス14.119—121ではテュデウスがアルゴスへ亡命してアドラストスの娘と結婚しそこに住んだとあり，また4.376以下ではテバイに向けて出征の途上にあったテュデウスがポリュネイケスと共にミュケナイを訪れ，その後彼らは道を進んでアソポス河に至ったといわれる。これらの箇所は，テバイに向かう軍勢がアルゴスから出発した伝承がイリアス以前に遡ることを示唆する。

パウサニアス8.25.8（断片4）によればアドラストスが黒い鬣の馬アレイオン(アリオン)に乗ってテバイから逃れたことがテバイスで語られていた。イリアス23.346古注ABによれば，アドラストスのみがアレイオンに乗って逃がれ，他の者は滅んだことがKyklikoiによって語られていた。イリアス23.346 f.にはアドラストスの神馬アリオンの言及があり，またアドラストスはかつてシキュオンを支配し，娘たちをテュデウス，ディオメデスに娶せたといわれる (2.572, 14.121, cf. 5.412)。アドラストスがテバイ戦争に関与したことは彼の聟の名（とくにテュデウス）から明らかであり，アリオンの言及は彼がテバ

イ戦争に参加した伝承がイリアス以前から伝えられていたことを示唆する。

ピンダロス，オリュンピア 6.15—17 は，アドラストスが大地に呑み込まれたアンピアラオスを讃えたことについて次のように歌う。

ἑπτὰ δ' ἔπειτα πυρᾶν νεκρῶν τελεσθεισᾶν Ταλαϊονίδας

εἶπεν ἐν Θήβαισι τοιοῦτόν τι ἔπος· ποθέω στρατιᾶς ὀφθαλμὸν ἐμᾶς

ἀμφότερον μάντιν τ' ἀγαθὸν καὶ δουρὶ μάρνασθαι.

この箇所の古注によれば，アスクレピアデスはこの箇所をテバイスからの引用[32]と見なした（テバイス断片 5）。ヴェルカーは，テバイスではアドラストスの言葉が戦死者の火葬の際に語られたという[33]。これにたいしベーテは，その言葉がアドラストスの逃走と一致しないことや悲劇では屍体が放置された儘である（即ちここでは屍体の埋葬の問題をめぐって葛藤が生じる）ことから，屍体が火葬にされるのはピンダロスによる改変であり，テバイスではアドラストスが大地に呑み込まれるアンピアラオスを見て，ピンダロスによって引用される言葉を語ったと推測する[34]。しかしアスクレピアデスがテバイスからの引用と見なしているのは，アドラストスの語る言葉だけではなく，さらに火葬の場面をも含むものと思われる。またアドラストスのいう *ποθέω* という語は，彼が大地に沈むアンピアラオスを見て叫んだというよりもむしろ七つの薪の山の上にアンピアラオスの屍体がないのを認めて語った言葉と見なされる[35]。とすればテバイスにおいてもアルゴス側の戦死者の火葬が語られていたことになろう（ヴェルカーはアドラストスが雄弁によってテバイ人を説得し，戦死者の埋葬を行なうよう取りはからったと考える）[36]。

ピンダロス，ネメア 9.24—27 では，アンピアラオスがペリクリュメノスの手にかかって不名誉な死を遂げる直前にゼウスが雷で大地を裂き彼を馬諸共覆いかくしたことが語られる。これはテバイスに拠っている可能性がある[37]（ペリクリュメノスがテバイスに登場したことについては断片 7 参照)。アンピアラオスについてイリアスには言及がない。一方オデュッセイア 15.244 以下では

32) 最後の行の *μάρνασθαι* を *μάχεσθαι* とすればヘクサメトロンになる（Rzach, RE 11, Kyklos 2370 f.)。
33) Welcker, II 367. ヴェルカーはピンダロスのテクストについて七つの部隊の戦死者が七つの薪の山の上に置かれたという解釈をとるが，しかしここでは Nem. 9.24 と同様 7 人の将軍について語られたと解される（cf. Farnell, The Works of Pindar, II p.42)。
34) Theb. Heldenlieder, 94 ff.
35) Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2371.
36) Welcker, II 368.
37) Rzach, RE 11, Kyklos 2369 f.

彼がゼウスとアポロンに愛され，テバイでは「女の贈物ゆえに」滅んだこと，11.327では彼の妻エリピュレが夫を出征させる代りに黄金を受け取ったことが伝えられる。これはアンピアラオスの出征の経緯と死がオデュッセイア以前から伝えられていたことを示す[38)]。ホメロスの「伝記」およびスダはホメロスが 'Αμφιαράου ἐξέλασις という詩を作ったことを伝えるが（cf. Allen, V 197, 259)，ここではホメロスの作といわれるテバイス（cf. Allen, V 112）があげられていない故に，それはテバイスの別名または部分題名と見なされ得る[39)]。

パウサニアス9.18.6（テバイス断片 7）によればパルテノパイオスはペリクリュメノスによって殺される。ペリクリュメノスはピンダロス，ネメア 9.57（24）古注によればポセイドンと，テイレシアスの娘クロリスの子という。この２人の英雄についてホメロスには言及がない（オデュッセイア11.281以下はオルコメノス王アンピオンの娘クロリスがネレウスとの間にネストル，クロミオス，ペロのほかにペリクリュメノスを生んだと伝えるが，これは別人物と見なされる)。ポリュネイケスとエテオクレスが互いに戦って倒れたことがテバイスで語られていたことは，断片３におけるオイディプスの呪詛から推定される。パウサニアス 5.19.6 は２人の戦いがキュプセロスの櫃に表わされていたことを伝えている。イリアスでは上述のようにポリュネイケスが軍勢を集めにミュケナイへ来たと語られていること，エテオクレスがテバイを支配していたと見なされることから，２人が互いに戦ったという伝承が既に存在したことが考えられるが，詳細は不明である。

アポロドロス 1.8.4 によればオレノスが攻略されたときオイネウスが褒賞としてペリボイアを得たことがテバイスで語られていた（断片 6)。テュデウスはこの２人を両親として生まれたとされている（Apollod. 1.8.4=Hes. fr. 12）故に，テバイスではテュデウスについても語られていたと思われる。イリアス 5.126 古注 Gen. によればテュデウスはアスタコスの子メラニッポスによって傷つけられた。そしてアンピアラオスがメラニッポスを殺しその首を手渡したところテュデウスはその頭を割って脳を啜った[40)]。アテネは彼に不死を与えようとしていたがそれを見て止め，一方彼は自分の息子に不死を与えるよう女神

38）第１章6. 参照。
39）Cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2373.
40）イリアスには人間を食べるモチーフの反映は認められるが（cf. 4.35, 22.346 f.)，実際にそれを食べる例はない。一方オデュッセイアではライストリュゴネス人やポリュペモスは人肉を好むが，彼

に願った。この話形は Kyklikoi に伝えられていた[41]といわれる故にテバイスで語られていた可能性がある。他方イリアス14.114はテバイで墳墓がテュデウスを覆っていることを伝える。これはテバイにおける彼の戦死がイリアス以前に遡る伝承であることを示す（さらに 4.405—410, 6.222 f. 参照)。また，イリアスでは，彼が故郷を去ってアルゴスへ行きアドラストスの娘と結婚したこと，テバイ攻めの軍を集めるためにミュケナイへ赴いたこと，テバイへ使者として行き競技をしてすべての者に打ち勝ちさらにその帰途彼に待伏せを仕かけた50人を1人を除き皆殺しにしたことが伝えられる (4.376 ff., 5.803ff., 10.285ff., 14.114ff.)。これらの伝承はいずれもイリアス以前に遡るものと見なされ得る。テバイスでは断片6からテュデウスの素姓について語られていたことが明らかであり，彼が故郷を去ってアルゴスへ行ったこと（さらにアドラストスの娘と結婚したこと）が語られていたと推定される。しかしそのほかの点については不明である。

テバイスにはその他の英雄について語られていたと思われるが，現存の断片から手懸りを得ることはできない。一方イリアス4.403—410でカパネウスの子ステネロスは，アガメムノンがディオメデスを，父テュデウスよりも劣った者であると非難したのにたいし，自分たちは父親より遙かにすぐれた勇士であり，かつてテバイを攻略したこともあるが，これに反し父親たちは傲れる行い故に滅び去った，という。これはイリアスの詩人がテバイでカパネウスが（テュデウスと共に）戦死した伝承を知っていたことを示す。またエウリュアロスの父メキステウスがオイディプスの弔い競技に参加したことは上述のように23.678以下に伝えられる。これは彼の運命，即ち彼がテバイで戦死したことが既にイリアス以前から伝えられていたことを暗示する。ヘロドトス5.67はシキュオンの僭主クレイステネスがメキステウス（とテュデウス）を殺したメラニッポスの霊をテバイからシキュオンへ勧請したことを伝えている。これはメキステウスがメラニッポスに殺されたという伝承が古くから存在したことを示す[42]。

ホメロスではテバイは「七つの門をもつ」(Il. 4. 406, Od. 11.263) と形容さ

らにはメールヘン的要素が認められる。

41) Schol. Gen. のほかに，この話形は Schol. ABDTV にも伝えられるが，後者には Kyklikoi への言及が欠落している。

42) Cf. Page, Poetae Melici Graeci, p.348 (fr. 5).

れ，また，オデュッセイア 11.262 ff. では，ゼウスとアンティオペの子，アンピオンとゼトスとがその城壁を築いたといわれる。このエピテトンはホメロス以前からテバイ伝説とともに伝えられたものと思われるが，しかし実際にはテバイは元来三つまたは四つの門を備えていたと見なされる[43]。それ故にテバイの七つの門は詩的想像の所産といえる。この点について七つの門という伝承が古くから存在した故に7人の将軍による攻撃が語られた，あるいは7人の将軍が攻めた故にテバイが七つの門をもつようになった，のいずれかが考えられる。フリートレンダーは七つの門というのは「百の門をもつ（エジプトの）テバイ」という表現と同様に強大な城壁をめぐらせた城市の象徴的表現と見なし，「七つの門」という形容が元来不特定数の英雄を7人にしたという[44]。一方ヴィラモーヴィッツは，テバイスの詩人が7人の将軍と彼らに対抗するテバイ側の将軍の運命（とくに相戦う兄弟の運命）を語ると同時に，各所で一斉に起こる戦闘を次々に起こるものとして描くために「七つの門」を創造したと論じている[45]。パウサニアス 10.10.3 によれば前5世紀中頃にデルポイに献納された，テバイ戦争のアルゴス側将軍の像は，アドラストス，テュデウス，カパネウス，エテオクロス，ポリュネイケス，ヒッポメドン，アンピアラオス（馭者のバトンと共に表わされる），アリテルセスの8人であった。ピンダロス，オリュンピア 6.15 ではアドラストスは火葬の七つの薪の山を見たとあり，ここでも将軍の数はアドラストスを入れると8人となる。アイスキュロス「テバイを攻める7人」では題名の示すように将軍の数は7人であるが，ここではアドラストスは含まれていない（一方エウリピデス「ポイニッサイ」ではエテオクロスの代りにアドラストスがあげられる）[46]。またパウサニアス 2.20.5 は，指揮官はもっと大勢であったがアイスキュロスがその数を7人としたと述べている。これは将軍の数は元来不特定であり，「七つの門をもつ」テバイの伝承によってそれが7人となったというフリートレンダーの推測を間接的に裏付けるものといえよう。ただここで注意すべき点は，テバイが陥落しなかった故に七つの門

43) Wilamowitz, Hermes, 26, 191 ff., 224, Friedländer, Rh. Mus. 69, 322 f.
44) Rh. Mus. 69, 324.
45) Hermes 26, 225—229.
46) アイスキュロスによればテュデウス，カパネウス，エテオクロス，ヒッポメドン，パルテノパイオス，アンピアラオス，ポリュネイケス。エウリピデスによればパルテノパイオス，アンピアラオス，ヒッポメドン，テュデウス，ポリュネイケス，カパネウス，アドラストス。Apollod. 3.6.3 によればメキステウスが入ることもある。伝承の相違については cf. Robert, GH 909 f., Oidipus, I 237 ff.

と7人の将軍が初めて意味をもつということである。アルゴス側の攻撃は門の一つ一つを攻めてすべてが失敗する故にそれを攻める1人1人の将軍と彼らを防ぐ門（およびそれを守るテバイ側の将軍）が浮彫りにされるのである。もしテバイが陥落したなら，それを攻める1人1人の将軍よりもむしろ誰が一番に門を破るかということが問題となったであろう。七つの門の一つでも破られればそれは直ちに陥落へ導くからである。したがって，テバイの陥落が語られたエピゴノイでは七つの門はさほど大きな意味をもたなくなったと思われる。

4. エピゴノイ

断片1はこの詩が「さていまは，ムーサイよ，後の代の勇士の歌を始めよう」という句で始まっていたことを伝える。この冒頭の句は，テバイス（またはテバイスに語られている伝承）が既に存在していたことを示す。パウサニアス 10.10.4 はアルゴス人が前5世紀中頃スパルタにたいする戦勝記念としてかつてテバイを攻略した勇士の像をデルポイに献納したことを伝えている。これによればそれはステネロス，アルクマイオン，プロマコス，テルサンドロス，アイギアレウス，ディオメデス，エウリュアロスの7人であった。またパウサニアス 2.20.5 はアルゴスに建てられた彼らの像に言及しているが，ここではアイギアレウス，プロマコス，ポリュドロス（ヒッポメドンの子），テルサンドロス，アルクマイオン，アンピロコス，ディオメデス，ステネロスの8人に，エウリュアロス，アドラストス，ティメアス（後の2人はポリュネイケスの子）が加わっている。このうちステネロス，ディオメデス，エウリュアロスはイリアスでアルゴス勢の指揮官として登場する。またステネロスは 4.406 で自分たち（ステネロスとディオメデス）がかつてテバイを攻略したことを誇る。ここから，これらの英雄がテバイを攻略した伝承はイリアス以前から存在したことが明らかである。またテバイがトロイア戦争の前に攻略されたという伝承が存在したことは，軍船のカタログにおいてテバイがあげられていないことによっても裏付けられる[47]。ディオメデスはイリアスでは重要な英雄の1人であり，とくに第5歌では中心的な役割を果たしている。この点についてニルソンはディオメデスとアキレウスは互いに両立し得ない英雄であり，アキレウスが後からトロイア伝説圏（アルゴスを中心とする）に導入されたという[48]。しか

47) Strabon 9.2.32, Simpson-Lazenby, 30.
48) Homer and Mycenae, 260.

しディオメデスは元来テバイ伝説に属する人物で，むしろ彼の方が後からトロイア伝説に導入されたことが考えられる。またイリアスではアガメムノンはミュケナイを支配する強力な王でありその近郊のアルゴス，ティリュンスも当然その版図に入ると思われるが，2.559 ff. ではこれらの町はディオメデスの領土とされている。このように一見不自然に見える記述は，元来別の伝説圏に属していたディオメデスがトロイア伝説に結び付けられたために生じたものであろう[49]。

オデュッセイア15.248はテバイで滅んだアンピアラオスの，2人の息子アルクマ（イ）オンとアンピロコスに言及しているが，彼らがテバイの攻略に参加したことには触れていない（なおアポロドロス，摘要6.2はアンピロコスがトロイア戦争に加わった伝承を前提としている，cf. Hes. fr. 279)。その他の英雄についてはホメロスに言及がない。キュプリアではテルサンドロスがテレポスによって殺されたことが語られていた（プロクロス)。一方テルサンドロスがエリピュレを買収して彼女の息子アルクマイオンとアンピロコスを出征させたことがエピゴノイで語られていたかどうか明らかでない（この物語は，エリピュレが贈物と引換えに夫アンピアラオスを出征させた物語とのパラレルとして語られたと思われるが，これらの伝承による影響は前述のように小イリアスのエウリュピュロスのエピソードに認められる)。

アポロニオス・ロディオス1.308古注(断片4)はテイレシアスの娘マントがデルポイに戦争の獲物の初穂として捧げられ，神託によってラキオスと結婚し，その後コロポンへ行ったことを伝える。この断片はその内容の故にエピゴノイに帰せられている。しかし，古注家はここではテバイスの詩人(複数)を引用している故，テバイスでは，マントの将来の運命(同時にテバイの運命)が予示の形で語られていたことも有り得る（テバイスの詩人が複数形で引用されているのは，ホメロスのほかに別の詩人がその作者として伝えられていたためであろう)[50]。この断片に伝えられる伝承は，既に見たごとく，ノストイで語られるコロポンにおけるテイレシアスの死の伝承と何らかの関係があった可能性がある。

---

49) Cf. Wilamowitz, IH 339, Erbse, Rh. Mus. 104, 188 f. エルブセは両伝説の結び付きをイリアスの詩人によるものと見なしているが，これはむしろイリアス以前に遡るものであろう（cf. Wilamowitz, loc. cit.)。

50) またオイディポデイアの詩人（断片2），キュプリアの詩人（断片20 Allen では単数形になっているが，しかし cf. Scheer, II p.198）は複数形で伝えられる。

テバイスおよびエピゴノイではテバイの城壁をめぐる戦いが，とくにエピゴノイではその攻略が語られていたことが明らかである。2回にわたるテバイ戦争の伝承は上述のようにホメロス以前に遡るものであり，既に古くから「七つの門」をもつテバイの城壁をめぐる激しい攻防とその攻略が伝えられていたと思われる。これに反しトロイア戦争の伝承においては城壁の攻略は語られていない。ギリシア軍はポセイドンが築いたといわれるトロイアの城壁を攻め落とすことができず，木馬の奇計によってようやくトロイアを攻略することができたからである。他方イリアス第7歌ではギリシア軍は船を守るために門や塔を備えた城壁を造り，第12歌ではそれをめぐる壮絶な戦闘とその攻略とが語られる。その城壁は，戦争が終わった後ゼウスが絶え間なく雨を降らせ，アポロンが河の水を集めて9日間そこへ注ぎ，ポセイドンが矛でその土台を波へ流したといわれるほど堅固であった (12. 17 ff.)。イリアスでは，船の周りには壕がめぐらされていることが前提とされる半面，城壁のほうはあたかも存在しないかのごとく語られている箇所がある[51]。一方第12歌は，第11，15歌とともにパトロクロスの出陣を準備するものであり，城壁をめぐる戦いはギリシア軍の船にたいするヘクトルの攻撃をより一層起伏に富むものにする機能を果たしている。このように，城壁をめぐる戦闘とその攻略は，他の箇所で前提とされる壕による船の護りとは異質の要素であり，トロイア伝説において古くから伝えられたモチーフと見なすことはできない。おそらくイリアスの詩人はこのモチーフを，彼の物語にサスペンスに満ちた起伏を与えるために，別の物語からここへ導入したのであろう。敵の城都を攻略する物語はヘラクレス[52]等について古くから伝えられていたことが推定されるけれども，テバイ戦争の物語が堅固な城壁をめぐる攻防の故にとりわけ有名であったことはホメロスにおける「七つの門をもつ」というエピテトンやその城壁の言及から窺うことができる。したがって，イリアスの詩人は第12歌の城壁をめぐる戦闘とその攻略の描写において，テバイ伝説またはテバイ圏叙事詩に現われる同じモチーフを範型として用いた，あるいはそれを念頭において語ったことが考えられるのである[53]。

51) Reinhardt, ID 191 ff.
52) Cf. Il. 2. 659 f., 5. 641., 14. 250 f., cf. 11. 690 f.
53) Cf. Reinhardt, ID 205. なお T. B. L. Webster, From Mycenae to Homer, London 1958, 252 f. は第12歌のこの箇所がホメロス以前から伝えられたトロイアの城壁への攻撃の物語に基づくと推測する。しかし彼はトロイア伝説ではギリシア軍はトロイアの城壁を攻め落とすことができず，木馬の奇計を用いてようやくトロイアを落としたことを考慮に入れていないようである。

第2部　ホメロスと叙事詩の環

第1章　ホメロスと，叙事詩の環の詩

第1部ではわれわれは叙事詩の環の各詩について，ホメロスとの間の前後関係および影響の有無を調べ，さらに，ホメロス以前に遡ると見なされる伝承についてはその元の形態を探ることを試みた。その際われわれは序論で述べた理由に基づき各詩に語られるエピソード（または出来事）を，順を追って考察するという方法をとったが，今その結果を纏めるなら次のようになるであろう。

1.　叙事詩の環に現われた伝承でイリアス以前に遡ると見なされるもの

キュプリア

テティス，ヘラに育てられる。ペレウスとテティスの結婚。神々の，婚礼への出席と贈物。女神たちの争い。パリスの審判。ペレウスとテティスの離別。ヘレネがディオスクロイと兄妹。ヘレネの母親に関する伝承。テセウスによるヘレネの誘拐。ディオスクロイ，ヘレネを取り戻し，アイトラを奪う。パリスによるヘレネの誘拐。ディオスクロイの死（と不死）。忠告者ネストル。トロイア出征への募兵。アウリスへの集結。大蛇の予兆（？）。アキレウス，スキュロスへ赴く[1]。ネオプトレモスの出生。イピゲネイアの犠牲。ピロクテテス，蛇に咬まれ置き去りにされる。プロテシラオスの戦死[2]。ヘレネの返還要求の使節とアンテノル。トロイアの包囲。近隣諸都市の攻略。トロイロスの死。アイネイアス（人物）。リュカオン（人物）。パトロクロス（人物）。トロイア援軍のカタログ。

アイティオピス

アマゾノマキア（類型）。アンティロコス，父を救う。メムノン，アンティロコスを倒す。メムノンの武具の描写（類型）。テティスの予言（類型）。ケロスタシア。ヒュプノスとタナトス，メムノンの屍体を運ぶ。アキレウスの死。アキレウスの屍体をめぐる戦い。アイアス，敵を防ぐ[3]。アキレウスの葬送と弔い競技。アイアスの死（？）。

---

1) 詳細はイリアスとは異なる（第1部第1章6. 参照）。
2) キュプリアではヘクトルが，イリアスではあるダルダニア人が彼を倒す（第1部第1章8. 参照）。ただしヘクトル（アンドロマケの夫，アステュアナクスの父）はイリアス以前から伝えられた人物と見なされる。
3) オデュッセウスは未だ登場しない（第1部第2章3. 参照）。

小イリアス

ピロクテテス，トロイアへ来る。ヘレノス（人物）。ピロクテテス，パリスを倒す（？）。ネオプトレモス，スキュロスで育つ。木馬の建造。トロイアの攻略。メゲス，リュコメデス，アゲノル，ヘリカオン，アステュノオス（以上，人物）。プリアモスの死。ピロクテテスの活躍（？）。アンドロマケ，捕虜となる。アステュアナクスの死。アイトラ。ギリシア軍の出航。

イリウ・ペルシス

木馬。アイネイアス，トロイアから逃れる。トロイアの攻略。プリアモスの死。アンドロマケとアステュアナクスの運命。アイトラ。トロイア焼け落ちる。ギリシア軍の帰航。

ノストイ

ギリシア軍の帰航。テティスの警告（類型）。クリュタイムネストラ（人物）。オレステス（人物）。

ティタノマキア

ウラノス，クロノス，ゼウスの王位継承。アイガイオン。ブリアレオス（ヘカトンケイレスの1人）。テュポエウス。ケイロン。オリュンポス神とティタン族との戦い。

オイディポデイア

オイディプス，母と結婚（？）。ポリュネイケスとエテオクレス。

テバイス

エテオクレス，テバイを支配。兄弟の争い。ポリュネイケス，アルゴス軍と共にテバイへ向かう。アレイオン。アドラストス，出征に参加。テュデウスの亡命，結婚，武勇，戦死。（カパネウス，メキステウスの死）[4]。テバイの「七つの門」。城壁をめぐる戦闘。

エピゴノイ

（ステネロス，ディオメデス，エウリュアロス，テバイへ出征）[5]。城壁をめぐる戦闘。テバイの陥落。

上にあげた伝承のうちイリアスの筋の展開に影響を及ぼしたと見なされるものは次の通りである（括弧内の数字はこれらの影響が認められるイリアスの巻

4）彼らの名はテバイスの断片には現われないが，7人の将軍の屍体（断片5）は彼らの死を前提とする。
5）彼らの名はエピゴノイの断片には現われないが，彼らは「後の代の勇士」（断片1）の中に含まれると見なされる。

を表わす)。

キュプリア

ペレウスとテティスの離別 (1, 18, 24)。パリスの審判に遡るヘラとアテネの憎悪 (5, 21)。パリスによるヘレネの誘拐[6] (3, 4)。

アイティオピス

ケロスタシア (22)。ヒュプノスとタナトス, メムノンの屍体を運ぶ (16)。アキレウスの死, 屍体救出, 葬送, 弔い競技 (16, 17, 18, 23)。

ティタノマキア

オリュンポス神とティタン族の戦い (20, 21)。

テバイス, エピゴノイ

城壁をめぐる戦闘 (12)

このように, 極めて多くのイリアス以前に遡る伝承が, テレゴニアを除くすべての叙事詩の環の詩に認められ, さらにそのいくつかは, イリアスの筋自体に及ぶ影響を与えたことが推定される。とりわけキュプリアとアイティオピス (またはその原拠) からの影響が顕著であるといえよう。一方ヘレネの誘拐の伝承に基づく場面 (3.383—447) におけるアプロディテにたいするヘレネの反抗, ディオスクロイを死すべき者とすること (3.242—244), リュカオンの運命 (21.35—48), アイガイオンをブリアレオスと同一視すること (1.403 f.) 等に, イリアスの詩人自身による改変ないし創造が認められる。

なお叙事詩の環に現われる伝承でイリアスとは別伝に拠ると見なされるものは次の通りである。

キュプリア

パリスとヘレネ, スパルタで初めて交わる。パリスとヘレネ, スパルタ出発後3日目にトロイアへ到着[7]。オデュッセウスの佯狂と, パラメデスの殺害 (キュプリアの詩人による創造?)。アキレウス, テウトラニアからの帰途スキュロスに寄港。ギリシア軍, テネドスに寄港。プロテシラオス, ヘクトルによって倒れる[8]。

小イリアス

アイネイアス, 捕虜となりネオプトレモスに与えられる (小イリアスの詩

6) さらに第2部第3章2. 参照。
7) ただしプロクロスにはイリアスと同じ話形が伝えられる (第1部第1章4. 参照)。
8) またはキュプリアの詩人による改変。

人による改変?)。

テバイス

オイディプスの退位(テバイスの詩人による改変?)。

2. 叙事詩の環に現われた伝承でオデュッセイア以前に遡ると見なされるもの

キュプリア

ディオスクロイの母=レダ。ディオスクロイの不死。ヘレネの出奔。忠告者ネストル。トロイア出征への募兵。テウトラニア遠征。アキレウス,スキュロスへ赴く。ネオプトレモスの出生。パトロクロス。

アイティオピス

メムノン,アンティロコスを倒す。アンティロコスとアキレウスの友情。アキレウスの屍体をめぐる戦闘にオデュッセウスが登場。アンティロコスの葬送。アキレウスの葬送と弔い競技。武具の審判におけるトロイア人捕虜の証言。アイアスの死。

小イリアス

ピロクテテス,トロイアへ来る。パリスの死。デイポボス,ヘレネと結婚。オデュッセウス,ネオプトレモスをトロイアへ連れて来る。ネオプトレモス,エウリュピュロスを倒す。エウリュピュロスの妻(または母)の買収。木馬の建造。オデュッセウス,トロイアへ潜入。デイポボスの館における戦いと彼の死。ピロクテテスの活躍。トロイアの陥落。略奪物の分配。アンドロマケ,ネオプトレモスに与えられる(?)。カッサンドラ,アガメムノンに与えられる。ギリシア軍の出航。

イリウ・ペルシス

木馬をめぐる評議。ヘレネ,木馬の中の兵士を試す。メネラオス,デイポボスを倒す。トロイアの陥落。小アイアス,カッサンドラに暴力をふるう。アテネの怒り。略奪物の分配。アンドロマケ,ネオプトレモスに与えられる(?)。カッサンドラ,アガメムノンに与えられる。ギリシア軍の帰航。

ノストイ

アガメムノンとメネラオスの争い。アテネの怒り。ギリシア軍,二つに分かれる。ネストルやディオメデスの帰国。テイレシアス(人物)。メネラオス,エジプトなどを放浪。アガメムノン一行の出発。小アイアスの死。船乗りの難所マレイア岬(類型)。アイギストスによるクリュタイムネス

トラの誘惑。アガメムノンの殺害。カッサンドラの死。オレステスによる復讐。プロテウス。メネラオスの帰国。メガペンテス（人物)。

テレゴニア

大陸におけるオデュッセウス。

ティタノマキア

ギガントマキア（ギガンテスの滅亡)

オイディポデイア

オイディプス，父を殺し母と結婚。

テ　バ　イ　ス

アンピアラオスの出征と死。エリピュレ。テバイの「七つの門」。

上にあげた伝承のうち，ノストイで語られるアガメムノンの殺害およびオレステスの復讐はオデュッセイアの構成に多大の影響を及ぼしているのが認められる[9)]。

以上から明らかなように多数のオデュッセイア以前に遡る伝承が叙事詩の環の詩に認められ，さらにオデュッセイアの多くの箇所に反映する。後者ではとりわけトロイア陥落に関する言及が繰り返され，アトレイダイをはじめギリシア軍の帰国がオデュッセウスの帰国との関連において想起される点に，小イリアス，イリウ・ペルシス，ノストイ（またはこれらの詩の原拠）からの影響が著しいといえる。イリアスの場合イリアス以前の事件と並んでそれ以後の事件が示されるのに反し，オデュッセイアでは，「大陸におけるオデュッセウス」（テレゴニア）を除き，いずれもオデュッセイア以前の事件である点が注目される。これはオデュッセイア自体がトロイア伝説またはトロイア圏叙事詩のいわば後日譚のごとき一面を具えているためであろう。

一方，オデュッセウスは元来トロイアからの帰航に際しアガメムノンと行動を共にしたと推定されるが，オデュッセイア第９歌では彼はアガメムノンの一行と別れて出発したごとく語られる点にオデュッセイアの詩人による改変が認められる。なお叙事詩の環の詩に現われる伝承でオデュッセイアとは別伝に拠ると見なされるものは次の通りである。

ノ　ス　ト　イ

メネラオス，ネストルやディオメデスの後から出発。ネオプトレモス，陸

9）第１部第５章4. 5.，さらに第２部第３章3. 参照。

路をとって帰国。小アイアスおよびギリシア軍，カペリデスで難破。ペレウス追放される。ネオプトレモス，モロッシア人の国へ赴く。オレステス，ポキスへ亡命。

テレゴニア

オデュッセウス，エリスを訪問（テレゴニアの詩人の創造？）。エペイロスにおけるポセイドンへの犠牲（？）。

ティタノマキア

キュクロペス（3人）。

3. 叙事詩の環の詩に現われた伝承でイリアスよりも後と見なされるもの

キュプリア

Διὸς βουλή。テミスとモモス。（ヘレネ，出奔の際息子を伴う）[10]。オデュッセウスの佯狂（別伝？）。テウトラニア遠征。アウリスにおける第2次集結。テネドスにおけるアキレウスとアガメムノンの争い。アキレウス，ギリシア軍の帰国を制止。オイノトロポイ。パラメデスの殺害（別伝？）。第2の Διὸς βουλή。

アイティオピス

アキレウス，ペンテシレイアを倒す。テルシテスの死。エオス，息子の武具を懇願（？）。テティスの予言。アキレウスとアンティロコスの友情。エオスとテティス，それぞれ ゼウスに息子の 勝利を懇願。メムノンの不死。アキレウスの屍体をめぐる戦闘にオデュッセウスが登場。アンティロコス，アキレウスの友人として弔われる。アキレウスの不死。

小イリアス

アイアス，狂気に陥り家畜を殺す。

ノストイ

ナウプリオスによる，パラメデスの死の復讐。

テバイス

オイディプスの退位（別伝？）。

さらに，イリアスが叙事詩の環の詩にとくに影響を与えたと見なされる箇所は次の通りである。

キュプリア

10）これはヘロドトス以後におけるキュプリアへの挿入と思われる（第1部第1章4. 参照）。

Διὸς βουλή。テウトラニアにおける，テレポスに対するパトロクロスとアキレウスの戦い。テネドスにおけるアガメムノンとアキレウスの争い。アキレウス，ギリシア軍の帰国を制止。第2の Διὸς βουλή。トロイア援軍のカタログ。

アイティオピス

テルシテスの死。テティスの予言。アキレウスとアンティロコスの友情，とアキレウスの復讐。アイアスの怒り。

小イリアス

アイアスの怒りと死。

イリアス（またはその原拠）の影響はキュプリア，アイティオピス，小イリアスに認められるが，とりわけキュプリアやアイティオピスではそれは詩の筋そのものに及んでいる点に注目すべきである。

4. 叙事詩の環に現われた伝承でオデュッセイアより後と見なされるもの

キュプリア

（ヘレネ，出奔の際息子を伴う）[11]

小イリアス

武具の審判の際トロイアの乙女が判定。アイアス家畜を殺す。アイアスの土葬。トロイア人，木馬を引き入れるため城壁を破壊。

ノストイ

ナウプリオスによる，パラメデスの死の復讐。ネオプトレモス，マロネイアでオデュッセウスに会う。

テレゴニア

テレゴノス，父を殺す。テレゴノス，テレマコス，ペネロペイアの不死。テレゴノスとペネロペイア，テレマコスとキルケの結婚。

さらにオデュッセイアが叙事詩の環の詩にとくに影響を与えたと見なされるのは次の箇所である。

ノストイ

オデュッセウス，アガメムノンの一行と別れて出発。「ネキュイア」。

テレゴニア

テレゴノス，父を探し求める。

11）注10）参照。

このように，ノストイ，テレゴニアにはオデュッセイア（またはその原拠）の影響が認められるが，一方小イリアスにはオデュッセイアに反映する伝承の改変が見受けられる。またノストイでオデュッセウスの帰国が語られていないのは，明らかにオデュッセイアと同じ物語を繰り返すことを避けるためであり，このことはオデュッセイア(またはその原拠)の存在を前提にするといえよう[12]。

5. ホメロスと，叙事詩の環の詩

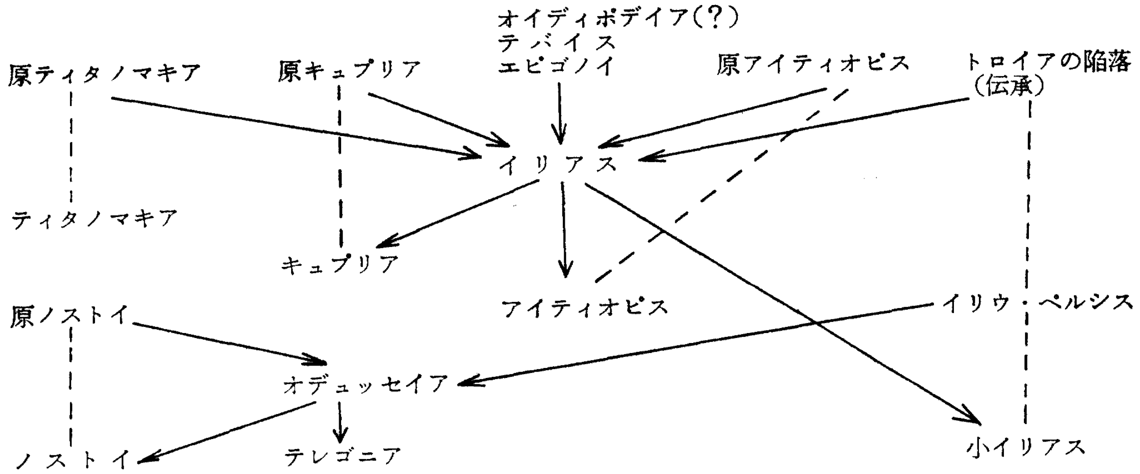
第3，4節で見たごとく，イリアスよりも後の伝承が認められる詩またはイリアスの影響を受けた詩は，キュプリア，アイティオピス，小イリアス，ノストイ，テバイスであり，一方オデュッセイアよりも後の伝承が認められる詩またはオデュッセイアの影響を受けた詩は小イリアス，ノストイ，テレゴニアである。したがってもしイリアスやオデュッセイアをそれぞれ1人の詩人による創造とすれば（即ち統一論的見地に立つならば)，キュプリア，アイティオピス，小イリアス，ノストイ，テバイスはイリアス以後に，一方小イリアス，ノストイ，テレゴニアはオデュッセイア以後に置くことができよう。さらにキュプリアは，テウトラニア遠征やアウリスでの第2次集結についてオデュッセイアの詩人は知っていたと思われる半面イリアスではその知識を裏付ける箇所が見当たらないところから，オデュッセイアより前，イリアスより後に位置付けることが可能である。同様にアイティオピスは，アキレウスとアンティロコスの友情，およびアキレウスの屍体をめぐる戦闘でのオデュッセウスの登場がオデュッセイアで語られる一方イリアスではこれらの伝承（またはその反映）が認められないところから，オデュッセイアより前，イリアスより後に置くことができる。またプロクロスの伝えるようにアイティオピスの詩人（アルクティノス）がイリウ・ペルシスの詩人と同一人物とすれば，イリウ・ペルシスも同じくオデュッセイア以前，イリアス以後に成立したことが考えられる。イリウ・ペルシスの伝承がオデュッセイアに現われる半面，前者にはオデュッセイアの伝承またはその影響が認められない事実は，この推測を裏付けるといえよう。

しかしながら第1，2節から明らかなように叙事詩の環の詩に現われる多くの伝承はイリアスやオデュッセイア以前に遡るものであり，またイリアスはキュプリアとアイティオピスから，一方オデュッセイアはノストイから多大な影響

12) Hölscher, Unters. zur Form der Od., 76 n.1, Huxley, 162. なおノストイでオデュッセウスの帰国について何らかの言及があったことはノストイ断片9から推測される。

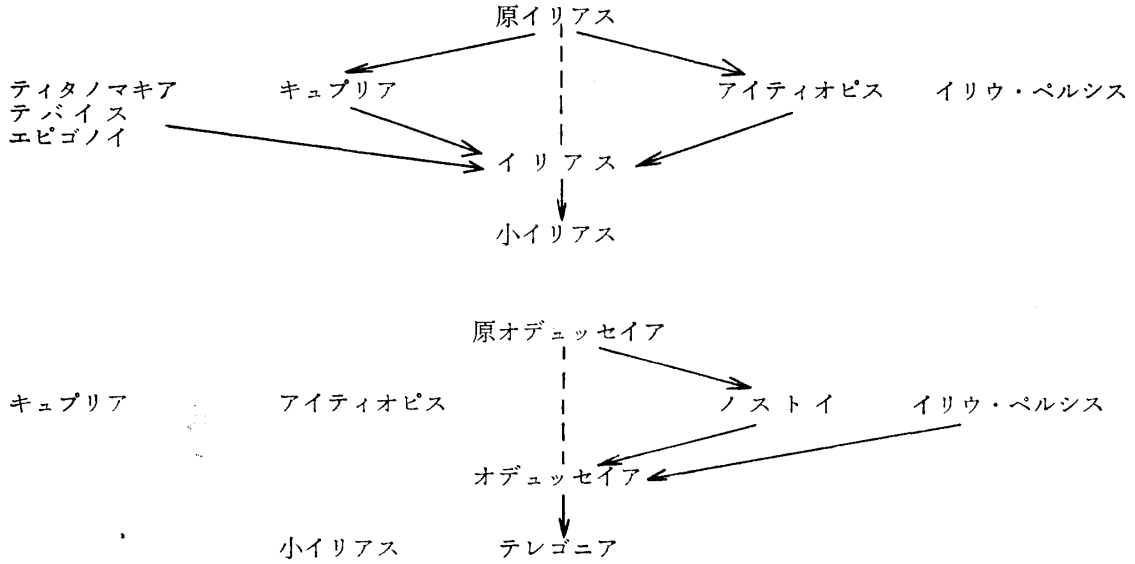
を受けている。このことは改めていうまでもなく，イリアスがキュプリアやアイティオピスにたいし，一方オデュッセイアがノストイにたいし影響を及ぼしている事実と矛盾する。それ故，いま統一論的立場に立つならば，イリアスまたはオデュッセイアに影響を与えたと見なされるキュプリア，アイティオピス，ノストイは後にこれらの名で呼ばれた詩そのものではなく，これらの詩の原拠，即ち，原キュプリア，原アイティオピス，原ノストイと呼ぶべき詩（または，伝承）ということになろう。またイリウ・ペルシス，小イリアスで語られるトロイアの陥落はイリアス以前の伝承に遡ることが明らかである。これはイリアス以前の詩において扱われたことも有り得るけれども，原キュプリアや原アイティオピスのごとく顕著な影響をイリアスに与えていない故に一応伝承としておく。さらにテバイスは「オイディプスの退位」というイリアスより新しい伝承（または別伝）を伝えているが，他面エピゴノイと共にイリアスに影響を及ぼしているところからイリアスと殆ど同時代の作と考えられる[13]。これらの詩がホメロスの作と伝えられることはこの推測を間接的に裏付ける[14]。ティタノマキアはイリアスに影響を与えている故にイリアス以前に遡る可能性もあるが，一方神々に関する伝承の相違やケイロンに関する伝承はむしろイリアスとティタノマキアが共通の原拠（原ティタノマキア）に基づくことを示すといえる。オイディポデイアについては僅かの断片からイリアスとの関係を判断することは困難である（ただしテバイスとエピゴノイはオイディポデイアまたはその原拠を前提とする）。以上に述べた所を図示すれば大体次のようになろう（矢印は重要な影響関係を表わす）。

図　A



しかし，イリアスやオデュッセイアがそれぞれ複数の詩人によりかなり長期間にわたって作られたとするなら，これらの詩において叙事詩の環の詩の影響を受けた箇所は後期の詩人による部分であり，一方その影響の認められない箇所は初期の詩人による部分（即ち原イリアス，原オデュッセイア）と見なすことが可能である。その場合原イリアスや原オデュッセイアはいずれも叙事詩の環の詩から全く，あるいは殆ど，影響を受けていないことが前提となる。さもなければ叙事詩の環の詩からの影響の有無を基準としたいわゆる層分析は成り立たないであろう。ともあれこの観点から見れば，叙事詩の環の詩は原イリアスまたは原オデュッセイアより後に成立したが，一方現在の形のイリアスやオデュッセイアは叙事詩の環の詩より後に，これらの詩の影響の下に，作られたことになる。以上を図示すれば次のごとくなろう（この場合イリアスとオデュッセイアは別に示される）。

図 B



他方フォン・デア・ミュールやタイラーが主張するように[15]，イリアスやオ

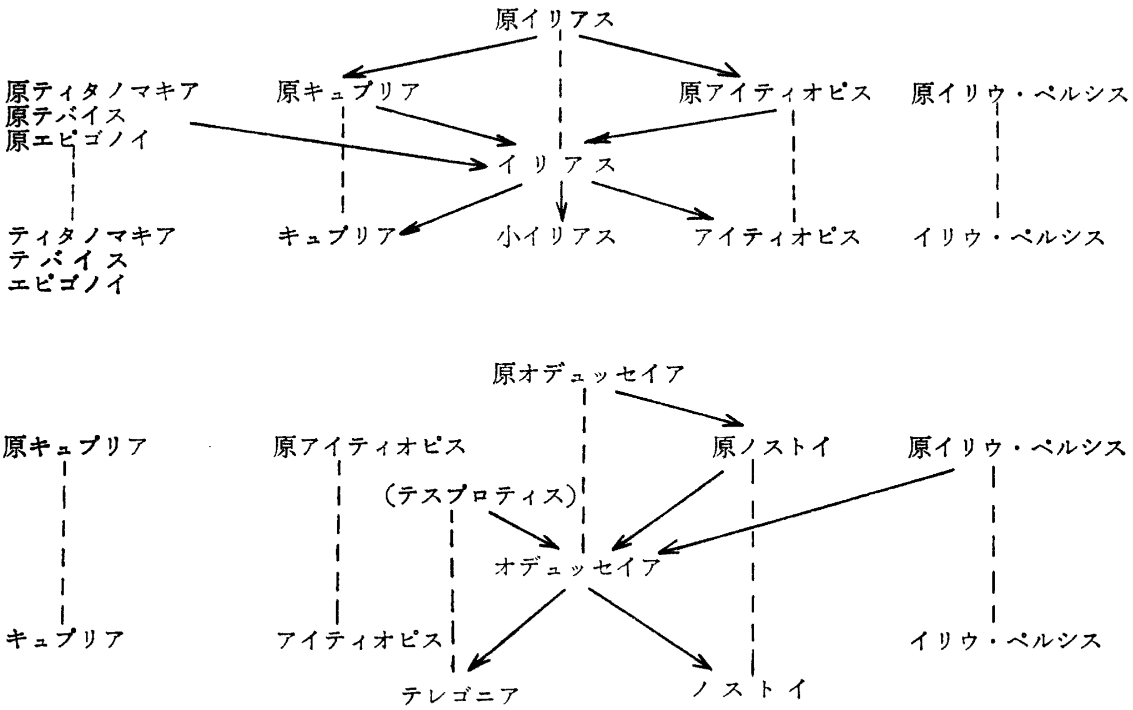
13) Wehrli, Mus. Helv. 14, 113 は叙事詩の環に属するテバイスよりも一層古い「テバイス」が存在したと推測する。断片 3, 3 Δεὶ βασιλῆι はテバイスがホメロスより後の作である可能性を暗示するが（Wackernagel, 210），しかしこれだけをもってテバイスとホメロスとの関係を決定するのは困難であろう。いずれにせよ両者の関係は資料が少ない故に推測の域を出ないといえる。

14) Allen, V 112 f., 116. ただし叙事詩の環に属する他の詩（例えばキュプリア）もホメロスの作と見なされることがある（第2部第4章参照）。

15) Von der Mühll, KHI, passim, RE Suppl. 7, Odyssee 724 ff., Theiler, Mus. Helv. 7, 102 ff.; 19, 22 ff.（ただしタイラーはイリアス，オデュッセイアについてそれぞれ6人ないし4人の詩人の層を認める）。序論1. 参照。勿論フォン・デア・ミュール等は原イリアスより前にいわゆるトロイア伝説が存在したことを否定するのではない（これは分析論の立場に立つ図Bについてもいえることである）。

デュッセイアについてそれぞれ原イリアスや原オデュッセイアが存在したと同じく，キュプリア，アイティオピス，ノストイ，イリウ・ペルシスについてもそれぞれ原キュプリア，原アイティオピス等に当たる詩が存在し，さらにこれらの詩が一方ではイリアスやオデュッセイアに影響を与え，他方ではやがてキュプリア，アイティオピス等叙事詩の環に属すると見なされる詩へと発展したこと，しかしその際今度はイリアスやオデュッセイアから影響を受けたことが考えられる。この考えは図Aに似るが，しかし叙事詩の環の詩の影響を受けていない原イリアスや原オデュッセイアを想定する点で図Bに類似する。これを図示すれば次のようになろう[16]。

図 C



前8世紀から前6世紀にかけて多くの叙事詩人が活躍したと推定される時期に図Cに示されるような発展があった可能性は否定できないが，他面現存の資料からこのような推測を裏付けることは殆ど不可能である。例えば原イリアスが原キュプリアに何らかの影響を及ぼしたことは推測され得るとしても，これ

16) 改めていうまでもないが，フォン・デア・ミュール等が図Cに示すごとき関係を実際に想定しているというのではなく，第1—4節で示された事実は，彼らの観点から見るとき，図Cのごとき形で把握され得るということである。上記の図A，Bも，それぞれ統一論ないし分析論の観点から見た場合の想定図である。

を確かめることはできないのである。一方図Cの考えは原イリアスおよび原オデュッセイアがそれぞれ叙事詩の環の詩（正確にいえばその原拠）の影響を殆ど受けていないとする点で図Bの考えに近い。

とすれば差当り図Aおよび図Bに示された推測のいずれが第1－4節で明らかにされた事実により一層合致するかを考察するのが最も適切な方法といえよう。その際図Bでは原イリアスや原オデュッセイアが叙事詩の環の詩から殆ど影響を受けていないことが前提とされている点に注目すべきである。即ち，原イリアスや原オデュッセイアに相当する部分に叙事詩の環の詩の影響の有無を調べ，この部分にこれらの詩の影響が認められないときには，図Bに示された見解をわれわれがとることを妨げるものはないであろう。他方もし原イリアスや原オデュッセイアに当たる部分，いいかえればイリアスやオデュッセイアのそれぞれ根幹の部分にたいし叙事詩の環の詩（またはそこに見出される伝承）が重大な影響を及ぼしていることが判明するならば，われわれは図Aに示された見解をとらざるを得ないであろう。いまイリアスまたはオデュッセイアの根幹部分というとき学者の間に当然見解の相違があるけれども，一応イリアスについてはブリセイスを奪われたことから生じるアキレウスの怒りとこれによって惹き起こされるパトロクロスの死とその復讐，一方オデュッセイアについては元来「帰国者」の物語に基づくとされるオデュッセウスの帰国と求婚者にたいする復讐と見なすことができよう[17]。いずれにせよこれらの部分はそれぞれイリアスおよびオデュッセイアの筋の根幹をなしていることが明らかである。

ところで，第1部においてわれわれは叙事詩の環の詩をエピソード（または出来事）ごとに考察してきたが，いま新たに課せられた問題に取りかかる前に，

---

17) 従来の主な見解をあげると，イリアスについては Leaf, The Iliad, I, II, passim, E. Schwartz, Zur Entstehung der Ilias, Straßburg 1918, 23 ff., Bethe, Homer I 312 ff., Homer III 22 ff., Wilamowitz, IH 316 ff., Cauer, 699 ff., Murray, 186, Mazon, 245 ff., Von der Mühll, KHI 3 ff., 64 ff., Jachmann, 75 ff., Theiler, Die Dichter der Il., 125 ff.（以上分析論），Finsler, I 438, II 5 ff., C. M. Bowra, Homer, London 1972, 98（以上統一論）。オデュッセイアについては Kirchhoff, passim, E. Schwartz, Die Od. 159 ff., Von der Mühll, RE Suppl. 7, Odyssee 699 ff., Theiler, Mus. Helv. 7, 102 ff., 120, Merkelbach, 199 ff., Schadewaldt, Homer, Die Odyssee, 327 ff., Wilamowitz, HO 159 ff.（ヴィラモーヴィツはさらに一層古い放浪物語をも考える）。他方 Focke, 237 ff. は冒険譚の詩人（A）を最も古い層と見なしている。なおアリストテレス（Poet. 1455 b 17—23）はオデュッセイアの筋書を次のように述べている。「ある男が長年家を留守にしていた。彼はポセイドンに監視されていて，しかもたった1人きりであった。一方故郷では彼の妻の求婚者たちが彼の財産を浪費し息子の生命を窺っていた。彼は多くの苦難のすえ帰国し，いく人かの者に自分が誰であるかを明かしてから敵を襲った。かくて自分は救われ，敵は滅ぼされた。」

第1部で断片的に行なわれたこれらの詩の構成上の技法に関する考察を次章で纏めることにする。というのは，これらの技法の考察からホメロス以前の詩の形態について若干の手懸りを得るのみならず，目下の問題の解決への緒を見出すことができるように思われるからである。

第2章　叙事詩の環の詩の技法

1.　一つの詩の枠内に認められる技法

ホメロスの詩，就中イリアスにおける構成上の技法についてはシャーデヴァルト，ラインハルト等によって綿密な考察が行なわれている[1)]。これに反し叙事詩の環の詩については，僅かの断片しか伝えられない事情もあって，とくにその技法に注意を払った者はいない。またこれらの詩の構成方法が学者の注意を惹いたとすれば，それは主としてこれらの詩に比してホメロスの詩の卓越した構成を称讃するためであった[2)]。事実これらの詩がホメロスの詩のごとく単一かつ緊密な構成を具えていなかったことはアリストテレスやアレクサンドレイア時代の文人・学者の証言から窺える。しかしこれらの詩も，ホメロスと同じ伝統を背景として成立したと見なされる限り，ホメロスと同一の，あるいは類似の技法をもって構成されていたことが考えられるのである。今叙事詩の環の詩に認められる技法を纏めるなら以下のようになろう。

a．繰り返し（ダブレット）

第2の *Διὸς βουλή*。アウリスにおける第2次集結（以上キュプリア)。

ここでは一つの出来事が殆ど同じ形で繰り返される。この技法は機能においてc. にあげるパラレルに類似するが，最初の出来事の繰り返しであることが明確である点にその特徴がある（なお第1の *βουλή* と第2のそれとの間には前述のように内容上の変化が認められる)。

b．想　　起

これは，前に語られた出来事等を言及，説明などの形で想起することにより，あるいは既に予示された事柄の実現，成就，失敗などを語ることにより，物語

1) Schadewaldt, IS, VHWW; Reinhardt, ID. さらに主なものは Lohmann; Fenik, Typical Battle Scenes in the Il.; Nicolai (以上イリアス); Arend; Hölscher, Unters. zur Form der Od.; Heubeck, Der Od.-Dichter und die Il.; Krischer; Patzer; Fenik, Studies in the Od. (以上イリアスとオデュッセイア，または主にオデュッセイア)。

2) 例えば Schadewaldt, IS 161, Hölscher, op. cit., 75 f. とくに Heubeck, op. cit., 88 ff. 参照。

の展開や構成の緊密化を行なう技法である。叙事詩の環の詩の断片にはその明瞭な用例が見出せないが，それが一般的な技法であったことは，一つの詩の枠を越える場合（次節 b. 参照）にいくつかの用例が認められるところから明らかである。

c．予　　示

最初の *Διὸς βουλή*。ヘレノスの予言。カッサンドラの予言。アウリスにおけるカルカスの予言。テレポスの受けた予言（以上キュプリア）。テティスの予言（アイティオピス）。ヘレノスの予言（小イリアス）。アキレウスの亡霊の警告。テティスの警告（以上ノストイ）。

予示は，予言，予感，予想等の形で，あるいは準備，伏線の形で後の出来事を用意する[3]。なお上にあげた最初の *Διὸς βουλή*，ヘレノスの予言，カッサンドラの予言，カルカスの予言は単にキュプリアの枠内で起こる出来事のみならずキュプリア以後の事件をも予示したと思われる（次節 c.参照）

d．パ　ラ　レ　ル

ヘレノスの予言とカッサンドラの予言。カルカスの第1回目の予言と第2回目のイピゲネイアに関する予言（以上キュプリア）。アキレウスとメムノンをそれぞれ母親が運び去る。両者の不死（以上アイティオピス）。オデュッセウスのトロイア潜入とパラディオン略奪（小イリアス）。メネラオスに与したカルカスら陸路をとる＝アガメムノンに与したネオプトレモス陸路をとる。アキレウスの亡霊の警告とテティスの警告。アガメムノンとカッサンドラの殺害＝アイギストスとクリュタイムネストラの殺害（以上ノストイ）。

ここでは二つまたはそれ以上の出来事が相互に対応（照応）するものまたは対比として把握される。対応の場合相互の間にモチーフや内容の拡大，限定，強調，補足などによる変化が認められることが多い。

e．モチーフの二重化

モモスの助言とテミスの助言。テティスをペレウスに娶せる理由（ゼウスが求愛を断わられたため，戦争を起こすため）。第2の *Διὸς βουλή* とトロイア援軍とによる，ギリシア軍敗北の準備（以上キュプリア）。トロイア

---

3) ホメロス古注家のいう *παρασκευή*, *προοικονομία*, *προπαρασκευή*, *προαναφώνησις*, *προανακεφαλαίωσις* に当たるものである。

陥落の条件（ピロクテテス，パラディオン）（以上小イリアス）。ギリシア軍の難破（アテネの怒り，ナウプリオスの復讐）（以上ノストイ）。

これは一種のパラレルといえる。しかしここでは一つの出来事や事柄が複数のそれぞれ異なった観点から語られるのがその特徴である。この技法は一つの出来事が神の面と人間の面という二つの観点から捉えられる場合や二つ以上の伝承が組み合わされる場合に用いられることが多い。

f. 復 讐 の 連 鎖

アンティロコスの死→メムノンの死→アキレウスの死（アイティオピス）

復讐はモチーフの一つであるが，これを二つ以上組み合わせて復讐のいわば連鎖を形作ることにより筋の構成を一層緊密にすることが可能である。一方復讐の連鎖は観点を換えて罪と償いの形をとることがある（次節 f. 参照）。

2. 一つの詩の枠を越える場合

上に見た技法は単に一つの詩に緊密な構成を付与するのみならず，さらに一つの詩を，その枠を越えて，他の詩と（または他の圏と）結び付ける機能を果たす。これは一連の出来事の全体を眺め渡すという，ホメロスや叙事詩の環の詩に共通した，事象の捉え方の存在を裏付けるものであろう。イリアスやオデュッセイアが元来叙事詩の環に属していたかどうかはさて置くとして，ここでは一つの詩の枠を越える関係を明示するためにイリアスとオデュッセイアについても見ることにする（以下において括弧内は関連する箇所が見出される詩および巻を示す）。

a. 繰 り 返 し

キュプリア

トロイア援軍のカタログ（イリアス 2）。

小イリアス

武具の審判。アイアスの死（以上アイティオピス）。トロイア攻略（イリウ・ペルシス）。ギリシア軍の出航（ノストイ）。

テレゴニア

求婚者の埋葬（オデュッセイア24）。

b. 想 起

キュプリア

テバイ戦争[4]（テバイス？ エピゴノイ？）

イリアス

テティス，ヘラに育てられる。ペレウスとテティスの結婚。結婚式への神々の出席。神々の贈物。パリスの審判。ペレウスとテティスの離別。ヘレネとディオスクロイが兄弟。パリスによるヘレネの誘拐。ディオスクロイの死(不死)。トロイア出征への募兵。アウリスへの集結。大蛇の予兆。ネオプトレモスの出生。ピロクテテス。プロテシラオス。ヘレネの返還要求の使節。トロイアの包囲。近隣諸都市の攻略。トロイロス。アイネイアス。リュカオン（以上キュプリア)。ネオプトレモス，スキュロスで育つ（小イリアス)。ウラノス，クロノス，ゼウスの王位継承。テュポエウス。ケイロン（以上ティタノマキア)。ポリュネイケスとエテオクレス（オイディポデイア，テバイス)。ポリュネイケスとアルゴス軍テバイへ向かう。アレイオン。アドラストス。テュデウス。メキステウス（以上テバイス)。ステネロス，ディオメデス，エウリュアロスそれぞれテバイへ出征（エピゴノイ)。

小イリアス

アキレウス，スキュロスに到着[5]（キュプリア)。アゲノルの死[5a]（イリアス21)。

イリウ・ペルシス

ポダレイリオス，アイアスの狂気を見破る[6](アイティオピス，小イリアス)。

ノストイ

アイアスの不敬によるアテネの怒り（イリウ・ペルシス)。

オデュッセイア

ヘレネ，一人娘を残して出奔。ディオスクロイの不死。トロイア出征への募兵（以上キュプリア)。メムノンによるアンティロコスの死。アンティロコスとアキレウスの友情。アキレウスの屍体をめぐる戦闘にオデュッセウスが参加。アキレウスの葬送と弔い競技。武具の審判。アイアスの死(以上アイティオピス)。ピロクテテス。ネオプトレモス。エウリュピュロスの死。木馬の建造。オデュッセウスのトロイア潜入。木馬。デイポボス

4) キュプリア断片1。
5) 小イリアス断片6。
5a) 第1部第3章5. 参照。
6) 第1部第4章2. 参照。

の館における戦い。トロイア陥落。ギリシア軍の出航（以上小イリアス）。木馬をめぐる評議。ヘレネ木馬の中の兵士を試す[6a]。トロイア陥落。アテネの怒り。ギリシア軍の帰航（以上イリウ・ペルシス），アガメムノンとメネラオスの争い。アテネの怒り。ギリシア軍，二つに分かれる。ネストルやディオメデスの帰国。メネラオスの放浪。小アイアスの死。アイギストスによるクリュタイムネストラの誘惑。アガメムノンとカッサンドラの死。オレステスによるアイギストスの死。プロテウス。メネラオスの帰国（以上ノストイ）。ギガンテスの滅亡（ティタノマキア）。オイディプス，父を殺し母と結婚（オイディポデイア）。エリピュレ（テバイス）。

テレゴニア

ニンフへの犠牲（オデュッセイア13）。

c. 予　　示

キュプリア

最初の Διὸς βουλή（イリアス，小イリアス？　イリウ・ペルシス？）。ヘレノスの予言（小イリアス？　イリウ・ペルシス？）。カッサンドラの予言（小イリアス？　イリウ・ペルシス？）。カルカス第1回目の予言（小イリアス，イリウ・ペルシス）。アニオスの予言（小イリアス，イリウ・ペルシス）。ピロクテテス（小イリアス）。リュカオン。クリュセイス。ブリセイス。第2の Διὸς βουλή（以上イリアス）。

イリアス

アキレウスの死（アイティオピス）。ピロクテテス，トロイアへ来る。木馬。トロイア攻略。プリアモスの死。アンドロマケとアステュアナクスの運命。ギリシア軍の出航（以上小イリアス）。木馬。アイネイアスの将来。トロイア攻略。プリアモスの死。アンドロマケとアステュアナクスの運命。トロイア焼失（以上イリウ・ペルシス）。ギリシア軍の帰航（ノストイ）。

小イリアス

カッサンドラ，アガメムノンに与えられる（ノストイ）。

イリウ・ペルシス

小アイアス，アテネの怒りをかう。カッサンドラ，アガメムノンに与えられる（以上ノストイ）。

6a）第1部第3章5.，第4章1. 参照。

ノストイ

テイレシアスの死（オデュッセイア11），オデュッセウスの帰国？（オデュッセイア），オデュッセウスの死？　テレマコスとキルケ，およびテレゴノスとペネロペイアの結婚[6b]（以上テレゴニア）。

オデュッセイア

大陸におけるオデュッセウス（テレゴニア）。

d．パラレル

キュプリア

第1，第2の Διὸς βουλή[7]（イリアス1以下）。テウトラニア遠征[8]（テバイス，エピゴノイ）。テレポスに対する，パトロクロスとアキレウスの戦い[9]（イリアス16—22）。アキレウスとアガメムノンの争い[10]（イリアス1）。アキレウスによる帰国の制止[11]（イリアス2）。

イリアス

パリスによるヘレネの誘拐[12]（キュプリア）。ネストルの危機。ヒュプノスとタナトス。ケロスタシア[13]。ヘクトルとアポロンによるパトロクロスの死，パトロクロスの屍体の救出，葬送，弔い競技[14]（以上アイティオピス）。神々の間の戦い[15]（ティタノマキア）。城壁をめぐる戦闘[16]（テバイス，エピゴノイ）。

アイティオピス

テルシテスの死[17]（イリアス2）。エオス，息子の武具を懇願？（イリアス18），テティスの予言（イリアス18），アキレウスとアンティロコスの友情，とアキレウスの復讐[18]。アイアスの怒り[19]（以上イリアス）。

小イリアス

6b）ノストイ断片9。
7）第1部第1章1．参照。
8）第1部第1章6．参照。
9）第1部第1章6．参照。
10）第1部第1章7．参照。
11）第1部第1章8．参照。
12）第1部第1章4．さらに第2部第3章2．参照。
13）以上，第1部第2章2．参照。
14）以上，第1部第2章3．参照。
15）第1部第7章1．参照。
16）第1部第7章4．参照。
17）第1部第2章1．参照。
18）以上，第1部第2章2．参照。
19）第1部第2章4．参照。

アイアスの怒り[20]（イリアス）。ネオプトレモス，エウリュピュロスと戦う[21]（キュプリア）。エウリュピュロスの妻（または母）の買収[22]（テバイス？　エピゴノイ？）。

ノ　ス　ト　イ

アキレウスの亡霊（小イリアス），テティスの警告（イリアス18，アイティオピス）[23]。「ネキュイア」（オデュッセイア11）[24]。

オデュッセイア

オデュッセウスの帰国と復讐，テレマコスの活躍，求婚者の死[25]（以上ノストイ）

テ　レ　ゴ　ニ　ア

テレゴノス父を探し求める（オデュッセイア3，4），テレマコスの不死（オデュッセイア５）[26]。

e．モチーフの二重化

ノ　ス　ト　イ

ナウプリオス，ギリシア軍船を難破させる（イリウ・ペルシスでアテネがギリシア軍に海上での破滅を企む）[27]

f．復讐の連鎖（罪と償い）

イピゲネイアの犠牲（キュプリア）→アガメムノンの死→オレステスの復讐（以上ノストイ）[28]

オデュッセウスの佯狂→パラメデスの死（以上キュプリア）→ナウプリオスの復讐（ノストイ）[29]

パトロクロスの死→ヘクトルの死（以上イリアス）→アキレウスの死（アイティオピス）

ポリュペモスの暴虐→オデュッセウスの復讐→ポセイドンの怒り（以上オデュッセイア）→大陸におけるポセイドンへの犠牲（テレゴニア）

20）第１部第３章1. 参照。
21）彼らの父親同士の戦いに照応する。第１部第１章6.，第３章3. 参照。
22）第１部第１章6.，第３章3. 参照。
23）以上，第１部第５章3. 参照。
24）第１部第５章7. 参照。
25）以上，第１部第５章4. 5.，さらに第２部第３章3. 参照。
26）以上，第１部第６章3. 参照。
27）第１部第５章3. 参照。
28）第１部第５章4. 参照。
29）第１部第５章3. 参照。

アイティオピスにおけるパリスとアポロンとによるアキレウスの死は，瀕死のヘクトルの言葉やテティスの予言 (18.96) に示されるごとくヘクトルの死が招来するもの，即ちヘクトルの死にたいする報復であるが，一方ヘクトルの死はパトロクロスの死にたいする復讐である。またポセイドンの怒りは大陸における神への犠牲によってようやくやむ。このように一つの詩の枠を越えて復讐の連鎖または罪とその償いが認められる。パリスによるヘレネの誘拐にたいする復讐については，その準備，遂行，結果がイリアスやオデュッセイアのみならずトロイア圏のすべての叙事詩にわたって展開されるのである。

3.　ホメロス以前の詩について

ホメロスの詩の背景には長期にわたる口誦叙事詩の伝統が存在したことが推測される。そしてこの伝統的口誦詩の要素としてホメロスの詩に認められるエピテトン，定形句，類型的場面，モチーフ，素材(伝承)があげられる。しかし口誦されたとはいえ一つの口誦叙事詩は単に特定の素材やモチーフを組み合わせ，これを定型句や類型的場面を用いて語ることだけによって成立したとは思われない。ある出来事が一つの詩として語られるときそこに当然何らかの統一的構成の試みが行なわれた筈だからである。事実極めて素朴な形のメールヘンですら物語の統一を構成する技法を備えている[30)]。上述のように一つの詩の枠内において，繰り返し，想起，予示，パラレル，復讐の連鎖などの構成上の技法が見られるが，これらの技法は，ホメロスと叙事詩の環の詩に共通して認められる事実から，定型句や類型的場面と同じくホメロス以前に遡る伝統的叙事詩の要素であったことが考えられる。いいかえればホメロス以前の詩は主としてこれらの技法を用いて統一的構成を行なったことが推定される。さらに注目すべきは，これらの技法が単に一つの詩の枠内に留まらず，一つの詩の枠を越えて二つ以上の，ときには数篇の叙事詩を相互に結び付ける機能を果たすことである。これは叙事詩の環の詩の間にのみならず，これらの詩とホメロスの詩との間にも認められる。いまこうした技法がホメロス以前に遡る伝統的口誦詩の要素であったとすれば，これらの技法によって相互に結び付けられた一群の叙事詩が古くから存在した可能性がある。即ち叙事詩の環のごとき一群の詩の存在はホメロス以前においても原則として可能であったということができよう。

30) Cf. Olrik, Zeitschrift f. deutsches Altertum u. deutsche Literatur 51, 1 ff., M. Lüthi, Märchen, Stuttgart 1964, 24 ff.

これらの技法が発達した背景には当時の叙事詩の吟誦方法やその条件と制約とがあった。オデュッセイアやいわゆるホメロス風讃歌は当時の詩人が王侯の宴や祭日において吟誦したことを示唆するが，彼らが１回に歌う詩の規模は，彼らの肉体的能力や聴衆の忍耐力を考慮に入れるなら，さほど大きなものではなく，普通500行位，長くても1,000行（ヘクサメトロン）位までであった[31]。彼らの詩がこのように１回の吟誦で終わる程度のものであれば，それは当然エピソードの形をとることになろう。即ち 1. それは事件の核心から直ちに始まることが必要であり，同時に，2. その前提となる出来事の想起，3. そのエピソードの後に起こる事件の予示により，そのエピソードの背景全体が示される。オデュッセイア第８歌でデモドコスの歌う「木馬」の歌は一晩の宴で歌い終えることのできるものとして示されるが，その歌の要約（8. 500—520）には，1. と2. が認められる[32]。一方休息をとることにより１日のうちに数千行の詩を吟誦することが可能であり，またもし数日間にわたる宴や祭日で一つの詩が吟誦されたとすれば，それはかなり大きな規模のものであったといえよう。しかしこの場合でも休息の時間を途中にはさむ必要から凡そ500行から1,000行位までのエピソードに区分された形で吟誦されることになり，それ故にこれらのエピソードを絶えず相互に結び付けると同時にそれらを詩全体に有機的に組み込むための技法が求められたのであった。これらの技法は一つの詩の枠内に留まらず，同じ伝説圏に属する二つ以上の詩が吟誦される時にも応用されるに至ったと思われる。

ホメロス以前の詩の規模について詳細は詳らかでない。叙事詩の環の詩についていえば，テバイスとエピゴノイが，それぞれ7,000行と伝えられるが[33]，トロイア圏叙事詩については，11巻（キュプリア），５巻（アイティオピス，ノストイ），４巻（小イリアス），２巻（イリウ・ペルシス，テレゴニア）という具合にその規模は互いに異なる[34]。一方これらの詩において一つの巻の長さがどれほどであったか不明である。ホメロスの詩を参考にすればその最も長い巻（イリアス５）が909行，最も短い巻（オデュッセイア６）が331行で，平均するとイリアスが654行，オデュッセイアが505行である。これらの詩が現在の

31) Drerup, 432 ff., Notopoulos, HSCP 68, 11. Cf. Fränkel, 13 ff.
32) 第１部第４章1. 参照。
33) Allen, V 112, 115.
34) Allen, V 102, 105 ff.
35) S. West, The Plotlemaic Papyri of Homer, 20 ff., Nocolai, 136 ff.

巻別に分けられたのはアレクサンドレイア時代のことであるが，これはある程度詩人による吟誦の際の区切りを反映することが推定されている[35]。それはともあれ，トロイア圏の叙事詩の規模について正確に知ることは困難であるけれども，その題材やホメロスの例を考慮に入れるなら，キュプリアはオデュッセイア（12,110行）よりも短かく，その他の詩は後者よりかなり短いと見なしても大きな誤りはないであろう。このことはホメロス以前の詩の規模について一つの目安を与えるといえる。一方，イリアスは15,693行に達する長大な詩であり，これを休息なしに吟誦するにしても26ないし27時間を要するといわれる[36]。このような大叙事詩が最初どこでいかなる形で吟誦されたのか明らかでない。しかし，ホメロスの詩が後にパナテナイア祭で吟誦されたように数日間にわたる吟誦を前提として作られた[37]とすれば，そのような大叙事詩の存在は必ずしも例外ではなかったことになろう。このことは，イリアスほどの規模でないにせよこれにかなり近い長さを持つオデュッセイアの存在によって裏付けられる。それ故ホメロス以前の詩については，叙事詩の環の詩ほどの規模のものもあれば，イリアスのようにかなり大規模な詩も存在したと考えることができよう。前述のように一つの詩をその枠を越えて他の詩と結び付ける技法は，叙事詩の環に見られるようにいくつもの詩が他の詩，とりわけ同じ伝説圏に属する他の詩と密接な関係を保ちながら独立した存在を保持することを可能にしたのと平行して，いくつかの詩（むしろその素材）を纏めて一つの大叙事詩に構成することをも容易にしたと思われる。（なお詩の規模が文字の使用の有無により左右されたということも有り得るが，この問題について明確な手懸りを得ることは今の所困難である。しかし，ホメロス以前の詩がホメロスの場合と同様に口誦詩の技法に則って作られ語られたことは疑いない。）

この関連においてホメロス以前の詩の詩的統一性が問題となるであろう。これらの詩は前述のようにホメロス以前に遡る伝統的技法に基づいて構成されていたと推定される。ところでアリストテレス（Poet. 23. 1459 a 17—b 7）は，ホメロスがトロイア戦争全体を詩の対象にせずむしろそこに含まれる出来事の中から一部分を主題として取り上げたことを指摘し，さらにホメロスを叙事詩の環の詩と比較する。そして両者の相違の一例として，イリアスやオデュッセ

36) Drerup, 431, Notopoulos, HSCP 68, 6.
37) Wade-Gery, 14 ff.

イアから悲劇の題材を取るとすればそれぞれから一つないし二つの悲劇しか作られないが，一方キュプリアからは多数の，小イリアスからは8篇以上の悲劇が作られることをあげている。これは，ホメロスの両詩が一つないし二つの事件を中心とする緊密な構成を示すのに反し，叙事詩の環の詩は多数の事件を並列的に語る多面的かつ年代記的性格を具えていたことを指摘したものと解される。これはまた，叙事詩の環の詩がその価値の故にというよりもそこに見出される一連の出来事の故に *διὰ τὴν ἀκολουθίαν τῶν ἐν αὐτῷ* (*αὐτοῖς* Hartmann) *πραγμάτων* 伝えられ多くの人々の関心の対象となったというプロクロスの言葉によって裏付けられるようである。このように詩の統一性に関して叙事詩の環の詩はホメロスの詩とは異なっていたことが一応考えられる。とすればホメロス以前の詩の統一性はホメロスのそれに近いものであったのか，それとも叙事詩の環の詩に似たものであったのか。この点についてホイベックは，叙事詩の環の詩はホメロスの詩に比してホメロス以前の詩に遙かに近いと見なす[38]。またカクリディスやクルマンは，ホメロス以前の詩が年代記的性格をもつのに反しイリアスは劇的な統一性を示す点に，両者の間の根本的差異を認めている[39]。

ところで，オデュッセイアでは主人公がトロイアを出発してカリュプソの島に到着するまでの出来事は第1人称形の想起の形で語られ，オデュッセイア自体の出来事は短期間のうちに起こるのであるが，しかし，いま仮に主人公の想起を第3人称形に改めて詩の冒頭に置き換えるならば，トロイア陥落から主人公の帰国までの10年間にわたる年代記的物語が成立するであろう[40]。イリアスではこのような置き換えは不可能であるけれども，そこには想起，予示，パラレル等の形でペレウスの結婚からギリシア軍の帰航に至るまでの事件が反映される点に年代記的性格が認められる。ホメロスの詩にこうした性格が見られる事実はホメロス以前に年代記的構成を具えた詩の存在したことを示唆する。それはまた，アリストテレスの批評から窺える叙事詩の環の詩の特徴に合致するものといえる。しかしながら，分析論の推定するごとき「アキレウスの怒り」のエピソードに限定された原イリアスが存在したとすれば[41]，そこにはかなり緊密な構成による統一性が認められることになろう。また叙事詩の環の詩につ

38) Heubeck, Der Od.-Dichter und die Il., 88, 93, Gymnasium 65, 47.
39) Kakridis, 92 f., Kullmann, 25, 375 (cf. 367 f.). Dihle, 148 の考えもこれに近い。
40) Kakridis, 91.
41) さらにシャーデヴァルト (VHWW 172 ff. とくに173の図) のいう「メムノニス」参照。彼は極めて精密な復元を試みているが，このような復元を直接裏付ける証拠は勿論ない。

いても，アイティオピスやイリウ・ペルシスはキュプリアなどに比して短い期間における限られた事件を取り上げるところから，年代記的叙事詩よりもむしろホメロスの詩に近い緊密な構成を具えていたことが考えられる。いずれにせよ比較的短い詩では，前述の構成上の技法の存在から見て，緊密な統一的構成は原則として可能であった筈である。このように，ホメロス以前の詩について a. 年代記的構成をもつ詩と並んで b. 緊密な統一的構成をもつ詩が存在した可能性がある。一方これらの詩の規模については上述のように c. 長大な詩と並んで d. 短い詩が存在した。その際 a=c, b=d という形が想定される。しかし一方イリアスやオデュッセイアには b=c という形が認められる。とすればこの形による詩の統一はホイベックのいうようにホメロスの偉大な創造であって，ホメロス以前の詩には見られなかったものであろうか。それはまた，カクリディスやクルマンの主張するごとく叙事詩の環の詩（これらの詩のいくつかはクルマンによればホメロス以前に遡る）とイリアスとの間の根本的相違を表わすものであろうか。さらにこの関連において 1. ホメロスの詩は最初 b=d の形で作られ，後に b=c の形に仕上げられたのか，それとも 2. 最初から b=c の形で構想され創造されたのかという疑問が提起されるであろう。

以上においてわれわれはホメロスや叙事詩の環の詩に共通して認められる技法や特徴を通してホメロス以前の詩――その中にはいくつかの叙事詩の環の詩またはその原拠が含まれる――の凡その形態を推定した。しかしいまこれらの詩について得られた像をより一層明らかにし，さらに前章5. で推測したこれらの詩とホメロスの関係（図Aまたは図B）を明確に見極めるために，ホメロスの詩の構成そのものについて若干の考察を試みる必要がある。

第３章　ホメロスの詩の構成と，叙事詩の環の詩

1.　パラレルの技法

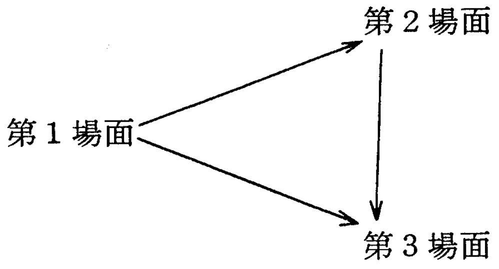
前述のようにホメロス以前の伝承のあるものはホメロスの詩にとくに影響を及ぼしたことが考えられる。この影響は主としてパラレルの形をとって現われる（例えばアキレウスの死とパトロクロスの死，アガメムノンの帰国とオデュッセウスの帰国，オレステスの復讐とテレマコスの復讐）。このように，ホメロスの詩の構成はパラレルの技法に負う所が大きいと思われる故に，まずこの技法がホメロスの詩においていかなる機能を果たしているかをいくつかの例に

ついて見ることにする。

オルリクは民話や民衆詩の重要な技法の一つとして Wiederholung（これは einfach なものと steigernd なものとがある）をあげ，それが屢々３回繰り返される点を指摘している[1]。パラレルの技法はおそらくそのような素朴な民衆文学の技法に遡るものであろう。オデュッセイア 12.271—324 では主人公が部下にテイレシアスの予言を告げ，ヘリオスの島と牛について３回警告する。ここで警告が３回（２回目は部下から誓約を取る形で）繰り返されるのは，部下の破滅を動機付けるためであるが（cf. 1.7 ff.），一方このモチーフの反復は筋の展開において重要なこのエピソードの構成を一層緊密なものにしている。また第18歌以下では乞食の姿で自分の館に戻ったオデュッセウスが様々な屈辱を受ける。その際求婚者が彼に物を投げる場面が３回繰り返される。即ち a. 17.462—465. 求婚者の首領アンティノオスがオデュッセウスの右肩に足台を当てるが，後者はびくともせずひそかに復讐を企む。b. 18.394—398. アンティノオスに次ぐ有力な求婚者エウリュマコスがオデュッセウスに足台を投げ，誤って酌人に当てる。酌人は仰向けに倒れる。c. 20.299—302. 求婚者の１人クテシッポスがオデュッセウスに牛の足を投げ，壁に当てる。ここでは同じ行為が繰り返される度に侮辱としての効果は弱まるが，一方テレマコスは a では黙したまま心の底で復讐を企み，b では求婚者に家へ戻るよう忠告し，c ではクテシッポスに，もしも命中していたらお前を生かしてはおかなかっただろうと嚇す点に，次第に興奮して行く有様が示され，同時にオデュッセウスや他の求婚者の反応が語られる[2]。さらに，a b c の前に主人公が奴婢によって侮辱される場面がくること（17.212 ff., 18.321 ff., 20.173 ff.），また a と b には主人公が求婚者を挑発する点に，パラレルが認められる（c ではアテネがクテシッポスを嗾す）。これらの場面は屢々分析論の批判の対象となるけれども，同じ行為が３回繰り返されるという民話的モチーフが見られることはむしろ統一論的見解に支持を与えるといえる。しかしこれらの場面に共通して 1. 僕婢による罵言，2. 求婚者を挑発する，または嗾す，3. 求婚者が主人公を狙って物を投げる，4. オデュッセウス，テレマコス，求婚者の反応，というパターンが繰り返されることは，これらの場面のどれか一つが範型であり，これに基づいて他の場

1) Zeitschrift f. deutsches Altertum u. deutsche Literatur 51, 3 ff.
2) Fenik, Studies in the Od., 186.

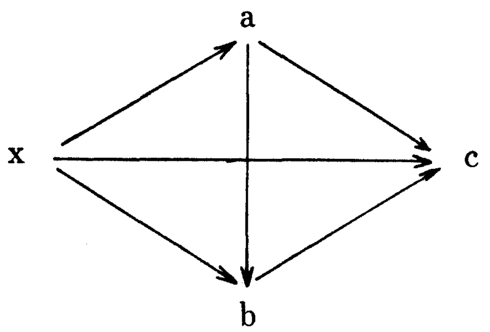
面が語られたことを示唆する。詩人は，最初から3回物を投げるモチーフを念頭に置いていたにしても，実際にはまず一つの場面を作り，さらにこれに基づき同じパターンで，しかし若干のヴァリエーションを施しながら，次の場面を語ったのであろう。第3の場面については第1または第2の場面のどちらかが範型となったことが考えられる。しかし三つの場面を通じて見られる変化，例えばテレマコスの興奮の描写は，詩人がこれらの場面を相互に関連させていることを示す。それ故詩人は第3の場面を語る際に第1（または第2）の場面を範型とし，同時に第2（または第1）の場面を参照したこと，あるいは第1，第2の場面が同時に第3場面の範型になったことが考えられる（一つの場面が次の場面の範型となったのか，それとも参照されたのかは影響の度合や筋の展開を考慮に入れて決められるが，その決定は必ずしも容易とはいえない)。これらの場面の関係を図示すれば次のようになろう。



ただし第1，第2，第3の場面がそれぞれ上記のa，b，cに当たるとは限らない。bまたはcが最初に作られ，これが範型となった可能性も全く否定できないからである。しかしa→b→cにおいて侮辱の効果の減少と息子の興奮の増大が認められること，一方cには主人公による挑発がなく，また足台の代りに牛の足が投げられることから，a, b, cは現在のオデュッセイアに認められる順序で作られたと見なして差支えないであろう（ここではパラレルの技法の働きを例示するのがわれわれの意図である故，テクスト上の問題には細かく立ち入らないことにする)。

あるいは，「或る人物にたいする侮辱」という一つの類型的場面xがもし存在したとすれば，A. xを範型として詩人はまずaを作り，次いでxに基づきaを参照しながらbを語り，cについても同様にxに基づきa, bを参照したことが考えられる。または，B. xを範型としてつくられたaに基づき，同時にxを参照しながら，b，cが語られたことも有り得る。これらの関係は次のように図

示することができる（AとBの相違はとくに図示する必要はないと思われる）。



以上のような技法は，類型的場面と同様，文字を用いずに創作する口誦詩人にとって極めて便利なものであったと考えられる。詩人は自分の作った最初の場面aあるいは類型的場面xを覚えておくことにより類似の場面（パラレル）を自由に作り出すことができるからである。

上にあげた例では同じモチーフが比較的短い間隔で繰り返されるが，他方パラレルが互いにかなり離れた箇所に見出されることがある。例えばイリアスの主な戦闘の最初の日と最後の日はいずれも一騎討で始まり，一騎討で終わる[3]。即ち最初の日には a. 戦闘の開始前にパリスとメネラオスとが一騎討を行ない，アプロディテがパリスを救い出す（第3歌）。b. ヘクトル（パリスの兄弟）がアイアスと一騎討を行ない前者が不利となるが，引分けとなる（第7歌）。最後の日には c. アキレウスが初めアイネイアスと出会い彼をまさに倒そうとしたとき，ポセイドンが後者を救い出す（第20歌）。d. アキレウスはヘクトルと一騎討を行ない彼を倒す（第22歌）。これらの一騎討は多くの要素を類型的場面に負うが[4]，しかし一方aとbでは両軍が休戦を結ぶ点に，aとcでは神が英雄を危機から救い出す（Entrückung）点に，bとdではギリシア軍の最強の者（第7歌ではアキレウスが戦場から退く故にアイアスが最強の者，cf. 2. 768 f., 13. 324 f., 17. 279, Od. 11. 469 f. etc.）がヘクトルと戦う点に，パラレルが認められる。さらに ab は cd とパラレルをなし，bc はdを予示または準備する働きを行なう。またaではトロイア戦争の原因（ἀρχή）となったパリスとメネラオスが戦い，dではアキレウス（主人公）がヘクトルを倒しトロイア戦争を終結（τέλος）へ導く（次節参照）点に，照応が認められる。このことはaまたはd（またはその両方）が他の場面の範型となった可能性を暗示する。

3) Heubeck, Die homerische Frage, 37.
4) Cf. Krischer, 23 ff.

さらにイリアス第1，18，19，24歌でテティスとアキレウスが語り合う。これらの場面には次のような照応が認められる。

A．第1歌と第18歌。1．アキレウスは愛する者を失ない名誉を傷つけられる，2．アキレウスの祈りまたは歎きを聞いてテティスが彼の許に現われる，3．アキレウスの短い生または死の言及（1. 352, 414 ff., 18. 90 f., 95 f.），4．テティスの過去の想起（1. 396 ff., 18. 84 ff.），5．テティスが助力を約束する（1. 419, 18. 136 f.），6．テティスがオリュンポスへ赴く，7．ゼウスまたはヘパイストスがテティスの懇願を聞き容れる[5]。

B．第18（19）歌と第24歌。1．テティスがオリュンポスへ赴く，2．テティスがオリュンポスからアキレウスの許へ行く（18. 617—19. 39, 24. 121—142），3．アキレウスの死の言及（24. 131f., cf. A 3）。

C．第1歌と第24歌。1．テティスがアキレウスの許に現われる，2．アキレウスの死の言及，3．テティスがオリュンポスへ赴く，4．テティスのゼウスへの懇願，またはゼウスのテティスへの命令（対比）。

一方第1歌と第24歌との間に次のようなパラレルが認められる。

第1歌。a1．悪疫，葬送，a2．クリュセイスの返還と和解（アキレウスとアガメムノンの争い），a3．アキレウスがテティスに懇願する，a4．テティスがゼウスに懇願する，a5．神（ゼウスとヘラ）の間の争い。

第24歌。b1．神々の間の争い（24. 32 ff., 107），b2．ゼウスがテティスに命じる，b3．テティスがアキレウスにゼウスの命令を伝える，b4．アキレウスとプリアモスの和解，ヘクトルの屍体の返還，b5．ヘクトルの葬送[6]。

ここには a1～b5, a2～b4, a3～b3, a4～b2, a5～b1 という逆の順序による対応または対比が認められる[7]（さらに a2 の王の争いは b4 の和解に対比するものと見なされよう）。また第1歌のクリュセスの hikesia はギリシア軍の前で行なわれるのに反し，第24歌のプリアモスのそれは夜アキレウスの幕舎でひそかに行なわれる（対比）[8]。

第1歌のアキレウスとテティスの場面は主人公のギリシア軍への復讐を，第18歌のそれはヘクトルとトロイア軍への復讐を導入し，第24歌の場面は英雄の

5）さらに語句の一致ないし類似が認められる。1. 362＝18. 73, 1. 414～18. 54, 1. 417～18. 95.
6）語句の対応，類似については第1部第1章9. 参照。
7）Cf. Whitman, 260, Beck, 59.
8）また第1歌のテティスのゼウスへの歎願はゼウスが1人でいるときに行なわれ，第24歌のゼウスの命令は神々の並居る館でテティスに与えられる（cf. Kurz, 47）。

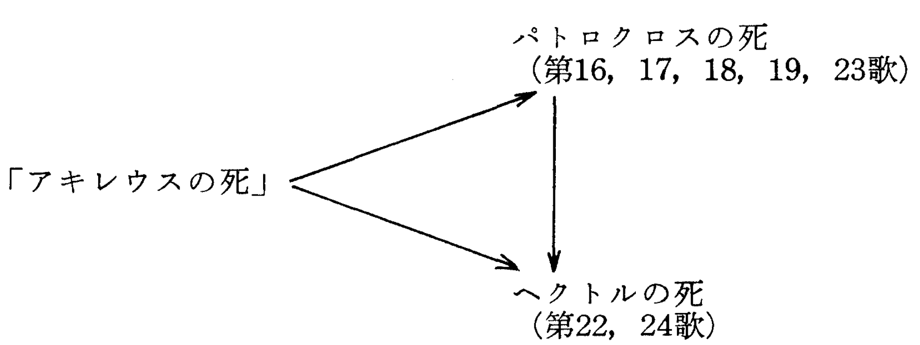
怒りの終結を導入する点に，詩人の統一的構想が窺える。しかしこれらの場面は実際には一挙に作られたものではなく，そのどれかが最初に作られ（それは必ずしも第1歌の場面とは限らない），これを範型として次の場面が語られたのであろう。同様に，第1歌と第24歌の間に見られるパラレルについても第1歌と第24歌のどちらかが範型となったことが考えられる。こうした問題は周知のように分析論で屢々考察の対象とされているが，統一論では殆ど取り上げられていない[9]。とはいえ，このようなパラレルが他の詩との間に見出されるとき（例えばイリアス第8歌およびアイティオピスにおけるネストルの危機），統一論的立場からも先後関係（範型と模像の関係）が当然問題となるであろう[10]。しかし一般に詩人は，他の詩に類似した場面を作り出すときは他の詩を範型として用いる一方，自分の詩の中で互いに類似した複数の場面（パラレル）を作り出すときはこれらの場面を一挙に作り出したとは考えられない。むしろ詩人は，他の詩に類似した場面であれ自分の詩の中における互いに類似した場面であれ，同じ技法，即ち範型によるパラレルの技法を用いたと見なすべきであろう。このことは前述のようにパラレルやその他の技法が他の詩との間においてと同様一つの詩の枠内においても認められる事実によって裏付けられる。ただ，同じモチーフが短い間隔をおいて繰り返される場合とは異なり，イリアスにおける一騎討，テティスとアキレウスの場面，さらに第1歌と第24歌について，これらの箇所だけを取り上げて範型と模像の関係を決定することは不可能であろう（分析論はこの点屢々誤りを犯しているようである）。というのは，これらの場面または巻は，全体の筋の展開における重要性から見て，詩全体の構想と深く関わっていると思われるからである。イリアスの構想の問題には次節で触れることにして，ここではこれらの箇所の構成が上記のようなパラレルの技法に基づくものと見なされ得ることを指摘しておきたい。

パラレルは上述のオデュッセイア第12歌の例にも窺えるごとく初めエピソードの技法として発展したものであろう。しかしそれは単にエピソードの枠内に留まらず，一つのエピソードを，その枠を越えて他のエピソードに結び付ける機能を果たす。さらにそれは第1歌と第24歌との間のように一つの巻と他の巻との間に見出されることもある。一方イリアスにおけるパトロクロスの死とそ

9) 統一論では Reinhardt, ID 63 ff., Eichhorn, 21 ff. が第1，24歌の問題を取り上げて論じている。
10) Cf. Schadewaldt, IS 97 n. 2.

れに伴う一連の事件（屍体をめぐる戦闘，葬送，弔い競技等）はイリアス以前に遡るアキレウスの死の伝承（または詩）に基づくこと，つまり前者は後者とのパラレルとして語られたことが推定される[11]。この場合，パトロクロスの死とそれに伴う事件は第16，17歌，さらに第18，19歌の一部，第23歌にわたっている。これはイリアス以前の伝承に基づくパラレルがイリアスの数巻にわたっていることを示すものであろう。

さらに，パトロクロスの死は次の点でヘクトルの死に照応する。1. アキレウスの武具を着けて戦う，2. 戦勝に酔い ἄτη に陥る，3. アポロンまたはアテネの介入，4. スカイア門で倒れる，5. 勝者の死に関する敗者の予言，6. 葬送（第23，24歌）[12]。このような照応は，ヘクトルの死がパトロクロスの死に基づき，後者とのパラレルとして語られたことを示唆する。一方ヘクトルの死は次の点でアキレウスの死に照応する。1. 神の武具を着けて倒れる，2. スカイア門で倒れる，3. アポロンまたはアテネの介入。この照応は一見，ヘクトルの死がパトロクロスの死に基づいて語られた結果生じたように思われる（事実アキレウスの死に照応する箇所はパトロクロスの死に照応する箇所よりも少ない）。しかしながら，イリアスではアキレウスの死はヘクトルの死の結果起こるものとされている所から（cf. 18. 96），詩人はヘクトルの死を語る際「アキレウスの死」をも念頭に置いていたことが明らかである。つまり詩人は「アキレウスの死」を範型としてパトロクロスの死を作り，さらに後者に基づき同時に「アキレウスの死」をも参照して，ヘクトルの死を語ったのであろう。これを図示すれば次のようになる。



ここには上述のオデュッセイアやイリアスにおけるパラレルよりも一層規模

11）第1部第2章3. 参照。

12）さらに語句の一致ないし類似が認められる。Cf. 16. 830—833～22. 331—333，16. 843～22. 337，16. 852—854～22. 358—360，16. 855—857＝22. 361—363，16. 858～22. 364，16. 859—861～22. 365—366.

の大きい対応関係を推し測ることができる。これは元来エピソードの技法であったパラレルが一段と拡大されていることを示すものといえよう。今このような，パラレルに認められる拡大・発展の傾向をさらに推し進めるなら，一つの詩全体が既存の伝承（または複数の詩）に基づき，同時にこの伝承（または詩）とのパラレルとして創造された可能性すら考えられるであろう。われわれは次節以下でこの可能性について検討することにする。

2. イリアスの構成

既に見たごとくイリアス以前にトロイア戦争の伝承が明確な形で存在したことが明らかであるが，今トロイア戦争の原因とされるヘレネの誘拐をイリアスの主題であるアキレウスの怒りと比較すると，女を奪われる結果英雄の怒りが生じ報復が行なわれる，ゼウスや他の神々が介入する，事件がトロイア陥落と結び付けられる（イリアスではアキレウスの怒りはヘクトルの死へ導くが，一方後者の死はトロイア陥落と同一視される）などの点に著しい対応が認められる[13)]。両者の間の対応関係は以下のように要約することができよう。

A．ヘレネの誘拐（トロイア戦争）の伝承

a1. パリスはメネラオスの妻ヘレネを奪う（その際アプロディテがパリスを助ける）。

a2. メネラオスとアガメムノン，さらにギリシア軍はトロイア人から *τιμή* を得るため（cf. 1. 158 ff.），またヘレネを取り戻しパリスとトロイア人に復讐するためトロイアへ向かう（cf. 2. 354 ff., 589 f. etc.）。

a3. トロイア人にたいするゼウス・クセニオスの怒り（cf. 3. 351 ff., 13. 622 ff.），他の神々（とくにヘラとアテネ）の介入。

a4. トロイアへ向かうギリシア軍の軍船はアウリスで勢揃いする。

a5. 戦闘の開始，緒戦におけるギリシア軍の勝利。包囲。

a6. オデュッセウスとメネラオスがトロイアへ使節として赴きヘレネ（と財宝）の返還を要求するが，パリスはこれを拒否する。

a7. ギリシア軍の苦戦，多くのギリシア人が滅びる（2. 161 f., 177 f.）。

a8. アキレウスの死。

a9. トロイアの陥落（ゼウス・クセニオスの怒り，およびメネラオスやギリ

13) ここに述べることは拙論「Ilias と Achilleus の怒り」，西洋古典学研究 XXII, 1—23 で稍異なった観点から論じられている。併せて参照頂ければ幸いである（なおこの拙論の趣旨は M. Oka, Achilleus in der Ilias, Annuario V, 1967, 13 にも一部発表された）。

シア軍による復讐の結果として)。

B. アキレウスの怒り(イリアス)

b1. アガメムノンはアキレウスからブリセイスを奪う(その際ゼウス，モイラ，エリニュスが自分の胸に ἄτη を投げ入れた，と後にアガメムノンは告白する，19. 87 ff.)。ブリセイスはアキレウスにとって θυμαρὴς ἄλοχος であり，彼は彼女を心から愛した，という(9. 336 ff.)。またパトロクロスは彼女に，アキレウスの正妻にすることを約束したといわれる(19. 297 ff.)。

b2. アキレウスはギリシア軍に復讐し自分の τιμή を取り戻すため戦いから退く(彼が退くのは a2 の「トロイアへ向かう」の対比)。一方彼の身代りとして彼の武具を着けて(即ちアキレウスに扮装して)戦場に向かうパトロクロスにアキレウスは，君は私のためにギリシア軍から大いなる τιμή と κῦδος を得て，美しい娘を私に返すよう彼らを仕向けて欲しい，という(16. 84 ff.)。

b3. ゼウスはテティスの懇願を受けて，ギリシア軍に敗北をもたらしアキレウスの誉れを増すことを約束する。このゼウスの約束は後に「怒り」として現われる(8. 36 f., 467 f., 15. 72 ff.)。またゼウスの怒りは他の神々(ヘラ，アテネ，ポセイドン)の反抗的介入を惹き起こす。

b4. ギリシア軍の軍船ごとの勢揃い。第2歌では戦争が初めて開始されるかのごとくギリシア軍とトロイア軍の勢揃いが語られる。このギリシア軍の勢揃いはアウリスにおけるそれを想起させる。また teichoskopia，パリスとメネラオスの一騎討，アガメムノンによる epipolesis は戦争開始時のシテュエーションを前提とする。

b5. 戦闘の開始(イリアスでは第4歌から戦闘が始まる)[14]。ギリシア軍の勝利(第5，6歌)，次いで退却。

b6. オデュッセウス，アイアス，ポイニクスが使節としてアキレウスの許へ赴きブリセイスの返還(と財宝の供与)を提案するがアキレウスはこれを拒否する。

b7. ギリシア軍の敗北，多くのギリシア人が滅びる(cf. 1. 2 ff.)。

b8. パトロクロスの死(これが「アキレウスの死」に基づくことは前述)。

b9. ヘクトルの死(b3 のゼウスの怒り，およびアキレウスによる復讐の結果として)。彼の死はトロイア陥落と同一視されている(6. 403, 24. 728 ff., cf. 22. 410 f.)。またイリアスの最後に語られるヘクトルの葬送はトロイアの最期

14) 岡，西洋古典学研究 XXII, 21 注(83)参照。

を象徴的に表わす。彼の弔いはトロイアの弔いにほかならない[15]。

以上に示したごとく，1人の英雄が他の英雄の妻または妻に等しい女を奪うことは，天上ではゼウスの怒りや他の神々の介入をもたらし，一方地上では復讐のための行動を惹き起こす。そして神の怒りと英雄の復讐は相俟ってトロイアを滅亡へ導く。メネラオスの場合（cf. 3. 100）もアキレウスの場合も女を奪われることは元来私的な争いであるが，それはやがてギリシアとトロイアを巻き込み両軍に多くの破滅をもたらす。一方，ヘレネの誘拐ではゼウスの怒りとメネラオスの復讐は最初からトロイアへ向けられるのに対し，イリアスではゼウスの怒り[16]とアキレウスの復讐は初めギリシア軍に向けられ，やがてパトロクロスの死を転換点としてトロイアへ向けられるという具合に，屈折した展開を示す。また時間的にはb1—9はa7に含まれる僅かな期間で，10年間続く戦争の約50日間の出来事である。しかし，以上のごとき緊密な対応関係は，イリアスの主題であるアキレウスの怒りが，ヘレネの誘拐（トロイア戦争）の伝承に基づき，これとのパラレルとして，構想されたことを推定せしめる。イリアスは，その題名「イリオスの歌」が示すごとく，想起，予示，パラレル等によりトロイア戦争の全貌を表わすが，この事実はイリアス自体がヘレネ誘拐の物語を範型として語られたことを裏付けるといえよう。

ところでアキレウスの場合上述のようにゼウスの怒りとアキレウスの復讐には屈折した展開が見られる。これはパトロクロスの死を契機として物語が新たな展開を行なうことによる。今この屈折点を境としてイリアスの前半部（第1—16歌，さらに第19歌の一部に食い込む）と後半部（第17—24歌）とを比較すると，次のような対応が認められる。

C．第1—16（19）歌（ブリセイス）

c1(＝b1)．アガメムノンはアキレウスからブリセイスを奪う。

c2(＝b2)．アキレウスは怒りの故に戦場から退く。

c3(＝b3)．アキレウスはテティスに懇願し，テティスは彼にゼウスの助力を約束する。

c4(＝b3)．ゼウスはアキレウスの誉れを高めるためギリシア軍に敗北をもた

15) Cf. Deichgräber, 107.

16) このゼウスの怒りはトロイアの破滅をも含むものと解される。岡，西洋古典学研究 XXII, 18 f. 参照。

らす。

c5(＝b6)．アガメムノンはアキレウスにブリセイスの返還（と財宝の供与）を提案するが拒否される。

c6(＝b8)．パトロクロスの死。

c7．ブリセイスの返還，アガメムノンとアキレウスの和解（これは第19歌で語られ，いわば鋲のようにDに食い込む形となる）[17]。

D．第17—第24歌（パトロクロスの死以後）

d1．ヘクトルはアキレウスからパトロクロスを奪う（即ち愛する者を奪い，同時にアキレウスの武具を奪うことにより彼の名誉心を傷つける）。

d2．アキレウスは怒りの故に戦場へ行く（c2との対比）。

d3．テティスはアキレウスにヘパイストスの助力を約束する。

d4．ヘパイストスはアキレウスの武具を造る。

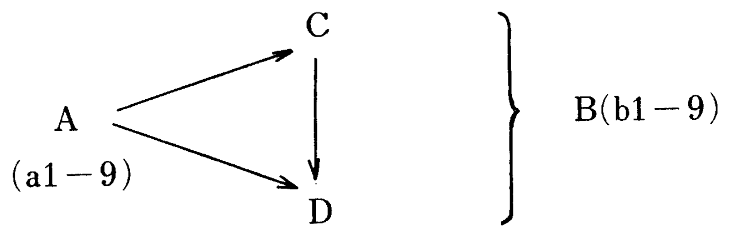
d5．ヘクトルはアキレウスに自分の屍体の返還（と償金）を提案するが拒否される。

d6(＝b9)．ヘクトルの死。これがパトロクロスの死（c6）に基づくことについては前節参照。

d7．ヘクトルの屍体の返還，アキレウスとプリアモスの和解。なおここにはゼウスの介入があるが，c7にはこれに当たるものはない。

以上に見られるパラレルはC，Dのどちらかが一方をモデルとして語られたことを示唆する。ところで，Cはc7を除きBと同一である故にA（ヘレネの誘拐）に基づいて語られたと思われる（上記A，B参照）。またCはc7を除きDを導入する働きをおこない，さらにDを予示する機能をも果たす（時間的にもCはc7を除きDの前にくる）。一方d6（＝b9）がa9とも対応することは，詩人がDを語る際Aをも念頭においていたことを示す。以上から詩人はAに基づいてC（c7を除く）を語り，さらにCに基づき，同時にAをも参照しながらDを語ったことが推定される。これを図示すれば次のようになろう。

図α



他方イリアスはクリュセイスをめぐる事件で始まるが，これをブリセイスの事件（C）と比較すると次のような対応が認められる。

E．クリュセイス

e1. アガメムノンはクリュセイスを彼女の父クリュセスの歎願にも拘らず手許に留めて返さない。

e2. クリュセスはアポロンに祈り，アガメムノンの暴戻にたいし復讐を願う。

e3. アポロンの怒り。

e4. 悪疫，多くのギリシア人の死。

e5. クリュセイスの返還，和解。

e6. アポロンへの犠牲，食事。

F．ブリセイス（B, Cの一部）

f1(=b1). アガメムノンはアキレウスからブリセイスを奪う。

f2. アキレウスはテティスに祈り，姿を現わした母親に，アガメムノンの暴戻に復讐するためゼウスの助力を得たい，という。

f3(=b3). ゼウスの約束。これは後にゼウスの怒りとして現われる。

f4(=b7). ギリシア軍の敗北，多くのギリシア人の死。

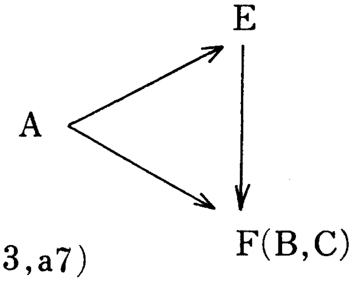
f5(=c7). ブリセイスの返還，アキレウスとアガメムノンの和解（第19歌）。

f6. ギリシア軍の食事（第19歌）。

アガメムノンは正確にいえばクリュセイスを奪うのではないけれども，歎願者の願いを拒否し彼の娘を返さずに手許におくのは彼女を不当に所有するのに等しい（ただしここで屈辱を受けるのは女の夫または夫に相当する人物ではなく父親であるが，一方彼は第24歌のプリアモスに対応する。H参照）。ところでf1(=b1), f3(=b3), f4(=b7) は上記A. a1, a3, a7にそれぞれ対応する。これは，f1, f3, f4と対応するe1, e3, e4もまたそれぞれa1, a3, a7と対応することを示す。さらにEはFを導入する働きをおこない，同時にFを予示する。これはEがFに基づくというよりむしろAに拠ることを示す。また時間的にf1, f2はe5の前にくる。一方FはB, Cの一部をなすが，B, CがAに拠ることは上述の通りである。以上から詩人はAに基づいてEを語ったこと，さらにAに基づき同時にEを参照しながらFを語ったことが考えられる。これを図示すれば次のようになろう。

17) いわゆる Klammertechnik である (cf. Schadewaldt, IS 55, 76 ff., 112 n.1).

図β



第1歌と第24歌の間には前節で指摘したように顕著なパラレルが認められる。さらに第1歌のクリュセイスの事件と第24歌の事件には次のような対応が認められる。

G. クリュセイス（E参照)。

g1. 父親が娘の返還をアガメムノンに歎願する。

g2(=e1). アガメムノンが歎願を拒否する。

g3(=e3). アポロンの怒り（多くの死者と葬送)。

g4(=e5). 娘の返還，和解。

g5(=e6). アポロンへの犠牲。

H. 第24歌（ヘクトルの屍体の返還)。

h1. 父親が息子の屍体の返還をアキレウスに歎願する。

h2. アキレウスが歎願を受け容れる（対比)。

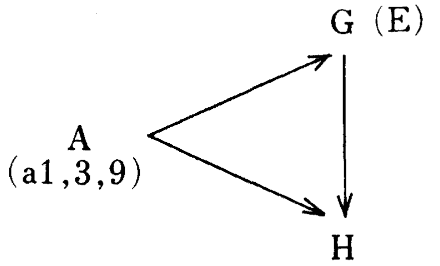
h3. アキレウスがゼウスの命に背く時に起こり得るゼウスの怒り (24. 569 f.)。

h4. 息子の屍体の返還，和解。

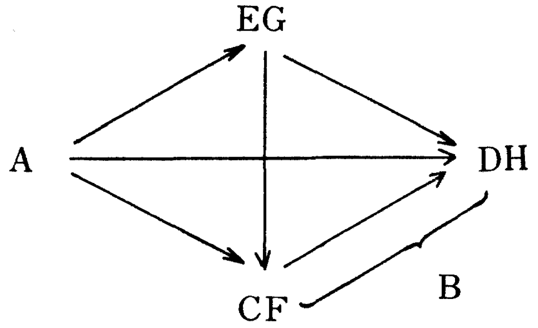
h5(=b9). ヘクトルの葬送。

クリュセイスの事件は上述のようにブリセイスの事件を導入し，後者はパトロクロスの死以後の事件，即ちヘクトルの死（さらにその屍体の返還）へ導く。また g2(=e1), g3(=e3) では英雄が女を奪うに等しい行為を働き神の怒りを招く点でA. a1, a3 と対応する。h5 は前節で見たごとく g3 の葬送とも対応している。g3 と h3 とは完全なパラレルとは言い難い点があるが，上記の対応関係のもとでは互に照応するものと見なされよう。一方 h5(=b9) は a9 に対応し，ここでトロイアの陥落が予示される。これは詩人が第24歌を語る際Aをも念頭に置いていたことを示す。以上から詩人はAに基づいてGを語り（E参照)，第24歌ではGに拠るとともにAをも参照したことが推測される。これは次のように図示することができる。

図γ



以上に示したごとくイリアスは，ヘレネの誘拐の伝承（A）を範型として構想され，さらにこの範型に基づきいくつかのパラレルがつくられて現在の形をとるに至ったと思われる。いま図 α, β, γ で表わした関係を纏めるなら次のように図示することができよう。



イリアスの構成は一見複雑な形をとるけれども，しかしその骨骼は上述のようにありふれたパラレルの技法によって形成されたものと見なされる。イリアスは，ヘレネの誘拐の事件即ちトロイア戦争の伝承（または詩）をモデルとして構想されこれに基づいて語られることにより，この伝承の多数の要素を自らの中へ吸い上げこれに新たな形を付与し，かくて大叙事詩 Großepos へと発展したのであろう[18]。パラレルの技法は前述のように元来エピソードの技法として発展したものと思われる。事実，クリュセイスの事件（上記 EG），ヘクトルの屍体の返還（上記H）はそれぞれ一つのエピソードを形作るものと解される。これに反しブリセイスの事件（これはさらにパトロクロスの死以後の事件へ発展する）は多くのエピソードにわたる大叙事詩の根幹を形成する。しかし

18) 第2部第1章1. にあげた伝承（トロイア圏）はこのような過程においてイリアスの中へ吸収されたと思われる。その中でもとりわけ重要なものとしてアキレウスの死やパリスの審判（後者は分析論においては後代の詩人による追加または挿入と見なされている）をあげることができよう。なお，われわれがここで問題にしているのはイリアスの構成のいわば骨骼である。この骨骼がいかに肉付けをされて現在見られるような形をとるに至ったかについては別の機会に詳しく論じることにしたい。（次節に述べるオデュッセイアの構成についても同様である。）

ブリセイスの事件即ちアキレウスの怒りは10年間続く戦争における一つのエピソードに過ぎない。イリアスはその題名の示すごとくイリオス＝トロイアをめぐる戦争の全体を反映するが，一方その主題自体はエピソードの儘に留まる。この事実はエピソード構成の技法の一つであるパラレルの技法が大規模な叙事詩の創造のために応用されたことを示すものであろう（この技法の応用における拡大化の傾向は前節にあげた例に認めることができる)。

イリアス全体の事件は，ヘレネ誘拐の事件即ちトロイア戦争の，最後の年の出来事とされ，さらにヘクトルの死がトロイア陥落と同一視されることにより，元来ヘレネ誘拐の結果であるトロイアの陥落は，イリアスではアキレウスの個人的な怒りの結果生ずるものとなる。換言すればトロイア戦争の物語（「イリオスの歌」）の帰結と，アキレウスの怒りの帰結は，ヘクトルの死＝トロイアの陥落という形で合致することになる。しかし小イリアスやイリウ・ペルシスに窺える，イリアス以前に遡る伝承によれば，トロイアの城壁は難攻不落で，アキレウスの死後も激しい攻撃に耐え，木馬の奇計によって遂に落ちたのであった。イリアスではヘクトル1人が倒れることによりトロイアが恰も滅んだかのごとく語られるのは，したがってイリアスの詩人による伝承の改変と見なされ得る[19]。この改変は上述のようにヘレネの誘拐の伝承に基づいてイリアスを構想する過程において行なわれたものであろう。

3. オデュッセイアの構成

オデュッセイアの冒頭の神々の会議でゼウスは，かつてヘルメスをアイギストスの許へ遣し，オレステスが成長して帰国すれば必ずや仇を討つであろう故にアガメムノンを殺めることも彼の妻に言い寄ることもならぬと忠告させたが，アイギストスはこれに従わず一切を償ったことを語る。これにたいしアテネは，アイギストスの破滅は当然の報いであり，そのようなことを為した者は誰であれ同じ目に会うがよいと答え，オデュッセウスの帰国について切り出す。そしてイタカを訪れた女神はテレマコスに，求婚者の横暴に対し策を講ずるよう忠告し，オレステスが父の仇アイギストスを討って名声を得たごとく彼自身も勇

19) トロイアがラオメドンの支配下にあった時ヘラクレスの武力により陥落したという伝承（ヘラクレス伝説）も別に存在した（cf. Il. 5.641 f., 14.250 f.)。ヘラクレスの弓をもつピロクテテスがトロイアに呼ばれて活躍するのはこの伝承の反映と見なされる。他方父親の働きを表わす名をもつアステュアナクスがホメロス以前の伝承に遡るとすれば，ヘクトルがトロイアの防衛において重要な働きをするのはこの伝承に拠るものであろう。しかしヘクトルの死をもってトロイアの陥落を象徴的に表わしたのは「イリオスの歌」の詩人が最初であったと思われる。

気を奮って誉れを得るべきだ，と勧める。テレマコスはさらにピュロスとスパルタでアガメムノン殺害の話を聞き，ネストルからも，オレステスが父の仇を討ったごとく勇気を出して名声を求めるように，と励まされる。一方求婚者はゼウスの予兆と予言者ハリテルセスの警告を無視し（2. 146 ff.），さらにテレマコスの暗殺を謀る。ここでは求婚者は警告を無視して破滅するアイギストスに対応し，また求婚者を（父と共に）討つテレマコスはオレステスとパラレルをなす。また第11歌で冥界を訪れたオデュッセウスにアガメムノンの亡霊は自分の殺害の模様を語る。第24歌では彼の亡霊は殺された求婚者たちの亡霊に出会い彼らの死の一部始終を聞くと，そこに居合せないオデュッセウスに「ラエルテスの幸せな子よ」と呼びかけ，ペネロペイアの貞節を称え自分の妻の裏切りを非難する。ここでは主人公の幸運とアガメムノンの非運とが彼らの妻において対比される。アガメムノンの悲惨な帰国はこのように全篇を通じて主人公の帰国とパラレルをなしているのである。しかしアトレイダイの帰国とオデュッセイアの帰国とを詳細に比較検討すればさらに緊密な対応関係が明らかとなろう[20]。

A．オレステスとテレマコス

1．オレステスは父を殺され王権を奪われる。テレマコスは父への侮辱を堪え忍ぶ（16. 274 ff., 17. 462 ff., 18. 394 ff., 20. 299 ff.）。また財産を食い潰され王権を狙われている（1. 386 f., 2. 332 ff., 4. 667 ff., 771, 15. 10 ff., 22. 52f., cf. 16. 383 ff.）。

2．オレステスは父の死後亡命する。これは彼が生命を狙われたことを意味する。テレマコスは旅に出るが，その際求婚者に生命を狙われる（4. 667 ff., 771, 15. 28 ff.）。またオレステスもテレマコスも外国から帰国し，それから復讐を行なう。ただ前者がアルゴスを去るのは生命の危険を避けるためであったと思われるが[21]，後者がイタカを離れるのはアテネの勧告による。しかしアテネはオデュッセウスの帰国を取り計らっている故に，テレマコスは今父の消息を求めてペロポネソスへ行く必要はない。このように彼が旅に出るのが筋の要求に

20）以下については拙論「オデュッセイアにおけるテーレマコス」，西洋古典学研究 XIII, 1965, 33—50 を併せて参照頂ければ幸いである。

21）Aesch. Ag. 877 ff., Cho. 914 ff. ではクリュタイムネストラがオレステスをストロピオスの許に預けたといわれる。しかし Od. 11. 457 ff. はオレステスの亡命を前提とするようである（第1部第5章5. 参照）。

よるものでないとすれば，彼の旅はオレステスの亡命とのパラレルとして構想されたことが考えられる[22]。

3. オレステスもテレマコスも復讐の手段として策略を用いるかそれとも公然と戦うかという問題に直面する（第1部第5章5. 参照）。下記 B2 参照。

4. オレステスもテレマコスも少人数で，即ち策略を用いて強力な相手を倒す（第1部第5章5. 参照）。

5. アテネはテレマコスに求婚者殺戮を勧告する (1. 294 ff.)。オレステスは，アリスタルコスの読んだテクスト (3. 307 ἀπ' Ἀθηναίης) によれば「アテネに勧められて」[23] 帰国し復讐を行なう。（一方彼は後代の伝承によればアポロンの命により復讐を行なう。もしピュラデスが古くから彼の協力者として登場したとすれば，ピュラデスのデルポイとの結び付きから見て復讐がアポロンの命によるものであった可能性がある。）[24] 下記 B4 参照。

B. オレステスとオデュッセウス

1. オレステスは，成長した暁には父の仇を討つだろうといわれるところから (1. 40 f.)，亡命したとき未だ子供であったことが明らかである。それ故成長した彼は8年目に誰にも気付かれずに戻って来たことが考えられる（このモチーフは周知のように三大悲劇詩人によって取り上げられている）。オデュッセウスは20年目に誰にも気付かれずに帰国する。さらに変装し（あるいはアテネの助力により変身し），自分の素姓を偽り，妻や召使を試し（πεῖρα のモチーフ），復讐の前にテレマコス，エウリュクレイア（ただしこれは手違いによる），エウマイオス，ピロイティオスと互いに認知（アナグノーリシス）を行ない，彼らの協力を得る。オレステスも1人または僅かの伴を連れて帰国し（A4 参照），それ故オデュッセウスと同じく館の内部から助ける者を必要としたこと，即ちこの助力者との間に認知が行なわれたことが推測される（ただしオデュッセイアにはこの推測を直接裏付ける箇所は見当らない）。

2. テイレシアスはオデュッセウスに，彼が求婚者を計略によって，あるいは公然と殺すであろうと予言する (11. 119—120, cf. 1. 296～11. 120)。またオデュッセウスはエウマイオスやペネロペイアに偽りの話を語り，オデュッセウ

---

22) オデュッセイアにおけるテレマコスの旅の詩的機能については 松本氏，西洋古典学研究 XIX, 53 以下参照。

23) Van der Valk, Textual Criticism, 153.

24) 第1部第5章5. 参照。

スは公然と，それともひそかに帰国すべきかを尋ねるためドドネの神託所へ赴いた，という。この「公然と，それともひそかに（策略によって）」というモチーフはオレステスについて推測される同じモチーフに照応する（A3 参照）。

3. オデュッセウスは僅かの手勢で強力な相手を倒す（A4 参照）。

4. アテネはオデュッセウスに求婚者殺戮を命じる（13. 376, cf. 5. 24＝24. 480）。A5 参照。

C. アガメムノンとオデュッセウス

1. アガメムノンはアイギストスとクリュタイムネストラに殺される。一方帰国したオデュッセウスはアテネから自分の館の状況を聞き，もし女神が仔細を語ってくれなかったならアガメムノンと同じひどい目に会って滅ぶところであった，という（13. 383—385）。また求婚者の1人レイオクリトスは，オデュッセウス自身が帰って来て求婚者を館から追出そうとしても（中略）多勢と戦えば悲惨な最期を遂げるだろう，と誇る（2. 246—251）。

2. アガメムノンは公然と帰国し敵に殺される。オデュッセウスはアガメムノンの亡霊の忠告（11. 454 ff.）とアテネの忠告（上記）に従いひそかに戻って敵を倒す（対比）。

D. アガメムノンとテレマコス

1. アガメムノンは *λόχος* を仕掛けたアイギストスに殺される（4. 531 ff.）。テレマコスは *λόχος* を仕掛けた求婚者に生命を狙われる（4. 670, 13. 425 f., 15. 28 etc.）。*λόχος* はいずれの場合も20人からなる（下記 F1 参照）。

E. アガメムノンと求婚者

1. アガメムノンは宴に招かれ，その席で即ちメガロンの中で，部下と共に殺される。求婚者は宴の最中にメガロンの中で殺される。

2. アガメムノンは迫る破滅を知らずに招かれ，飼葉桶をあてがわれた牡牛のように殺される（4. 534 ff., 11. 410 ff.）。彼の周りには部下達が恰も宴席で屠殺される豚のように相次いで殺される（11. 412 ff.）。求婚者の首領アンティノオスは酒を飲もうとしている時不意に真先に殺される。アガメムノンも同様に不意に真先に殺されたことが考えられる。彼について *τὸν δ' οὐκ εἰδότ' ὄλεθρον ἀνήγαγε* (sc. Aigisthos) *καὶ κατέπεφνε δειπνίσσας*...（4. 534 f.）といわれること，また飼葉桶をあてがわれた牡牛の比喩は，彼が不意に襲われたことを暗示する。また最も強い首領（牡牛と豚の比喩参照）が最初に狙われるのは当然の成行き

であろう（例えば 22. 251 ff. では武装した求婚者達がオデュッセウス1人を狙って一斉に槍を投げる）。

3.　アイギストス側とアガメムノンの部下はメガロンの中で戦う（4. 536 f., cf. 11. 420 κείμεθ' ἐνὶ μεγάρῳ）。オデュッセウス側と求婚者はメガロンの中で戦う。ただしオデュッセウスは初め弓で，後に剣と槍で戦う。後者の戦闘はイリアスの戦闘の描写に多くの点で類似するが[25]，しかし，オデュッセイア以前に遡るアガメムノンの帰国の伝承においてアガメムノン側とアイギストス側との戦闘が語られていたとすれば，オデュッセイアのメガロンにおける戦闘はこの伝承に多くを負うたであろうことが推測される。オデュッセウスは初め弓を用い，後に剣と槍で戦うけれども，テイレシアスが彼に予言して，ひそかにあるいは公然と「鋭い青銅」で求婚者を殺すだろうという（11. 120）のは，彼が剣と槍で戦うことを暗示する（cf. 16. 242 αἰχμητής, 295 ff., なお「青銅」が鏃を意味することもある）。一方アイギストスの部下もアガメムノンの部下も全部滅ぶのに対し，オデュッセウス側は掠り傷を負うだけで求婚者はすべて殺される（対比）。

4.　妻が姦夫と協力して夫アガメムノンを殺す。再婚を決心した（即ち求婚者の1人の妻になる筈の）女が夫の命に従い求婚者を殺すための弓競技を行なう（24. 167 ff. アンピメドンの亡霊の言葉）。アンピメドンの亡霊がアガメムノンの亡霊に，オデュッセウスが妻に弓競技を命じたというのは，求婚者にとってペネロペイアが，アガメムノンにとって彼の妻がそうであるように，悲惨な死の原因となるからである。下記 G1 参照。

F.　アイギストスと求婚者

1.　アイギストスはゼウスの警告を無視してクリュタイムネストラを誘惑し，λόχος を仕掛けて彼女の夫を殺す。求婚者はゼウスの予兆とハリテルセスの警告を無視してペネロペイアに求婚を続け，λόχος を仕掛けて彼女の息子を殺そうと謀る（D1 参照）。また，彼女の夫が自分達と戦えば悲惨な最後を遂げるだろう，と誇る（C1 参照）。

25) Schröter, 121 ff.

26) アイギストスがアガメムノンと同じ場所で殺されたかどうか不明であるが（cf. Soph. El. 1495 f.），アガメムノンの殺害とアイギストスの殺害はオデュッセイア以前の伝承においても互いにパラレルをなしていたと思われる。Aesch. の Ag. と Cho. の間に認められるごとき対応（cf. Lesky, Hermes 66, 207 f.）は伝承自体に内在するパラレルによるものであろう。

2.　アイギストスはオレステスに殺される[26]。求婚者はオデュッセウスやテレマコスに殺される（A4, B3参照)。

G. クリュタイムネストラとペネロペイア

1.　クリュタイムネストラはアイギストスの誘惑に抵抗するが遂に屈する(3.265 ff.)。ペネロペイアは求婚者の要求に抵抗するが遂に再婚を決意する。また，前者は姦夫と協力して戻って来た夫を殺す。後者は戻って来た夫にそれとは気付かずに協力して（即ち弓競技を課することにより）求婚者を殺す（E4参照)。一方24.192—202では前者の不貞と後者の貞節とが対比されている。

H. メネラオスとオデュッセウス

1.　メネラオスはマレイア岬から流され残った5隻の船を率いてエジプトやその他の国を7年間放浪し，8年目に諸国で集めた財宝を携えて帰国する。オデュッセウスはマレイア岬から流されて未知の国を放浪し，すべての船と部下を失うが，パイアケス人から贈られた多くの財宝を携えて10年目にひそかに帰国する。オデュッセウスの場合放浪は未知の世界で行なわれ，乞食の姿で帰国するなどの点に民話的要素が認められる。

2.　メネラオスはエイドテアの助けを得てプロテウスを取り抑え，帰国について尋ねる。プロテウスは彼に，エジプトへ戻り神々に犠牲を捧げるよう命じる。オデュッセウスはヘルメスの助けを得てキルケを取り抑え，彼の部下を救い出す。そしてその後帰国について彼女に尋ねる。彼女は彼に，ハデスへ行きテイレシアスの亡霊に尋ねるよう命じ，さらにハデスから戻った彼に帰国の道について詳しく教える。オデュッセウスの場合帰国について教える者としてキルケとテイレシアスの2人が登場する（モチーフの二重化)。また彼の帰国はテイレシアスの予言やキルケの助言にも拘らず直ちに実現しない。（もしそれが直ちに実現すれば彼は船と部下を率いて帰国できたであろう。しかし彼がただ1人で見知らぬ者として帰国するのは帰国者の物語の要請による。)

3.　プロテウスはメネラオスに不死を予言する。テイレシアスはオデュッセウスに，栄える民の間で平和な死を迎えるであろうと予言する。

I. メネラオスとテレマコス

1.　メネラオスは僅かの差でオレステスによる復讐に間に合わない。テレマコスもメネラオスに似た状況に置かれるが[27]，しかし父親と協力して復讐を行

27) Klingner, Über die vier ersten Bücher der Od., 78, 本論文第1部第5章6. 参照。

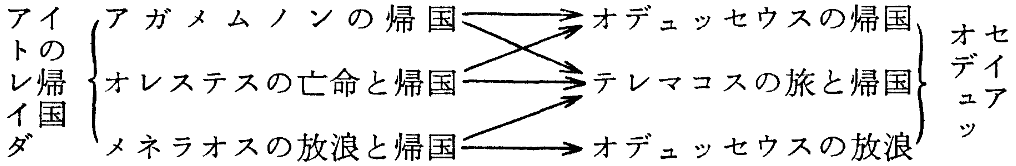
なうことができる（対比）。いずれの場合も復讐を行なうべき者が２名おり（オレステスとメネラオス，テレマコスとオデュッセウス），彼らは相次いで帰国する。

オデュッセイアから窺えるアトレイダイの帰国の伝承では，アガメムノンの一行とメネラオスの一行はアテネの怒りの故に別れて出発する結果物語の筋は二つに分かれ，後にオレステスとメネラオスが相次いで帰国することにより再び合一する（この構成は既に述べたように殆どその儘ノストイに引き継がれたことが推測される）。オデュッセイアではアテネの提案（1. 84 ff.）に基づき，彼女自身イタカへ赴いてテレマコスを旅に出発させ（上記 A2, 5 参照），一方ヘルメスがカリュプソにゼウスの命を伝えオデュッセウスを孤島から出発させる結果，物語の筋は二つに分かれ，やがてオデュッセウスとテレマコスが相次いで帰国することにより再び合流する。（ただし，２人とも復讐の前に帰国するのに対し，メネラオスは復讐後に戻る）。またゼウスとアテネはアトレイダイやギリシア軍の帰国を困難なものにする（cf. 3. 132 ff.）。これはオデュッセウスの帰国を阻むポセイドンとヘリオスに対応する[28]。オデュッセウスはギリシア軍の一員である以上ゼウスとアテネの怒りの被害者であるが，オデュッセイアではポセイドンとヘリオスの怒りがとくに取り上げられ，一方アテネとゼウスは彼の帰国と復讐を是認し促進する者となる。

オデュッセイアには周知のように極めて多くの民話的要素が認められる。しかしこれらの民話的要素に英雄叙事詩の色彩を付与し，これに叙事詩の枠組を与えているものは明らかにアトレイダイの帰国の伝承である。いくつかの重要な相違にも拘らず，主要人物の役割のみならず物語全体の構成においても上記のごとき顕著なパラレルが認められる事実は，詩人がオデュッセウス伝説や民話的素材を纏め英雄叙事詩に仕上げるに当たりアトレイダイの帰国の伝承（または詩）を範型として利用したことを示唆するといえよう。イリアスがトロイア戦争の全貌を表わす「イリオスの歌」となるごとくオデュッセイアがアトレ

28）第12歌のヘリオスの怒りは残る１隻の船と部下の破滅を動機付ける（詩の冒頭の句は恰も12隻の船とすべての部下がこの神の怒りにより滅んだかのごとき印象を与える）。一方ポセイドンの怒りは詩の始めの神々の場や第５歌で語られ，第９歌ではその起りが述べられる。また第11歌ではテイレシアスの予言によりその怒りの終結が詩の枠を越えて予示される。ポセイドンの怒りはオデュッセウスの放浪と帰国後の大陸への旅を動機付けるが，ヘリオスの怒りは最後の一隻の船と部下の喪失を惹き起こし彼の惨めな帰国を決定的なものにする（即ちオデュッセウスの惨めな帰国に限っていえばモチーフの二重化が認められる）。

イダイのみならずギリシア軍の「悲惨な帰国の歌」(cf. 1. 326 f.) となるのは，前述のパラレルの技法によって初めて可能となったと思われる。いま上に述べたことを図示すれば次のようになろう。



オデュッセイアにはイリアスに見られるような緊密なパラレル（例えばパトロクロスの死＝アキレウスの死，ヘクトルの死＝トロイアの陥落）は認められない。即ちオデュッセイアではパラレルはいくつも重なり合うけれども，イリアスにおけるようにxがyの範型となり，yがさらにzの範型となるという筋の構成は見出せない。これは両詩の作者が互いに異なることの証左と見なされ得る。しかしまた 1. 両詩の題材や舞台がそれぞれ異なること，2. イリアスの事件はトロイア戦争が未だ終結していない時点で起こるのに反し，オデュッセイアでは主人公の帰国はギリシア軍の帰国の最後に来ることに留意すべきであろう。オデュッセイアの世界はイリアスのそれとは異なり元来民話の世界である。詩人は多数の異質的な要素を英雄叙事詩に形作るに当たりイリアスとは若干異なる方法を選んだのであろう。事実オデュッセイアにおけるごとく多数のパラレルが平行して生じるときイリアスに見られるような構造は困難になるように思われる。一方イリアスでは，ブリセイスの事件はトロイア戦争の起り（＝ヘレネの誘拐）を表わすのみならず，トロイアの陥落（＝ヘクトルの死）をもたらすという，有機的な構成が認められる。またパトロクロスの死はアキレウスの死とのパラレルとして語られることによりアキレウスの死をいわば先取する形となる。これに反しオデュッセウスの帰国は，ギリシア軍のそれの最後に来る（cf. Od. 1. 11 ff.）故に，イリアスにおけるごとく背景となる事件の因果関係の中に組み込むことができない。つまりオデュッセウスの帰国は，イリアスにおけるアキレウスの怒りとは異なり，アトレイダイや他のギリシア人の帰国に何らの影響をも及ぼさない。また未来の出来事としては主人公の大陸への旅と老年における平和な死とが予示されるのみである。そこで繰り返し語られるのはオデュッセウスの過去の英雄としての活躍であり，全篇を通じて対比または対応として示されるのは既に過去の出来事となったアトレイダイの帰国

と運命である。しかし，オデュッセウスのトロイアにおける働きの想起は詩の後半における彼の活躍を予示する一方，アトレイダイの帰国とその運命（オレステスのそれをも含む）は，オデュッセウスの帰国にあるときは対比されあるときは対応する形となって，後者の帰国の物語の中にいわば象られることになる。いいかえれば，イリアスがトロイア戦争の全貌を表わすと同時にその重要な一齣となるごとく，オデュッセイアもまたアトレイダイの帰国，さらにはギリシア軍のそれを反映することにより，彼らの悲惨な帰国の最後の一環を形作ることになる。ここにわれわれは両詩に共通した同じ技法，即ちある特定の範型によるパラレルの技法を認めることができるのである[29]。

4.　ホメロス以前の詩の統一性

ホメロス以前の詩については第２章で述べたように構成の点では a. 多面的かつ年代記的構成の詩，b. 緊密な統一的構成の詩，一方規模の点では c. 長大な詩，d. 短い詩という形態が考えられる。また構成と規模の関連については a=c, b=d という形が推測されるが，しかしイリアスとオデュッセイアには b=c という形が見られる。

叙事詩の環の詩，例えばキュプリア，小イリアスなどに多面的かつ年代記的構成が窺えること，さらにオデュッセイアの第１人称形の冒険譚を第３人称形に改めて詩の冒頭に置くと一つの年代記的叙事詩が成立することは，アリストテレス（Poet. 1459 a37—b1）の示唆するごとく，１人の人物または一つの事件について時間的順序を叙述の軸として語ることにより詩の統一を行なう方法

29）ニコライ（Kleine u. große Darstellungseinheiten in der Il., 141 ff., とくに 154 ff.）は，イリアスにおいて 1. クリュセイスをめぐる葛藤，2. ヘレネをめぐる葛藤，3. ブリセイスをめぐる葛藤，4. パトロクロスの死によるアキレウスとヘクトルの対立，5. ヘクトルの屍体をめぐるアキレウスとプリアモスの対立という五つの Konflikt が並列的に繋ぎ合わされたと論じている。しかしその場合彼自身認めるごとく2. はイリアス全体を支配する因果関係から除かれることになる。さらに5. は果たして Konflikt といえるであろうか（筆者による書評，西洋古典学研究 XXIII, 1975, 72 参照)。他方われわれはヘレネの誘拐がイリアス全体の範型となったと考える。このように見るならニコライのいう2. のみがイリアスの因果関係から除かれているという不自然は解消されよう。つまり，上述のようにイリアス自体はヘレネの誘拐即ちトロイア戦争の全体を表わすものと理解される。同時にイリアスはこの戦争を終結に導く最後の一齣となり，戦争全体の因果関係の中に組み込まれることになる。また3. は1. に，4. は3. に食い込む形となるが，これは，単に「並列的」に繋ぎ合わされたためというより，これらの Konflikt に共通の範型(ヘレネの誘拐)に基づいて，あるいはそれを念頭において，語られたためとするほうが理解し易いであろう。一方上記のニコライの考察はオデュッセイアに適用できるかどうか疑問である（オデュッセイア自体並列的な Konflikt に分かつことは不可能である)。しかし作詩上の技法は当然普遍性を具えるものであるから，その解明はイリアスについてのみならずオデュッセイアや叙事詩の環の詩（後者についてはさらに次節参照）にも適用できるものであることが望ましいといえる。

が存在したことを示す。しかし一方ではイリアスやオデュッセイアに見られるパラレルの技法は，ある伝承（または詩）を範型としこれに従って詩の統一を図る方法も存在したことを推測せしめる。パラレルの技法自体は繰り返しいうように極めてありふれたものであり，その原形は素朴な民話にさえ認められるが，ホメロスの詩ではそれが拡大・応用され，詩全体の統一の技法として利用されている。口誦詩人はとくに大規模な叙事詩を創造するとき彼自身にも聴衆にも分かり易い，そしてそれ故記憶し易い，いわば道標を必要としたのであろう。それはあるときは α. 1人の人物，一つの期間，一つの事件に関する出来事の年代記的並列であり，またあるときは β. 特定の「範型」であったと思われる。この二つの方法はいずれも口誦詩の伝統から生まれたものである以上，当然のこととして互いに相補う性質を具えている。事実オデュッセイアについてはαの方法が上述のように理論的に可能であり，また年代記的性格の顕著なキュプリアにおける二つの Διὸς βουλή にはイリアスの Διὸς βουλή に基づくパラレルの技法，即ちβに類似した方法が認められる。またアイティオピスの主要部分（アンティロコスとアキレウスの友情，前者の死と後者による復讐）は既に述べたごとくイリアスをモデルとして語られていた[30]。

クルマン，ホイベック等はイリアスのような統一的構成をもつ長大な詩（b＝c）はホメロスの偉大な創造であり，それはホメロス以前の詩に比して根本的な相違を表わすと考えた[31]。しかしホメロスの統一的構成は上述のように平凡なパラレルの技法の拡大・応用によることが推測される。このようなパラレルの拡大は 1. 一つのエピソードの中（例えばOd. 第12歌のオデュッセウスの3回の警告），2. 二つ以上のエピソード（イリアスにおける一騎討，テティスとアキレウスの場面），3. 二つ以上の巻（Il. 第1，24歌），さらに一つの詩の枠を越えて，4. 伝承の一部（アキレウスの死＝パトロクロスの死），5. 伝承の全体（ヘレネの誘拐＝イリアス，アトレイダイの帰国＝オデュッセイア）という具合に跡付けることが可能である。この拡大・応用がホメロスのみならず叙事

30) 第1部第2章2. 参照。なお，テバイスとエピゴノイについては，エリピュレの買収のモチーフやテバイ遠征の繰り返し等から推察されるごとく，そのいずれかが一方の範型となった（おそらくテバイスまたはその原拠がエピゴノイの範型となった）ことが考えられる。またアイギストスおよびクリュタイムネストラの殺害はアガメムノンおよびカッサンドラの殺害とパラレルをなしている（上記注26参照）。これはおそらく前者が後者に基づいて語られた結果によるものであろう。詳細は勿論不明であるが，前者と後者は元来それぞれ別の詩において語られていた可能性もある。

31) Kullmann, 25, 375, Heubeck, Der Od.-Dichter und die Il., 93, Gymnasium 65, 41—47, Kakridis, 92 f., Dihle, 148.

詩の環の詩の一部にも認められる以上，それは伝統的叙事詩の技法として古くから存在したものと見なされ得る。今このように理解されるホメロスの詩の統一的構成の技法は，ホメロス自身によって初めて創造されたものとは考えられない。ホメロスの詩に見られる b=c の形はホメロス以前においても原則として可能であったのである。またホメロスの詩は最初 b=d の形で作られ，後に b=c の形に発展したのかどうかという疑問にたいしては，われわれは，それは最初から b=c の形で構想され創造されたものであると答えることができよう。

5. ホメロスと，叙事詩の環の詩との先後関係

われわれは第1章5. でホメロスと叙事詩の環の詩の先後について統一論的見地に立つ図Aの関係と分析論的見地に立つ図Bの関係のどちらかが考えられること，またいわゆる原イリアス，原オデュッセイアに当たる部分（根幹の部分）にたいし叙事詩の環の詩（またはそこに見られる伝承）が重要な影響を及ぼしているかどうかが両者の関係の決定について一つの手懸りを与えるだろうことを指摘した。ホメロスの詩の根幹として，イリアスではブリセイスの事件とパトロクロスの死後の事件（「アキレウスの怒り」），オデュッセイアでは主人公の帰国と復讐を一応考えることができよう。しかし今ここで両詩の根幹とは何かを改めて考察し，その部分にたいし叙事詩の環の詩が及ぼした影響の有無を調べる必要はないであろう。というのは，イリアスおよびオデュッセイアの構想そのものがそれぞれヘレネ誘拐の事件（キュプリア＋アイティオピス＋小イリアス＋イリウ・ペルシス）ないしアトレイダイの帰国（ノストイ）に基づくことが推定されるからである。それ故われわれはホメロスと叙事詩の環の詩の先後に関する最も妥当な見解として第1章5. 図Aに示した統一論的解釈をとることにする。われわれの結論を簡略に述べるなら次のようになろう（詳細は第1章5. 参照）。

1. 後にキュプリア，アイティオピス，小イリアス，イリウ・ペルシスに吸収された伝承または詩（原キュプリア等）はイリアス以前から存在し，これはイリアスの成立に極めて重要な影響を与えた。また，後にティタノマキアに吸収された伝承ないし詩（原ティタノマキア）もイリアスの一部に影響を及ぼしている。

2. 後にノストイに吸収された伝承または詩（原ノストイ）はオデュッセイア以前に存在し，オデュッセイアの成立に重大な影響を与えた。アイティオピ

スは既にオデュッセイア以前に成立し，この詩の一部（とくに第24歌）に影響を及ぼしたことが考えられる。

3.　テバイス，エピゴノイはイリアスと略同じ頃成立した。オイディポデイアについては不明であるが，テバイス，エピゴノイがそれ（またはその原拠）を前提とする故にこの両詩と同じ頃成立した可能性がある。

4.　叙事詩の環に属するキュプリア，アイティオピス，イリウ・ペルシスはイリアス以後に，しかしオデュッセイア以前に成立した。ティタノマキアはおそらくイリアス以後に成立したと思われるが，オデュッセイアとの関係は決め難い。

5.　ノストイ，小イリアス，テレゴニアはオデュッセイアより後に成立した。

以上から，トロイア圏を中心とする伝承がホメロス以前に存在したことが明らかであるが，それがクルマンのいうような一つの年代記的大叙事詩（なお彼はオデュッセイアの原拠については考えていない）に纏められていたと見なす必要はない。それは，叙事詩の環の詩に見られるように，いくつかの詩において語られていたと考えて差支えない。第２章3.で述べたように，叙事詩の環のごとき一群の詩の存在はホメロス以前においても原則として可能であったと思われるからである。一方イリアスやオデュッセイアがトロイア戦争の伝承の全体（ヘレネ誘拐の事件と，その主人公アトレイダイの帰国）を反映する事実は，ホメロス以前にその伝承が一つの纏まった存在と見なされていたこと，即ちそれが既に叙事詩の環の前段階ともいうべきもの（以下これを「環」とよぶことにする）を形成していたことを暗示する。

この関連で注目されるのは，物語の背景の全体を様々な形で反映させるという特徴がホメロスや叙事詩の環の詩に共通して認められることである。それは，正確にいえば，全体を語るのではなく全体を眺め，把握し，そしてその一部だけを語る手法と名付けることができよう。この手法は想起，予示，パラレル，モチーフの二重化，復讐の連鎖などの技法によって初めて可能となる。一方これらの技法は前述のように当時の口誦詩人の吟誦方法，即ちエピソード単位の創作から生まれたものであった。つまり絶えず全体を把握すると同時にエピソードに精神を集中する創作方法からそれは生まれたものであろう。それはある限られた主題を取り上げこれについて語るとともにその背景の伝承の全体像を

捉え，これを主題と結び付ける点で，単なる手法というよりはむしろ詩作上の一つの原則ないし原理というべきものであった。叙事詩の環（とくにトロイア圏）の詩において背景の伝承に絶えず注意が払われ，ホメロスの詩の創造においてとくに伝承の全体を表わす範型（ヘレネの誘拐，アトレイダイの帰国）が選ばれたのもそのような原理に由るものであろう。この詩作上の原理――われわれは屢々それを全体を眺める詩人の「眼」または「視点」という言葉で言い表わした――は，ホメロスや叙事詩の環の詩に共通して認められる以上，ホメロス以前に遡る叙事詩の伝統において培われたものと見なされ得る。この伝統的技法に内在する詩作上の原理こそ，ホメロスの詩や叙事詩の環の詩を創造し形成した要因の一つであったと思われるのである。

第4章　叙事詩の環の成立

前述のようにホメロス以前にトロイア戦争について一群の詩が存在し一つの「環」（圏）を形作っていた可能性がある。この「環」では主人公はおそらくアトレイダイ（とくにメネラオス）とパリスであったと想像される。これに反し，ノストイを除き，トロイア圏に属する叙事詩の環の詩ではアキレウス（キュプリア，アイティオピス），アキレウスの子ネオプトレモス，およびオデュッセウス（小イリアス，イリウ・ペルシス），オデュッセウス（テレゴニア）が主に活躍する。とくに小イリアスやイリウ・ペルシスにおけるネオプトレモスの活躍は，トロイア攻略前に戦死した父親の代役のごとき感すら与える。一方テレゴニアは，主人公がオデュッセウスである点を除きトロイア伝説と関係がない。以上から，ホメロスの二大叙事詩の出現を契機としてトロイア伝説圏ではその本来の主人公であるアトレイダイやパリスからアキレウス（そして彼の敵ヘクトル）やオデュッセウスに関心が移されるに至ったことが推測される。勿論アキレウスはテティスとの結び付き（ペレウスとテティスの結婚式における女神の争い，パリスの審判等参照）やトロイアにおける活躍の故に，一方オデュッセウスはトロイアを滅ぼす木馬の計略の実行者として，ホメロス以前から重要な英雄であった。しかし彼らはヘレネ誘拐の物語の主人公であったとはいえない[1]。

1) アキレウスが元来トロイア圏伝説に属していなかった可能性については cf. M. Oka, Achilleus in der Ilias, Annuario V, 9 ff., West, CQ N. S. 23, 190. しかし彼のトロイア圏との結び付きは，本来テバイ圏伝説（または叙事詩）に属していたと目されるディオメデスのそれと較べて遙かに緊密である。

イリアスとオデュッセイアの出現（前8世紀後半一7世紀初頭）[2]後，今度は両詩の影響の下に，アトレイダイに代ってアキレウスとその息子ネオプトレモス，およびオデュッセウスが主要人物として活躍する叙事詩が誕生する。これらの詩は，そのすべてを合わせこれにホメロスの両詩を加えると，トロイア戦争の全体を歌うことになる点でホメロス以前の「環」をその儘継承するものであったが，他面ホメロスの両詩をいわば新しい核として従来の伝承を再編成する点で以前の「環」とは異なる性格をもつ。それ以前の「環」の一齣として創造されたイリアスとオデュッセイアは，今度は新たな「環」の中心的存在として活発な創造活動を促したのであろう。

しかし，叙事詩の環の詩はホメロスと異なる伝承を伝えるのみならず，ときにはホメロスの詩の一部を別の観点から取り上げ（キュプリアのトロイア援軍カタログ参照），あるいはホメロスの再解釈を試みる（キュプリアの Διὸς βουλή 参照）。テレゴニアはオデュッセイアで語られる求婚者の埋葬を再び取り上げるが，主人公の大陸への旅とその死についてはオデュッセイアに予示されるそれとは全く異なる物語を語る。またキュプリアとノストイを互いに結び付ける「復讐の連鎖」——イピゲネイアの犠牲とアガメムノン殺害，パラメデス殺害とナウプリオスの復讐——は，叙事詩の環の詩がホメロスのみを念頭において作られたものではないことを端的に示す，といえよう。他方，アイティオピスで扱われる，武具の審判とアイアスの死は，小イリアスで取り上げられ，トロイア攻略は小イリアスおよびイリウ・ペルシスで，ギリシア軍のトロイア出航は小イリアスとノストイで語られている。このような例からも明らかなごとく，叙事詩の環の詩は互いに，さらにイリアスやオデュッセイアに，ぴったり合うように作られたものでは決してない。これらの詩は，ホメロスの詩を中心に据えるとはいえ決して後者の創造を「ホメロス以前の伝承と合致させる」[3]ためのみではなく，伝承の全体との関連の下に独自の存在を保持するものとして創造されたのである。

---

2) Cf. Lesky, RE Suppl. 11, Homeros 693, Lorimer, 462 ff., Schadewaldt, VHWW 87—129, 413 ff., Homer, Die Odyssee, 327, Kirk, 282 ff., Dihle, 144 f., Heubeck, Die homerische Frage, 213—218, Edwards, 205 c. n. 66. オデュッセイアについてはさらに Nilsson, Homer and Mycenae, 136 (cf. Carpenter, 98 ff., Lorimer, 464, 505 ff.) 参照。前8世紀後半にギリシアの至る所でミュケナイ時代の墳墓に大きな関心が払われたという考古学的事実は当時英雄叙事詩が盛んとなったことの現われとも解される (cf. West, CR N. S. 23, 20)。

3) Heubeck, Der Od.-Dichter und die Il., 99. 一方 Dihle, 147 は叙事詩の環の詩がホメロスとのいかなる Konkurrenz をも避けたというが，これは正確ではない（キュプリアにおける Διὸς βουλή，アイティオピスにおけるアキレウスとアンティロコスの友情等参照）。

一方，アテナイオス (7. 281 B) は，「アトレイダイの帰還」という詩に言及し，また，アレクサンドレイアのクレメンス (Strom. VI. ii. 25. 1) は，テレゴニアと同じ題材を扱う「テスプロティス」に触れている[4)]。さらに小イリアスの後半とイリウ・ペルシスは同じテーマを取り扱う。このことは同じテーマを扱う叙事詩が必ずしも一つに限られていなかったことを示す。当時「環」として語られた一群の叙事詩に関しても，それは一つの主題について他の詩人による競争を排除するような性格のものではなく，むしろ複数の詩人が一つの主題を様々な角度から扱うことにより互いに競い合ったことが考えられる（クレメンス Strom. I. c. 21. 131. 6 に伝えられる，小イリアスの詩人レスケスとイリウ・ペルシスの詩人アルクティノスの競演の伝承参照)。

しかしプロクロスはトロイア圏に属する叙事詩として，イリアス，オデュッセイアのほかに，キュプリアからテレゴニアに至る6篇の叙事詩をあげているが，同じ主題を扱った別の詩（例えば「アトレイダイの帰国」，「テスプロティス」）に言及していない。したがってプロクロスのあげる叙事詩の環は，ホメロス以後に「環」として語られていた一群の叙事詩の中から代表的作品を選び出す形で「編集」されたものであったことが推測される。この叙事詩の環は時を経るに従いいわばカノンと見なされるに至ったのであろう。とすればその「編集」は何時，どこで行なわれたのであろうか。

トロイア圏の伝承は，上述のように，ホメロス以前からいわば「環」を形成し，これがホメロスの詩の成立後再編成され，そこに新しい一群の叙事詩が生まれ出たのであろう。一方テレゴニアは，トロイア圏の伝承とは直接関係がない故に，オデュッセイアの後日譚としてトロイア圏叙事詩の一つと見なされるに至ったと思われる。この詩の断片1によればオデュッセウスはペネロペイアとの間にテレマコスのほかにアルケシラオスをもうけたといわれる。これは，キュレネ出身の詩人がその地の王アルケシラオス1世 (ca. 600/590—580/575) または同2世 (ca. 565/560—555/550) の祖を英雄オデュッセウスに遡らせるために語ったものと見なされている[5)]。この推定が正しいとすればテレゴニア

4)「アトレイダイの帰還」については第1部第5章7.，「テスプロティス」については第1部第6章2. 参照。なおギリシア軍の帰国についてはいくつかの詩が存在したと推定される (cf. Rzach, RE 11, Kyklos 2422 f.)。

5) ハクスレイ (172) はアルケシラオス2世の治世下とする。ハルトマン (77 ff.) はエウセビオスに従いバットス2世の治世下 (Ol. 53=568/564) とする。テレゴニアがキナイトンの作と見なされたこと (Allen, V 143) については cf. Hartmann, 78 ff.

は遅くとも前6世紀中頃に成立したことになる。そしておそらくその頃テレゴニアはトロイア圏叙事詩の一群に加えられたのであろう。

叙事詩の環にはさらにティタノマキアやテバイ圏の詩が加えられている。ホメロスの詩には既にテバイ伝説との関連が認められるが，しかしテバイ戦争とトロイア戦争とが一つの「環」として捉えられたことを証明するものはない。これに反しキュプリアではゼウスがガイアの重荷を減らすためにテバイ戦争とトロイア戦争とを起こしたといわれる。ヘシオドスにおいても両戦争は互いに関連するものとして捉えられている (Hes. Erga 162—165, Ehoiai, fr. 204, 96 ff. (58 ff.), cf. Marg, Hesiod 511, 516)。これは両戦争が少なくともキュプリアの時代には一連の出来事として理解されていたことを示すものであり，それ故この頃からテバイスとエピゴノイがトロイア圏叙事詩とともに一つの「環」に属するものと見なされるに至った可能性がある。

テバイ，トロイア両戦争を一つの「環」の事件と見なすことは，いずれも英雄時代の出来事である故に (cf. Hes. ll. cc.) 比較的容易であった筈であるが，他方ティタノマキアはいかなる契機によって両戦争と同じ「環」に属するものとされるに至ったのであろうか。この点についてヘシオドスの神統記とエホイアイとの繋がりがわれわれに一つの示唆を与える。この両詩が互いに結び付けられていたことは，エホイアイの冒頭の句 (fr. 1. 1) が，予め神々の系譜（神統記）が語られていたことを前提とし，一方神統記の終り (963—1018) がエホイアイを準備するところから，明らかである[6]。エホイアイがヘシオドスの作品の後に別の詩人によって付け加えられたのか，それともヘシオドスによってその核が作られこれに多くの詩行が付加されたのかどうか[7]はともかくとして，宇宙の生成と神々の系譜を歌う神統記は英雄世界の系譜エホイアイへと展開して行く。いまティタノマキアとテバイ，トロイア両戦争との結び付きは，主題が神界から英雄世界へと移行する点に，神統記とエホイアイとの繋がりと軌を一にしているのが認められる。ただヘシオドスの場合「系譜」を軸として展開が行なわれるが，ティタノマキアとテバイ，トロイア両戦争については「戦争」のモチーフがこれらの詩または伝承を互いに結び付ける役割を果したのであろう（さらにテバイと縁の深いヘラクレスがティタノマキアに登場

6) Stiewe, Philologus 107, 27, Marg, Hesiod, 397.
7) この問題については cf. Wilamowitz, Hermes 40, 1905, Lesefrüchte, 123 f. (=Kl. Schr. IV 176 f.), Rzach, RE 8. 1, Hesiodos 1206, Stiewe, Philologus 107, 20 ff., West, Hes. Theog. p. 49, Marg, Hesiod, 396 f.

したことも注目に値する)。またヘシオドス派の詩人と,英雄叙事詩を歌うホメロス派の詩人が競い合ったことはホメロスとヘシオドスの競演の伝承(cf. Allen, V 225ff.)などに窺える。とすればティタノマキアが英雄叙事詩の「環」の中に組み込まれるに至ったのは,ホメロス派の側におけるヘシオドス派への対抗意識の然らしめる所であったかもしれない。

以上から,トロイア伝説とテバイ伝説,そしてこれらの圏に属する叙事詩がいわば「環」として互いに結び付けられたのはキュプリアより前,イリアスより後であったこと,またティタノマキアと両圏の叙事詩とが結び付けられたのは神統記とエホイアイの結び付きよりも後であったことが考えられる。一方アリストクセノスの伝えるイリアスの冒頭の句はキュプリアに引続きイリアスが語られた時代があったことを物語る[8]。同様に,アイティオピスの冒頭の句はこの詩がイリアスに直ぐ続いて語られたことがあった事実を示す。これは,前3世紀に作製された「ホメロスの杯」にイリアスの最後の場面とアイティオピスの最初の場面とが並んで表わされていることによっても裏付けられる[9]。またアリストテレスは誤謬推論における中項について「ホメロスの詩は kyklos である故に一つの図形である」(Soph. El. 171a 10)あるいは「すべての kyklos は図型か」「叙事詩 τὰ ἔπη は kyklos か」(Post. Anal. 77b 32)という例をあげている。アリストテレスは「詩学」ではイリアス,オデュッセイア,マルギテスをホメロスの作とし,キュプリア,小イリアス等を別人の作と見なしている故に,ここでは kyklos はホメロスの詩の一つを指すとも解される[10]。しかしプロクロスは古人が kyklos をホメロスに帰していたと述べている(Allen, V 102)。また後述するように前5,4世紀にはイリアス,オデュッセイア以外のいくつかの詩が一般にホメロスの作と見なされていた。それ故にアリストテレスは,ホメロスの作品を厳密に区別する必要のあった「詩学」の場合とは異なり,上記の箇所では当時の一般的見解に従って叙事詩の環をホメロスの作としたことも有り得る[11]。もしこの推測が当たっているとすれば叙事詩の環は既に前4世紀に存在したことになろう(少なくとも「ホメロスの杯」はそれが前

8) 第1部第2章1. 参照。
9) Rzach, RE 11, Kyklos 2396.
10) Welcker, II 442, Monro, 346 n.3. なおヴェルカーは叙事詩の環の編集をゼノドトスに帰している(ibid. 444 f.)。
11) Cf. Schwartz, 154 f. ただしプラトンはイリアスとオデュッセイアのみをホメロスに帰していたようである(cf. Brownson, 66 ff.)。

3世紀には存在したことを示唆する)。一方イリアス，オデュッセイアを中心として新たに出現した一群の叙事詩は，前6世紀にはティタノマキアからテレゴニアに至るいわば「環」を形作っていたことが推定される(エホイアイがヘシオドスの作かどうかは別として，それが神統記と結び付けられたのは前6世紀中頃のテレゴニア成立の時代より前であったと見なして差支えないであろう)[12)]。しかしいわゆる叙事詩の環はこのような一群の叙事詩をすべて含むものではなく，上述のように若干の選択，即ち「編集」が行なわれたことが明らかである。とすればこの「編集」は前4世紀(アリストテレス)と前6世紀中頃(テレゴニア)との間に行なわれたことになろう。この関連において注目されるのはペイシストラトスによるホメロスのテクストの編集の伝承である。

現在のホメロスのテクストはアテナイを経てアレクサンドレイアに伝えられたと見なされるが[13)]，いわゆるペイシストラトスの編集が歴史的事実か否かという問題については意見が大きく分かれている。例えばフォン・デア・ミュール，ペイジ，メルケルバッハ，ハイチ，ディーレ等[14)]は，それまで流動的であったホメロスのテクストが前6世紀のアテナイにおいて初めて編集され固定されたと論じている。これにたいし，アレン，デイヴィソン，クラフト，レスキイ等[15)]は，ペイシストラトスの編集の伝承が極めて薄弱な根拠に基づく点を指摘する。そしてこの伝承が生まれた理由として，アレンは，サラミスの領有をめぐってアテナイ人と争ったメガラ人がペイシストラトスの編集という偽りの説を広めたとし[16)]，デイヴィソンは，アレクサンドレイア派のホメロスのテクストを中傷するため前1世紀頃のペルガモン派の学者がその伝承を捏造した，という[17)](クラフトもこの説をとる)。

ペイシストラトスの編集に関する伝承はデイヴィソンによれば概ね(a)パナテナイア祭の法令〔Plat.〕Hipparch. 228B, Isocr. Paneg. 159, Lycurg. Leocr. 102, Plut. Per. 13. 6, Diog. Laert. 1. 57=Dieuchidas FGrH 485 F6, (b) ホメ

12) エホイアイの成立およびそれと神統記とが結び付けられた時代についてはcf. Stiewe, Philologus 107, 23—29.

13) Chantraine, I 5 ff., Davison, in Wace-Stubbings, A Companion to Homer, 223 f.

14) Von der Mühll, KHI 9 f., Merkelbach, Rh. Mus. 95, 23—47 (=Unters. zur Od²., 239—262), Page, The Homeric Odyssey, 72 f., 143 ff., Heitsch, Hermes 96, 641—660, Dihle, 94—119, Sealey, REG 70, 312—351, とくに 342 ff. ヴォルフに遡るこの学説の展開についてはcf. Volkmann, 315 ff.

15) Allen, HOT 225—248, Davison, TAPA 86, 1—21, CQ N. S. 9, 216—222. Krafft, 11—21, Lesky, RE Suppl. 11, Homeros 832—834, Eisenberger, 327—330 (n. 1, 2).

16) HOT 245 f.

17) TAPA 86, 21.

ロスの詩の挿入句の問題 Diog. Laert. 1. 57（上記 Diog. Laert. に続く部分），Plut. Thes. 20. 1—2, Strabo 9. 1. 10, Plut. Solon 10. 1, (c) ペイシストラトスの編集 Cicero, De orat. 3. 137, Anth. Pal. 11. 442, 3 f., Ael. V. H. 13. 14, Paus. 7. 26. 13, Schol. T, Il. 10. 1, Tzetzes, Proll. Com.＝Kaibel, Com. Gr. Frag. I, p. 20（クラフトはさらに Julius Africanus, Kestoi＝pap. Oxyrh. 412, 48 ff. を加える）に分類される。

(a)の法令の制定者はソロンまたはヒッパルコス，あるときはペリクレス，あるときは単に「われわれの」または「諸君の」父祖と見なされる。デイヴィソンは，前566年に創始されたパナテナイア祭は少なくとも一世代後までは γυμνικὸς ἀγών であったとし，ソロン自身が（ホメロスの吟誦に関し一般的な規則を設けた可能性はあるにせよ）パナテナイア祭におけるその吟誦を制定したことは有り得ない，という[18]。そして，パナテナイア祭におけるラプソドスの競演を制定したのはヒッパルコスであり，さらに前442年にペリクレスがこの制度に基づき他の音楽の競演を加えた，と論じている。これにたいしクラフトは，これらの伝承は一つではなく二つの異なる法令に関するもので，一つは前566年頃のパナテナイア祭の制定に遡るが，もう一方は前442年オーデイオン竣功に際しペリクレスが音楽の競演について定めたものであった，という[19]。いずれにせよ，アテナイにおけるラプソドスの吟誦や競演が他の場所においてよりも遙かに遅く始められたことは，クラフトのいうごとく容易に想像できない。デイヴィソンは前6世紀になって初めて現在の形に近いホメロスの詩がアテナイへ導入されたというけれども，しかし前7世紀のアッティカの壷絵にホメロスの詩の場面を表わす図が認められることは[20]むしろアテナイが早くからホメロスの詩に親しんでいたことを示す証左と見なされる。

(b)の伝承は，アテナイ人による挿入句をめぐる問題，とくにサラミスの領有をイリアス 2. 558 に拠って正当化しようとしたアテナイにたいするメガラ人の反駁を伝えるものである。ハイチは，ストラボン9. 1. 10がイリアス古注 (Schol. B, 2. 494, Schol. A, 3. 230, 4. 273, 13. 681) に照応するところから，ストラボンの見解がアリスタルコス学派のそれに準拠するとし，さらに上記の古注やエウスタティオス注 (Il. 2. 557) の記述から，アリスタルコスと彼の学派が

18) TAPA 86, 10 ff.
19) Krafft, 12 ff.
20) Cf. Kirk, 285.

2. 557 f. に関する問題を知っていたと推測する[21]。さらに，2. 557 f. の異文を伝えるテクストの存在しないところから，この詩行の成立はアテナイにおけるイリアスの文字による固定化（前6世紀）と時期的に一致すると論じている。しかし，ホメロスのテクストがアテナイの影響を示すのは，ホメロスの詩を国家の祭礼において吟誦する目的でそのテクストが国家の管理の下に保存されていたためであろう。この間にテクストの一部の改竄または挿入が行なわれた可能性はあるにしても，このことはテクストの「編集」または文字による固定化を直ちに意味するものではない。メガラ人は問題の箇所がアテナイで挿入されたと言って非難しているのであり，ホメロスの詩の「編集」には言及していない。もしホメロスの詩がアテナイで編集されたとすればもっと多くのアテナイに関する言及が加えられたかどうかは別として，メガラ人がホメロスの詩における挿入の問題を取り上げている事実は，彼ら自身ホメロスの権威を認めていたこと，いいかえればその詩が最近アテナイで初めて編集されたものではなくもっと古くから文字に記されて伝えられていたことを示唆する[22]。ただ，Il. 2. 557 f. に関する問題はハイチの指摘する通りアレクサンドレイアの学者には知られていたと思われる（クラフトはこの点について否定的である）。

(c)の伝承に関しては，リュクルゴスがホメロスの詩をスパルタへ導入したという伝承が平行して伝えられている (Arist. fr. 611, 10 R., Ephoros, FGrH 70 F149＝Strabon 10. 4. 19)。これはソロンがホメロスの詩をアテナイへ導入したという伝承に照応するものであろう。メルケルバッハはここから，前4世紀またはそれより前にペイシストラトスの編集の伝承が存在したことを推測する[23]。しかしリュクルゴスについては「編集」の言及がない故に，完全な照応とは言い難い。一方，ペイシストラトスの編集に関する伝承の中，最も古いものはキケロであり，この事実は，その伝承が少なくとも前1世紀には流布していたことを示す。デイヴィソンは，この伝承をペルガモン学派によるつくり話と見なしている。しかし，歴史的根拠もなしに，単にメガラ人の話を聞いただけでこのような「伝承」が作り出せるものかどうか疑わしい。アテナイの国家の祭礼において早くからホメロスが吟誦されたという伝承や当時の統治者の文化・宗教政策を考慮に入れるならば，その「伝承」を成立せしめた何らかの歴史的な

21) Heitsch, Hermes 96, 649 ff.
22) Cf. D. Gray, in Myres, Homer and his Critics, 291.

基盤が存在したと考えて差支えないであろう。

ところで，上にあげた資料の中最も古いもの（プラトン，イソクラテス，リュクルゴス）は前4世紀に遡るが，当時の人々がホメロスというときどの作品を指したのであろうか。アリストテレスはイリアス，オデュッセイアのほかにマルギテスをホメロスの作と見なしていた (Poet. 1448 b30)。またデモステネス (Epitaph. 29) はイリウ・ペルシスがホメロスに帰せられていたことを伝える。前5世紀ではヘロドトスはエピゴノイをホメロスの詩と見なしたが (4.32)，一方，イリアスの話形とキュプリアの話形が互いに異なるところから，両詩の作者は同一人物ではないと推論している (2.117) のは，当時一般にキュプリアをホメロスの作とする見解が存在したことを示唆する[24]（プロクロスは，キュプリアをスタシノスまたはヘゲシノスの作とする伝承と平行してホメロスの作と見なす説が存在したことを伝える，cf. Allen, V 97)。さらに，カリノス (fr. 6 W=Paus. 9.9.5) は，テバイスをホメロスに帰したが，ピンダロス (Isth. 4. 37—39) はアイティオピスをホメロスの作と見なしていた可能性がある[25]。また上述した通り kyklos をホメロスの作とする見解がおそらく前4世紀には存在したことが考えられる。とすれば，「ホメロス」の詩が前6世紀のアテナイにおいて纏められたという伝承の背後に，ホメロスの詩を中心にして語られる一群の叙事詩がいわゆる叙事詩の環として「編集」されたことの記憶を推測することが許されるのではあるまいか[26]。前6世紀のアテナイにおいてホメロスのみならず叙事詩の環の詩が愛好されたことは当時の壷絵（例えばフランソワ・ヴァーズ）などに窺えるのであり[27]，またパナテナイア祭における「ホメロス」の吟誦の制定に関する伝承にしても，それはホメロスに代表される叙事詩への関心の高まりの現れと解されるのである。

結　　論

叙事詩の環およびこれに属する詩については僅かの断片しか残されていない

23) Rh. Mus. 95, 32 f. (=Unters. zur Od., 247 ff.).
24) Cf. Severyns, Recherches II 95 f.
25) Bury, Pindar, The Isth. Odes, p.70（他方 Farnell, The Works of Pind. II, p.352 参照）。
26) この見解はそれぞれ異なる観点から H. Ulrici, Geschichte der Hellen. Dichtkunst, I, 1835, S.403（未見），Roth, Rh. Mus. 7, 135 ff., Bergk, I 507 f., Volkmann, 334 ff., E. Schwartz, 155 f. 等により夙に提唱されている。
27) Cf. Schefold, Mus. Helv. 12, 132 f.

故に明確な像を得ることは極めて困難であるが，以上の考察においてわれわれは少なくともこれらの詩（またはその原拠）とホメロスの詩との間に従来考えられていたより遙かに緊密な関係が存在したことを示しえたと思う。第2部で述べたことをここで改めて繰り返す必要はないであろう。ただ，従来の見解との関連において今明らかとなった点を以下に纏めておくことにする。

1. 統一論はホメロスの独創性を重視する結果ホメロス以前の伝承に十分に注意を払わない傾向がある。しかし非常に多くの伝承がホメロス以前に存在しホメロスの詩に多大な影響を及ぼしたこと，とりわけヘレネの誘拐およびアトレイダイの帰国の伝承（または詩）はそれぞれイリアスとオデュッセイアにたいし詩の構想そのものにおよぶ影響を与えたことが推定される。また統一論によって屢々称讃されるホメロスの詩の統一的構成は，実は伝統的なパラレルの技法に多くを負うことが示された。一方叙事詩の環の詩（とくにトロイア圏叙事詩）には，伝承の全体を眺め，その一部を語るという，ホメロスに共通した特徴が顕著である。またホメロスの詩で扱われたテーマを新しい角度から語り（キュプリア，アイティオピス），ホメロスとは異なる伝承を積極的に取り上げる（テレゴニア）など，意欲的な試みが窺える。これらの詩はしたがって，単にホメロスの詩を補うことだけを目的として作られたものでは決してない。

2. 分析論における，叙事詩の環の詩を層分析に応用する試みは，ヘレネの誘拐およびアトレイダイの帰国の伝承（これらは多くの詳細と共に後に叙事詩の環の詩に吸収された）がそれぞれイリアスないしオデュッセイアの範型となったと推定される故に，成り立たない。つまり，叙事詩の環の詩で語られた伝承の知識の有無によってホメロスの詩を複数の詩人の層に分析することは，ホメロスの詩そのものがヘレネの誘拐ないしアトレイダイの帰国の伝承に基づいて構想され語られたと見なされる以上，不可能となったといえる。

3. 新分析論には方法として注目すべきものがある。またこれまで新分析論において取り上げられていないオデュッセイアについてもその方法を適用することが可能である。しかし新分析論のいう矛盾や不自然は，決してそのようなものでなく詩のコンテクストにおいて十分に理解され得る場合がある。さらに，新分析論は屢々原拠と見なされる詩の復元を試みている。ホメロスの詩に窺える伝承は成程既にホメロス以前に叙事詩の形をとっていたことが考えられる。しかし現存の僅かの資料をもってホメロスの詩の原拠を復元することは殆ど不

可能であろう。それ故にわれわれはホメロス以前の詩についてはその技法とその凡その形態を示すに留めた。ホメロス以前のトロイア戦争の伝承は既に一つの纒まった存在と見なされていたと思われるが，しかしそれはクルマンのいうごとき一つの大叙事詩として語られたと考える必要はないであろう。ホメロスや叙事詩の環の詩の多くに共通して認められる技法（即ちホメロス以前の叙事詩の伝統に基づく技法），さらに全体を眺め，把握し，その一部を語るという手法ないし詩作上の原理は，叙事詩の環のような一群の詩の存在がホメロス以前に可能であったことを示す。伝統的技法から生まれたこの詩作上の原理こそ，ホメロスや叙事詩の環の詩の創造を促した要因の一つであったのである。

一方新分析論はホメロスの「原拠」を重視するあまり，叙事詩の環の詩にたいするホメロスの影響を軽視する傾向がある。われわれは，新分析論によってホメロスの「原拠」と見なされる場面やモチーフ等のいくつかが，実はホメロスの影響の下に作り出されたものであることを明らかにした。

周知のごとくアリストテレスやアレクサンドレイアの学者はホメロスの詩をその芸術的完成の故に叙事詩の環の詩よりも優れたものと見なした。しかしながらこれらの叙事詩が当時広く愛好されたことはそのエピソードを扱った壷絵，彫刻からのみならず，ソポクレスが叙事詩の環 (kyklos) を愛読したといわれる (cf. Athen. 7. 277 E) ことなどからも窺うことができる。悲劇詩人がいかに多くの題材をそこから借りてきたか，改めてここであげるまでもないであろう[1]。さらにその影響は後世の叙事詩人ウェルギリウス，クゥィントス・スミュルナイオス等に及んでいる[2]。しかしホメロスの詩は，その優れた芸術性の故にやがて叙事詩の環，ひいてはギリシア叙事詩，を代表するものと見なされるに至る。またホメロスの両詩はギリシア人にとって最も重要な伝説の一つであったトロイア圏全体を表わす故に，人々はこれらの詩を保持することだけで満足し，叙事詩の環のすべてを後世に伝えることを怠るに至ったのであろう。

ホメロスの詩はとりわけその見事な統一的構成の故に屢々天才的詩人によるものとされている。しかし今ホメロスの詩はその素材についてのみならず統一的構成の技法においても伝統に極めて多くを負うことが示された。とはいえ詩

1) Cf. Jouan, 6 ff.
2) ウェルギリウスについては Fraenkel, Philologus 87, 242—248, Assereto, Dall' Etiopide all' Eneide, 51 ff.，クゥィントスについては Vian, Recherches 87 ff. 参照。

の優劣は単に詩の統一的構成のみによって決定され得るものではない。ホメロスの詩が三千年近くを経た今日もなおわれわれの心を激しく揺り動かし魅惑して止まぬ秘密は，運命のさ中に置かれた人間の生の捉え方にある。友の死の中に自己の死を見据えてヘクトルとの決戦に向かうアキレウスを，われわれはアイティオピスの主人公に想像することができない。ここでは，アキレウスは彼の友アンティロコスの死についていかなる責をも負わぬからである[3]。またメネラオスは妻を失ないそのために戦う苦しみを告白するが (Il. 3. 97 ff.)，それにしても，彼において *ὠκύμορος* なるアキレウスにおけるごとき復讐の深化と内面化が果たして可能であったかどうか疑わしい[4]。アトレイダイの帰国の物語においては，夫と妻，父と子，母と子，主人と召使が交わす濃やかな情愛が果たして描かれていたであろうか。冷厳な運命の支配する世界のなかに自らの生を生きる人間像こそ，ホメロスの真に偉大な創造であったように思われるのである。

(1975. 8. 31)

3) 第1部第2章2. 参照。同様にキュプリアの詩人の考えによればアキレウスはイリアスにおけるギリシア軍の敗北について責任がない (第1部第1章1. 参照)。

4) アキレウスの怒りについては，岡「英雄の怒り」，架橋Ⅲ，1958，64―71参照。