

植民地統治ノ形式ニ就キテ (三、完)

山本美越乃

(四) 自治

自治統治トハ植民地ガ母國ノ利益ヲ害セザル限リハ母國ハ其ノ内政ニ關シテハ干涉又ハ強制ヲ加フルコトナク、母國ノ主權者ハ總督ヲ任命スルモ總督ハ單ニ一般統治ノ大綱ヲ示スニ止マリ、其ノ實質及内容ハ植民地自ラヲシテ之ヲ定メシメ、唯第三國ニ對スル政治的關係ニ於テノミ母國政府ノ關與スル統治方法ヲ謂フ。

自治統治ノ本來ノ主旨ハ母國及植民地ノ双方ガ互ニ其ノ特色ヲ保持シツツ然カモ相融和シテ相互ノ利益ヲ計リ、以テ堅實ナル發達ヲ遂ゲシメントスルニ在ルガ故ニ、假令原則トシテハ第三國ニ對スル關係ハ母國政府自ラ之ヲ決定スルノ權ヲ有スルモ、多クハ豫メ當該植民地ノ意見ヲ徵シテ然ル後ニ實行スルヲ常トス、其ノ外政ハ之ヲ母國ニ委子内政ハ自ラ之ヲ處理スル點ヨリ觀察スル時ハ、自治植民地ハ一見植民の保護地ト異ナル所無キガ如シト雖ドモ、是等兩者ノ異同ハ單ニ其ノ統治ノ外形ノミニ依リテ之ヲ斷ズ可カラズシテ、更ニ進ンデ其ノ發達ノ徑路ニ溯リテ區別セラルベキモノタリ。

即チ自治植民地ハ植民地統治ノ諸種ノ形式ヲ經テ徐々ニ自立の發達ヲ遂ゲタルモノナルガ故

(1) 本論證第四卷第三號掲載稿『植民地ノ分類ニ就キテ』ノ(乙)參照、

ニ、此ノ點ヨリ論ズル時ハ最モ進歩シタル植民地ノ一形態ナリト雖ドモ、植民の保護地ハ他ノ強國ト保護條約ヲ締結スルコトニ因リ、從來獨立のニ享有シタル主權ノ一部ヲ拋棄シテ其ノ自主權ニ制限ヲ加ヘ、漸次他國ニ對シテ從屬のノ關係ヲ生ズルニ至ルモノナルガ故ニ、國家の生存ノ觀點ヨリセバ寧ロ退歩ノ道程ニ在ルモノト言ハザル可カラズ、固ヨリ植民の保護地ト雖ドモ他日其ノ内治外交上ニ他國ノ援助ヲ必要トセザル程度ニ國力ヲ恢復スルニ至ル時ハ、從屬のノ地位ヲ脫シテ再び完全ナル獨立ノ主權ヲ享有スルコトヲ得ルニ至ルベシト雖ドモ、一度從屬のノ地位ニ陷ル時ハ其ノ主權ノ恢復ハ決シテ容易ノ業ニ非ズシテ、外政ハ勿論遂ニハ内政上ニモ亦保護國ノ不斷ノ干涉ヲ加ヘラレントスルニ反シ、自治植民地ニ在リテハ假令外政ハ尙ホ母國ノ主權ニ屬スルモ内政ニ關シテハ母國ノ干涉ヲ受クルコトナキ地位ニ到達シタルモノナリ。

植民地ノ文化ノ程度及其ノ獲得方法ノ異ナルニ從ヒ之ガ統治上ニモ亦自ラ差異ヲ生ゼザルヲ得ズト雖ドモ、普通ノ順序トシテハ野蠻未開ノ地方ヲ植民地トシテ領有シタル場合ノ他ハ最初ハ保護統治ヲ實行シテ新ニ獲得シタル地方ニ自國ノ政權ヲ扶植ジ、然ル後徐ロニ直接統治ニ移ルヲ常トスルモ、若シ其ノ植民地ニシテ比較的進歩シタル固有ノ文化ノ形態ヲ有セルカ或ハ又文明國民ノ移住漸次多キヲ加フルニ至ル時ハ、單純ナル專制的ノ統治方法ニ依リテ絶對的ニ植民地ヲ母國ニ服從セシメントスルガ如キ政策ハ、却テ植民地住民ノ反抗心ヲ誘發スルノ虞レアルガ故ニ、植民地ノ發達或程度ニ達スル時ハ茲ニ自治主義ヲ採用シテ民意ヲ容ルルノ方針ニ出ヅルハ蓋シ自然ノ勢ト言ハザル可カラズ、然レドモ假令自治主義ヲ採用シテ民意ヲ代表スベキ參政機關ノ設置ヲ

認ムルモ、若シ之ト共ニ責任政府ヲ認メザル時ハ斯カル參政機關モ結局有名無實ニ終ラザルヲ得ズ、何トナレバ立法府ハ如何ニ其ノ責任ヲ重ンジ民意ノ代表ニ努ムルモ、行政府ニシテ全然無責任ナル地位ニ立ツ時ハ民意ニ適合セル統治ヲ期待スルコト能ハザルベキヲ以テナリ、故ニ苟クモ植民地ノ統治上ニ自治主義ヲ採用スル以上ハ、代議制度ト共ニ又責任政府ヲモ之ヲ有セシムルノ方針ニ出デザル可カラズ、是レ現今自治統治ノ植民地ニ於テハ是等二機關ノ併立ヲ見ル所以ナリトス。

(註) 植民地ノ統治上ニ自治主義ヲ採用スル以上ハ代議制度ト共ニ又責任政府ヲモ之ヲ有セシムルノ方針ニ出デザル可カラズトノ吾人ノ所説ニ關シテハ、英吉利ノ加奈太ニ於ケル實驗ハ頗ル參考ニ値スベキモノアリ、即チ加奈太ニ於テハ一七九一年乃至一八四一年間ハ植民地住民ノ選舉ニカカル立法機關ト共ニ、唯總督ニ對シテノミ責任ヲ有シ立法機關ニ對シテハ何等ノ責任ヲ有セザル行政府存在セシカバ、立法行政ノ兩機關ノ反目ハ歲ト共ニ益々激甚トナリ、立法機關ハ代議制度ノ實ヲ擧ゲントシテ植民地政府ノ失政ニ關シテハ忌憚ナク之ニ反對シ、植民地政府ハ又立法機關ニ對シテハ何等ノ責任ヲ有セザルヲ以テ容易ニ其ノ施政ノ方針ヲ改ムルコトヲ爲サズ、此ノ如クシテ遂ニ一八三七年ノ内亂ヲ醸スニ至レリ、於茲乎だらむ卿(Lord Durham)ハ加奈太統治ノ實況ヲ調査シテ代議制度ト無責任政府トハ到底兩立スベカラザルモノナルコトヲ看破シ、既ニ代議制度ヲ許スニ足ルベキ程度ニ達シタル植民地ニ於テハ之ト共ニ又責任政府ヲモ認ムベク、然ラズンバ永久母國對植民地間ノ完全ナル融和ヲ望ムベカラズトナシ、從來ノ上下加奈太ヲ合シテ一責任政府ノ統轄ノ下ニ置クベキコトヲ母國政府ニ建議スル所アリシカバ、一八四〇年ノ加奈太條例ニ依リ先ヅ從來實行シ來レルびつとノ上下加奈太ノ分割統治主義ヲ廢シテ之ヲ合一セシメ、其ノ後數年ナラズシテふるぢん卿(Lord Elgin)ノ力ニ依リ、自治植民地ノ總督ノ下ニ行政府ヲ組織スベキ官吏ハ植民地議會ニ於テ多數ヲ制スル者タラザルベカラズトノ主義ヲ斷行シ、茲ニ初メテ代議制度ト共ニ責任政府ノ併立ヲ事實上ニ認ムルニ至レリ、此ノ如クシテ加奈太ニ於テハ一八四七年ニ此制度ヲ實行シ、次テにユービーランギハ一八五二年ニ、

にゆゑふあうんざらんざハ一八五五年ニ、濠洲聯邦中にゆゑさうすうふるす及びくさりあモ亦同年ニ、たすまにあ及さうすれ
いすざりありあハ一八五六年ニ、くいんすらんざハ一八五九年ニ、うゑすたーんにすざりありあハ一八九三年ニ、(以上六州ハ
一九〇〇年七月九日英國議會ヲ通過シタル聯邦組織ニ關スル條例ニ基キ一九〇一年一月一日ヨリ濠洲聯邦ヲ組織ス)、又南
亞聯邦中けいぶころにハ一八七二年ニ、なたーるハ一八九三年ニ、さらんすばーるハ一九〇六年ニ、ねれんぢふりーすて
いとハ一九〇七年ニ、(以上四州ハ一九〇九年九月二十日英國議會ヲ通過シタル南亞弗利加條例ニ基キ一九一〇年五月三十一
日ヨリ南亞聯邦ヲ組織ス)、孰レモ同一制度ヲ實行スルニ至レリ。⁽¹⁾

自治統治ノ植民地ニ於テ統治上ノ最高ノ權力ヲ代表スル者ハ固ヨリ母國ノ主權者ニ依リテ任命
セラレタル總督ナリト雖ドモ、總督ノ政務ノ執行ヲ輔佐シテ實際其ノ局ニ當ル者ハ植民地議會ノ
後援ヲ有スル内閣員タリ、内閣員ハ議會ノ信任ヲ有セル者ノ中ヨリ總督之ヲ任命スルモ、責任政
府ノ本來ノ性質上議會ニ多數ヲ制シ得ル間ノミ其ノ職ニ留マリ、一朝議會ノ信任ヲ失スル時ハ其
ノ職ヲ去ルヲ以テ、自治植民地ノ内政ニ付キテハ植民地住民之ガ實權ヲ掌握シ、總督ハ唯議會ニ
對シテ其ノ責ニ任ズベキ内閣員ノ助言ヲ容レテ政務ヲ統轄スルニ過ギズ、植民地議會ハ固ヨリ母
國ノ利益ヲ害シ若クバ母國ニ對スル植民地ノ義務ニ違反スルガ如キ議決ヲ爲スコトヲ得ズト雖ド
モ、然ラザル限りハ自由ニ植民地内ニ行ハルベキ一切ノ法律ヲ制定シ得ベキ權能ヲ有ス、但シ其
ノ制定ニカカル法案ハ總督若クバ母國ノ主權者ノ裁可ヲ經ルニ非ズンバ效力ヲ生ゼズ、(重要ナル
法案ニ關シテハ總督ノ裁可ニハ母國ノ主權者ノ同意ヲ必要トス)、總督ハ必要ト認ムル場合ニハ法
案ニ對スル否認權ヲ行使シ、又母國ノ主權者ハ假令總督ノ裁可シタル法律ト雖ドモ尙ホ之ニ對シ
テ否認權ヲ行使スルコトヲ妨グズ、然レドモ一般的ニ之ヲ論ズル時ハ植民地議會ノ議決事項ニ對

(1) 1. Egerton, H. E. A Short History of British Colonial Policy, (2nd edition),
p. 303 fg.
Currey, C. H. British Colonial Policy, p. 86 fg.
Griffith, W. L. The Dominion of Canada, pp. 31 and 198 fg.
Theal, G. M. South Africa, chaps. 22, 29, 30, and 33.

シテ屢々否認權ヲ行使スルコトハ、延テ母國對植民地間ノ融和ヲ害スルニ至ルノ虞レアルヲ以テ能フ限リ否認權ノ行使ヲ避ケシムル様豫メ總督及議會ノ意志ノ疏通ヲ計ルコトニ努ムルハ、實ニ自治植民地ニ於ケル内閣員ノ重大ナル責務タリ。

(註) 自治植民地ニ於テ總督ノ否認權ヲ行使シタル例ハ比較の少ク、一八九一年以前ノ二十四箇年間ニ加奈太州會(Provincial legislatures)ヲ通過シタル法案ハ一萬二千件以上ニ達シタルモ、裁可セラレザリシモノハ七十件ニ過ギズ、其ノ後ハ更ニ其ノ數ヲ減ジツツアリ、又加奈太議會(Dominion Parliament)ヲ通過シタル法案ニシテ母國君主ノ裁可ヲ得ザリシモノハ僅カニ三件ニ過ギズ、けいふころに於テハ裁可セラレザリシモノナク、濠洲ニテハ一八九一年ニ至ル迄裁可セラレザリシ法案ハ十六件アリ、一八九五年乃至一九〇〇年間ニハ裁可ヲ得ザリシ法案比較的多ク、即チにけいふあうんざらんじに於テ五件、なたいるに於テ二件、濠洲ニ於テ三件アリタリ。⁽¹⁾

自治統治ハ植民地統治ノ最モ進歩シタル形式ニシテ、現今ニ至ル迄此制度ヲ實行シテ好成績ヲ收メツツアルモノハ獨リ英國ノ大植民地アルノミ、蓋シ他國ノ植民地ハ氣候・風土其ノ他諸種ノ自然的事情ノ障礙ノ爲メニ、母國人又ハ母國ト文化ノ程度ニ於テ相似タル國民ノ移住比較の少ク、從テ植民地住民ノ經濟上及社會上ニ於ケル地位ハ勿論、其ノ政治的知識ニ於テモ亦未ダ自治統治ヲ許シ得ベキ程度ニ達セザルニ因ル、自治統治ハ單ニ理論上ノ問題ニ非ズシテ實際上ノ問題タル以上ハ、植民地住民自ラ該制度ヲ運用シテ其ノ實效ヲ擧ゲ得ベキ程度ニ達セザル限リハ漫リニ之ヲ許スベキニ非ズ、植民地住民ノ一般文化ノ程度未ダ母國民ニ及バザルコト遙ナルニ漫リニ之ニ自治統治ヲ許ス時ハ、結局少數ノ移住者ニ依リテ多數ノ土着民ニ壓迫ヲ加フルガ如キ結果ヲ生ゼシメ、却テ母國對植民地間ノ平和ヲ害スルノ危險ナシトセザルナリ。

(1) Reinsch, P. S. Colonial Government, pp. 246-247. (House of Commons Return, Blue Books, 1901, C. 363.)

(註) The self-governing colonies of Great Britain offer in their adoption of the institutions of the mother country examples of successful imitation, which is very rare in political history. It would, however, be more correct to say that the colonial commonwealths did not so much consciously imitate British institutions, as instinctively follow a course of development similar to that of the parent nation. Many states have patterned after British institutions; but nowhere has the imitation resulted satisfactorily, except in the British colonies, where historical antecedents had prepared the people for their efficient use. (3)

直接統治ノ植民地ニ在リテハ總督ノ權限ハ自ラ大ナラザルヲ得ザルト、又假令其ノ下ニ立法若クバ行政評議會等ノ制度ヲ設クル場合ト雖ドモ、是等ノ機關ハ其ノ性質上總督ノ施政ニ對シテハ何等ノ拘束力ヲ有スルモノニ非ザルガ故ニ、總督政治ハ往々專制的ニ流ルルカ或ハ又極端ナル母國本位主義ニ陷ルノ弊ナシトセズ、然レドモ植民地ノ發達或程度ニ達スル時ハ其ノ住民ニ自治ヲ許シ、立法上ニ參與セシムルト共ニ又其ノ行政上ニ於テモ責任ヲ負擔セシムルノ方針ニ出ヅル時ハ、各人自ラ植民地ノ利害問題ヲ精査討究シテ自發的ニ其ノ進歩發達ニ全力ヲ傾注スルニ至ルベク、又當該植民地ニ適切ナル社會上及經濟上ノ諸般ノ制度ヲ案出シ、若クハ新法律ヲ制定スルコトニ依リテ一般住民ノ利益ヲ適當ニ保護スルコトヲ得ベシ、此ノ如クニシテ植民地ノ基礎愈々鞏固ナルヲ得バ、土着ノ住民ハ固ヨリ母國ノ移住者ト雖ドモ永ク其ノ堵ニ安ンズルニ至ルベク、又自治統治ノ植民地ニ於テ總督ノ權力上ニ加ヘラレタル制限ハ、其ノ惡政ヲ豫防スルト共ニ善政ヲ行フニハ却テ多クノ便益ヲ供スルモノト言フヲ得ベシ、蓋シ自治植民地ノ總督ハ直接統治ノ植民地ニ於ケル總督ノ如クニ強制的ノ威力ヲ用ヒ得ベキ餘地甚ダ少シト雖ドモ、然カモ其ノ人物及技

(1) Reinsch, C. G., pp. 243-244.

量ノ如何ニ依リテハ帝ニ政治上ノミナラズ社會上及道義上ニ於テモ能ク植民地全般ニ自己ノ感化力ヲ及ボシ、住民ヲシテ中心ヨリ自己ニ信賴セシムルニ至ルコト敢テ難シトセザルヲ以テナリ、而シテ總督ノ勢力此ノ域ニ達スル時ハ、假令統治上ノ必要ヨリ或ハ植民地議會ノ解散ヲ命ジ或ハ内閣ノ更迭ヲ迫ルガ如キコトアリトモ、一般住民ノ同情ハ尙ホ之ヲ失フコトナカルベシ、彼ノゑるちん卿ノ加奈太ニ於ケル統治ノ實績ノ如キハ之ヲ證シテ餘リアリ⁽¹⁾

(註1) Lord Elgin, when governor-general of Canada, in his correspondence with Earl Grey repeatedly gives it as his opinion that a governor may have more real influence in a responsible government than in a crown colony, and that, by acting on the principle of giving his ministers all possible support, and the benefit of his best advice, he "may hope to establish a moral influence which will go far to compensate for the loss of power consequent on the surrender of patronage to an executive responsible to the local parliament." He points out the danger of becoming a mere *renfainant*, or, on the other hand, of falling into the petty hostilities of local factional struggles, but a man of positive aims, who possesses the dignity of an impartial arbiter, can exercise great authority and influence, an influence "wholly moral, of suasion, sympathy, and moderation, which softens the temper while it elevates the aims of local politics." Speaking of his own experience, Lord Elgin says: "I have tried both systems. In Jamaica there was no responsible government; but I had not half the power I have here, with my constitutional and changing cabinet."⁽²⁾

(註2) 自治統治ヲ許スコトハ母國對植民地間ニ有利ノ結果ヲ齎スベシトノ論據ヲ他ノ觀點ヨリ主張スル者ハ、嘗テ自ラビクニシテ總督ノ任ニ在リシ Sir C. Hotham ニミテ、氏ハ植民地住民ナシテ責任政府ヲ組織セシムル時ハ、從來母國政府及總

(1) Egerton, A Short Hist. of British Colonial Policy, pp. 306-307.
Currey, British Colonial Policy, pp. 93-94.
(2) Reinsch, C. G., p. 249.

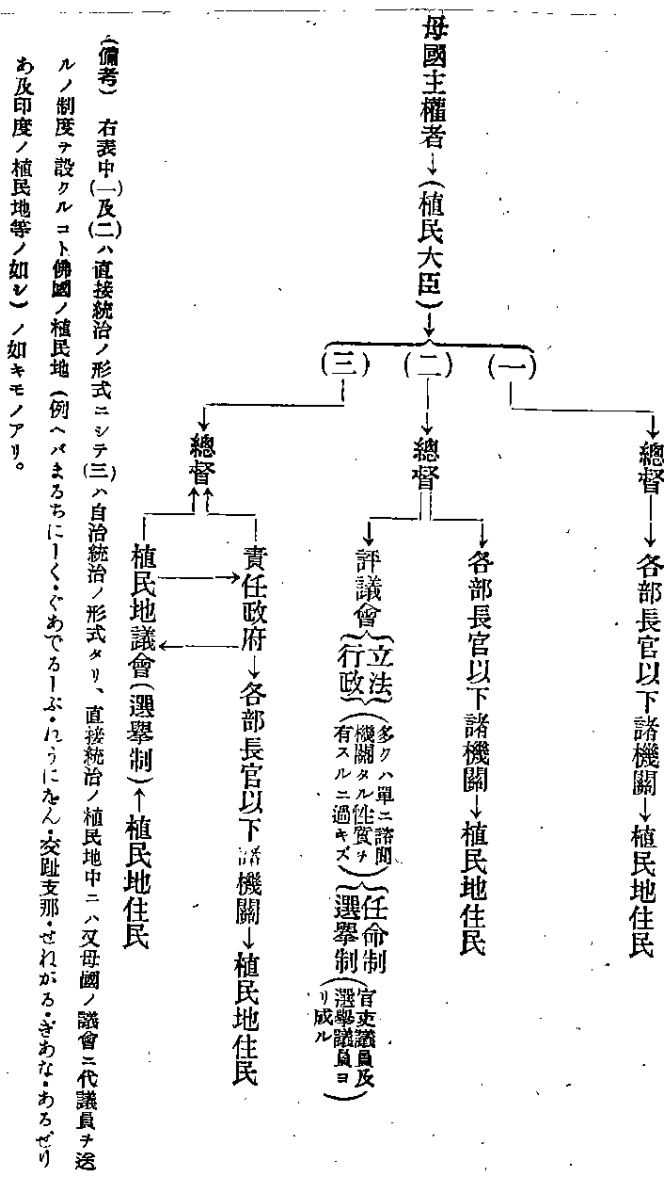
督ノ行動ニ對シテノミ集中セラレタル住民ノ注意ヲ自ラ自己ノ政府ノ監督ニ轉ゼシメ、從テ母國對植民地間ノ紛爭ヲ減少セシムルコトヲ得ベシト言ヘリ、然レドモ吾人ハ斯カル姑息ナル消極的ノ利益ハ未ダ以テ自治統治ヲ推稱スベキ有力ナル理由トナスニ足ラズト信ス。

要之、植民地統治ノ形式ニ於テ最終ノ理想トナスベキハ自治統治ニシテ、植民地ノ完全ナル進歩發達ハ其ノ住民ヲシテ自ラ之ニ對シテ全責任ヲ負擔セシムベキ自治制度ノ下ニ於テ初メテ之ヲ期待シ得ベシト雖ドモ、植民地住民ノ一般文化ノ程度未ダ自治ノ眞義ヲ解シテ其ノ運用ヲ全カラシメ得ベキ程度ニ達セザルカ、或ハ財政上ニ於テ獨立自給ノ力ヲ缺キ直接間接ニ母國ノ援助ヲ必要トスルガ如キ場合ニハ、容易ニ之ヲ許スベキニ非ズ、植民地ノ行政費ガ苟クモ母國人民ノ負擔ニ歸スル以上ハ、其ノ政務モ亦母國ノ干涉ヲ脱スル能ハザルハ自然ノ理タリ、故ニ理想的ニ善良ナル該制度ヲ實際的ニ施行シテ效果アラシメント欲セバ、植民地住民ノ一般文化ノ進歩殊ニ其ノ社會上及經濟上ニ於ケル地位ノ昂上ト、財政上ニ於ケル獨立自給トハ之ガ先行要件ト稱セザルヲ得ズ、„Selbstverwaltung auf Grundlage der Selbsterhaltung.“ (自存ヲ基礎トセル自治)トハ獨逸ニ於テ植民地ノ自治問題ヲ決定スル根本原則タリ、自立自存ノ資格ヲ有セザルモノハ又自治自由ヲ要求スルノ資格ヲ有セザルコトハ、個人的ノ生活ニ於ケルト團體的ノ生活ニ於ケルトニ依リテ毫モ其ノ間ニ差異アルヲ見ザルナリ。

以上説述セル吾人ノ分類ニ從ヒ保護統治及特許統治以外ノ植民地統治ノ形式ヲ簡單ニ表示セバ左ノ如シ。

(1) Egerton, H. E. The Origin and Growth of the English Colonies and of their System of Government, p. 172.

(2) Köbner, Otto. Einführung in die Kolonialpolitik, S. 147.



論 說

植民地統治ノ形式ニ就キテ(三、完)