

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                              |    |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----|-------|
| 京都大学                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 博士（ 法 学 ）                    | 氏名 | 安 周 永 |
| 論文題目                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 企業主義的雇用政策の変容－日本と韓国の比較政治学的分析－ |    |       |
| <p>（論文内容の要旨）</p> <p>本論文は、1998年から2007年までの日本と韓国の雇用関連政策を検討することで、両国の雇用政策の違いを確認し、それがなぜ生まれたのかを明らかにする。韓国では、労働市場の自由化は進んだものの、派遣労働や有期契約雇用に関する政府案が大きく後退し、非正規雇用労働者の雇用を制限する改革が進んだ。たとえば韓国ではポジティブ・リスト方式にとどまったのに対して、日本ではネガティブ・リスト方式の採用にまで踏み込んだ。このように韓国では限定的自由化が行われたのに対して、日本においては、派遣労働の徹底的な規制緩和、有期契約雇用期間の延長などが行われ、非正規雇用が原則自由化となった。</p> <p>このような自由化の程度の違いを政治経済的条件から説明することはできない。まず経済構造をみると、韓国の場合、日本よりはるかに貿易依存度が高く、国際的な自由化圧力に対して脆弱であった。しかも韓国は1997年通貨危機によってIMF救済措置を受ける条件として、労働市場の自由化や民営化が要求されていたことを考えると、韓国の方で自由化が徹底的に行われてしかるべきであった。また日韓の経済界をみると、韓国では財閥の支配構造が見られ、財閥は積極的に自由化を求めているのに対して、日本の経済界はより多元的であり、経営者の中には従来の終身雇用を維持しようとする声も強かった。最後に、政治構造をみると、韓国のほうが集権的であり、政策決定において抵抗勢力が効果的に影響力を行使する機会が少ない。以上のように、政治経済的条件を見る限り、日本以上に韓国で自由化が進むと予想される。しかし事實は、全く逆であった。</p> <p>本論文では、以上のような検討を踏まえ、説明変数として権力資源動員論に基づき、労働組合の戦略行動に着目する。両国の労働組合は弱いといわれてきたが、両国の自由化の違いを説明するためには、決定的に重要な変数となる。しかし両国の組織力や政策過程へのアクセスをみると、日本では連合という包括的組織が存在し、政府審議会等において実質的に独占的代表権を持っているのに対して、韓国の労働組合は政府系と反政府系の二つに分裂し、審議会は存在するもの、その政策決定過程における役割は制度化されておらず、しかも労働組合の影響力は小さかった。つまり日韓の労組の組織力と政策過程へのアクセスを比べると、日本のほうが政治的影響力を行使しうるように思える。しかし実際には韓国の労働組合の方が、自由化を限定的にとどめることに成功した。</p> <p>これを説明するのは両国の労組が採用した戦略である。韓国では政府の用意</p> |                              |    |       |

した場で影響力行使が期待できない場合は、その場を退出し大衆行動をとるなどのアウトサイダー戦略、あるいは未組織労働者を巻き込む提携戦略を用いて、効果的に政府に圧力を行使したのに対して、日本の労働組合は、既存の政策決定過程へのアクセスを通じて影響力を行使するインサイダー戦略を維持し、政府との交渉、妥協によって、母体である正規雇用者の利害を守ろうとした。結果として、日本では政府案がほぼそのまま通り、非正規雇用規制はほぼ撤廃された。

最後に、労働市場の自由化に対する社会的保護政策が日韓両国で、どのような形になされたかをみるとため、雇用保険法の改正を検討する。韓国では、雇用保障の拡充が行われたのに対して、日本では財政的負担軽減という目的が優先し、雇用保障という点では手薄なものになってしまった。労働市場の限定的自由化とそれに対する雇用保障の拡充という政策は、今日ヨーロッパでみられるフレキシキュリティ（フレキシビリティ+セキュリティ、柔軟化と保障の拡充）戦略に沿うものといえるが、日本の場合、セキュリティなしのフレキシビリティが実現したといえる。つまりここでも、日本の自由化がより徹底したものであったといえることができる。労働組合の戦略をみれば、韓国では企業別組合の限界を超えた産業別組織化、その中で未組織労働者との連帯を強める提携戦略が功を奏したのに対して、日本では韓国と同じようなスローガンは掲げられたものの、実際には組織改善は進まず、政府の財政的負担軽減の政策に実質的に協力することになった。

(論文審査の結果の要旨)

本論文は、1990年代以降日韓両国で進められた労働市場の規制緩和・自由化の過程を比較検討し、その程度の違いは何によって生じたのかを明らかにするものである。

両国の労働市場改革において最も重要な争点となったのは、派遣労働の取り扱いであった。この事例において、日本のほうがより徹底した自由化がなされ、韓国では自由化が限定的なものに止まった。このような日韓両国の違いを説明するため、本論文では、まず従来の理論枠組にそって、政治経済構造の違いが自由化の違いをもたらすという仮説を検討する。第一に、経済構造をみると、韓国のほうが貿易への依存度がはるかに高く、しかも1997年の通貨危機以後IMFによって労働市場の規制緩和が求められていた。つまり韓国のほうが国際的な自由化への圧力に対して、より脆弱であったといえる。第二に、経済界の権力構造をみると、韓国では財閥が主要産業を支配しており、その財閥は労働市場の自由化に対して積極的であった。これに対して、日本では多元的な経済アクターが存在し、使用者のなかには終身雇用慣行を支持する声も強かった。第三に、政治的権力構造をみると、韓国では野党が弱く、与党は大統領の一元的統制下にあったのに対して、日本では野党第一党の存在感が増していただけでなく、与党内においても対立する見解が存在し、首相はそのような多元的な声を調整する存在であった。このように従来の理論枠組から導き出される変数を検討すれば、日本より韓国において自由化がより進むのが当然であると思われる。しかしながら、実際の政策は、このような予測とは正反対のものであった。

本論文は、こうした両国の政策結果を説明する理論枠組として権力資源動員論を導入し、労働組合の戦略行動こそが両国の政策的違いをもたらしたと主張する。労働組合の権力資源を制度的に分析すると、組織力や中央集権度からみて、日本の労働組合のほうが強く、自由化に対してより効果的に反対できるように思えるが、実際には韓国のほうが効果的に自由化を押しとどめた。その理由は、韓国労組が既存の政策決定構造からの離脱（アウトサイダー戦略）と他の社会的勢力との連帯（提携戦略）によって政府に効果的に圧力をかけることができたからである。日本では、既存の政策決定枠組のなかで組織労働者の利益を守ろうとしたために、自由化勢力に効果的に対抗することができなかった。

本論文は、研究対象を雇用関連政策に限定しており、日韓の自由化の包括的比較という点では課題を残す。しかしながら、対象を限定することによって、従来無視されてきた労働組合の戦略的行為の重要性を明らかにすることができた点は高く評価されよう。

以上の理由により、本論文は博士（法学）の学位を授与するに相応しいものと認められる。

なお、平成23年2月1日に調査委員3名が論文内容とそれに関連した試問を行った結果、合格と認めた。